

СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ КАК ФАКУЛЬТАТИВНЫЙ (ОСОБЕННЫЙ) ПРИЗНАК СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, КЛАССИФИКАЦИЯ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Улитин И.Н.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Улитин И.Н. Специальный субъект как факультативный (особенный) признак состава преступления: понятие, классификация и уголовно-правовое значение. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2026;18(3):102–111. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-3-102-111>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Улитин Илья Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (967) 306-41-05

E-mail: iliaylitin1994@gmail.com

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 30.07.2026

Статья принята к печати: 28.08.2026

Дата публикации: 23.09.2026

Аннотация: В статье рассматривается специальный субъект преступления как факультативный признак состава общественно опасного посягательства. Автором дается анализ доктринальных подходов к определению понятия специального субъекта, его этимологического и лексического значения. Поддерживая сложившиеся в науке подходы, автор систематизирует факультативные признаки субъекта по трем блокам: правовой статус и социальная роль, личные свойства и демографический статус, ролевой статус по отношению к потерпевшему. Исследуется соотношение категорий «факультативные признаки субъекта» и «специальный субъект», а также их роль в квалификации преступлений и назначении наказания. Обосновывается, что понятие «факультативные признаки» шире по объему, они могут учитываться как составообразующие, дифференцирующие признаки, а также выступать смягчающими или отягчающими обстоятельствами. Отмечается использование законодателем отсылочных и бланкетных диспозиций при конструировании признаков специального субъекта.

Цель исследования – на основе анализа доктринальных подходов, этимологического и лексического значения термина «специальный», а также положений действующего уголовного законодательства сформулировать авторское определение специального субъекта преступления, систематизировать его факультативные признаки и определить их уголовно-правовое значение в квалификации преступлений и назначении наказания.

Задачи исследования – провести анализ существующих в доктрине уголовного права подходов к определению понятия «специальный субъект преступления»; исследовать этимологическое и лексическое значение слова «специальный»; систематизировать факультативные признаки субъекта преступления; разграничить понятия «факультативные признаки субъекта» и «специальный субъект»; установить место и роль факультативных признаков субъекта в структуре состава преступления.

Методы исследования: диалектический метод как общенаучная основа познания; формально-логический; системно-структурный; формально-юридический; сравнительно-правовой; лингвистический; метод анализа и синтеза, а также метод толкования правовых норм.

Результаты проведенного исследования – аргументировано, что понятие «факультативные признаки субъекта преступления» является более широким по объему, чем понятие «специальный субъект», поскольку первые могут учитываться судом при назначении наказания и не будучи составообразующими, тогда как второй имеет место только тогда, когда факультативный признак выступает конститутивным элементом конкретного состава. Обосновано авторское определение факультативных признаков субъекта преступления. Доказана целесообразность классификации факультативных признаков субъекта, используемых при конструировании состава, на три группы: признаки, отражающие правовой статус или социальную роль; признаки, характеризующие личные свойства и демографический статус; признаки, описывающие ролевой статус виновного во взаимоотношениях с потерпевшим. Установлено, что при конструировании признаков специального субъекта законодатель активно применяет отсылочные и бланкетные диспозиции, в силу чего такие признаки могут определяться как непосредственно в УК РФ, так и посредством обращения к иным нормативным правовым актам.

Ключевые слова: специальный субъект, факультативные признаки, состав преступления, классификация признаков субъекта, правовой статус, социальная роль, демографические признаки, ролевой статус, составообразующие признаки, назначение наказания, бланкетные диспозиции.

SPECIAL SUBJECT AS AN OPTIONAL (SPECIAL) FEATURE OF A CRIME: CONCEPT, CLASSIFICATION AND CRIMINAL-LEGAL SIGNIFICANCE

Ilya N. Ulitin

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Ulitin I.N. Special subject as an optional (special) feature of a crime: concept, classification and criminal-legal significance. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2026;18(3):102–111. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-3-102-111>

CONTACT INFORMATION:

Ilya N. Ulitin, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (967) 306-41-05

E-mail: iliaylitin1994@gmail.com

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 30.07.2026

The article has been accepted for publication: 28.08.2026

Date of publication: 23.09.2026

Annotation: This article examines the concept of a special subject of a crime as an optional element of a socially dangerous offense. The author analyzes doctrinal approaches to defining the concept of a special subject, its etymological and lexical meaning. Supporting established scholarly approaches, the author systematizes the optional characteristics of a subject into three blocks: legal status and social role, personal characteristics and demographic status, and role status in relation to the victim. The relationship between the categories of «optional characteristics of a subject» and «special subject» is examined, as well as their role in the classification of crimes and sentencing. It is argued that the concept of «optional characteristics» is broader in scope; they can be considered as constituent and differentiating features, and also act as mitigating or aggravating circumstances. The author notes the legislator's use of referral and blanket dispositions when constructing the characteristics of a special subject.

The *purpose* of this study is to formulate a unique definition of a special subject of a crime, systematize its optional characteristics, and determine their criminal-legal significance in classifying crimes

and sentencing based on an analysis of doctrinal approaches, the etymological and lexical meaning of the term «special,» and the provisions of current criminal legislation.

The *objectives* of this study are to analyze existing approaches to defining the concept of a «special subject of a crime» in criminal law doctrine; explore the etymological and lexical meaning of the word «special»; systematize the optional characteristics of a subject of a crime; distinguish between the concepts of «optional characteristics of a subject» and «special subject»; and establish the place and role of optional characteristics of a subject in the structure of a crime.

Research *methods*: dialectical method as a general scientific basis for cognition; formal-logical; systemic-structural; formal-legal; comparative-legal; linguistic; method of analysis and synthesis; and method of interpretation of legal norms.

The *results* of the conducted research substantiate the view that the concept of «optional characteristics of the subject of a crime» is broader in scope than the concept of a «special subject,» since the former may be taken into account by the court when sentencing without being a constituent element of the crime, whereas the latter only occurs when the optional characteristic serves as a constitutive element of a specific crime. The author's definition of optional characteristics of the subject of a crime is substantiated. The advisability of classifying the optional characteristics of the subject used in constructing the crime into three groups is demonstrated: characteristics reflecting legal status or social role; characteristics characterizing personal qualities and demographic status; characteristics describing the role status of the perpetrator in relations with the victim. It is established that, when constructing the characteristics of a special subject, the legislator actively uses referral and blanket dispositions, due to which such characteristics can be defined both directly in the Criminal Code of the Russian Federation and by referring to other regulatory legal acts.

Keywords: special subject of a crime, optional elements of a crime, classification of elements of a subject, legal status, social role, demographic characteristics, role status, elements that form the crime, sentencing, blanket dispositions.

Введение

Ни одно преступное посягательство не совершается при отсутствии субъекта, поэтому в уголовно-правовой науке учение о субъекте преступления занимает ключевое место. В доктрине справедливо отмечается, что данная категория является сложной и многогранной, требующей дальнейшего осмысления и уточнения. Данный феномен исследуется под разными «углами»: как конструктивный элемент состава общественно опасного посягательства; как личность виновного; как участник уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, а также отношений, связанных с уголовной ответственностью. Помимо этого, имеются исследования, связанные с рассмотрением искусственного интеллекта в качестве субъекта общественно опасного посягательства [2]. Безусловно, центральное место в уголовно-правовом «пространстве» занимает лицо, совершившее преступление, поскольку все усилия как доктрины, так и законодательной и правоприменительной практики направлены на противодействие преступности.

Как известно, в рамках изучения института преступления внимание сосредоточено на исследовании субъекта общественно опасного посягательства. В данном контексте особого внимания заслуживают его признаки, тесно связанные с основаниями привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении противоправных посягательств¹. Указанному правовому феномену посвящено множество исследований. В рамках таковых рассматривались общие вопросы учения о субъекте преступления², анализировалась специфика специального субъекта³ и т.д. Важно подчеркнуть, что большинство подобных научных трудов, особенно фундаментальных, датируются началом XXI века. Причем основное внимание в них уделяется, как правило, обязательным

¹ Павлов В.Г. Субъект преступления: история, теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2000 С. 21.

² Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002; Злыденко Д.С. Категории преступлений и их субъекты (уголовно-правовые аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003.

³ Бачурин Э.А. Специальный субъект преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005; Кольцов Е.Г. Субъект преступления в уголовном праве Российской Федерации и зарубежных стран: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009; Тарасова Ю.В. Специальный субъект преступления и его значение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

признакам, тогда как индивидуальные черты субъекта часто остаются без должного анализа. Тем не менее обозначенная категория остается одной из самых дискутируемых в уголовно-правовой науке, о чем свидетельствует обилие публикаций как общего, так и узкоспециального характера.

В процессе квалификации преступлений и определении меры наказания зачастую значительную роль играют факультативные признаки элементов состава общественно опасного посягательства, в том числе относящиеся к субъекту. Такие признаки могут выступать в роли конститутивных (обязательных) или дифференцирующих применительно к составу, а также учитываться судом при назначении наказания как обстоятельства, смягчающие либо отягчающие наказание¹.

Под субъектом преступления в доктрине принято понимать признак модели общественно опасного посягательства, который аккумулирует свойства лица, совершившего запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние². Примечательно, что сам Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) не дает определения термину «субъект преступления», хотя упоминает его в ч. 4 ст. 34 УК РФ³. В ст. 19 кодекса используется слово «лицо», в связи с чем многие авторы полагают, что понятие «субъект преступления» – это категория, выработанная наукой и практикой, которую законодатель сознательно избегает⁴ [10, с. 63].

В уголовно-правовой теории устоялась позиция, согласно которой признаки субъекта преступления делятся на обязательные (присущие любому лицу, совершившему преступление) и факультативные, характерные только для специального [5, с. 185]. Анализ текста Особенной части УК РФ показывает, что около 40% ее статей содержат указания на признаки специального субъекта [9, с. 242]. Хотя затрагиваемый термин напрямую не используется в тексте уголовного закона, он встречается в актах толкования. Например, в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ (далее – ППВС) от 7 июля 2015 г. № 32⁵; п. 28 ППВС от 30 ноября 2017 г. № 48⁶ и др., а также в иных правоприменительных актах.

Актуальность рассмотрения специального субъекта как факультативного признака состава преступления заключается в следующем: законодатель при конструировании моделей общественно опасных посягательств зачастую использует признаки такого субъекта преступления; появление новых видов преступлений порождает вопросы о появлении новых характеристик субъектов общественно опасных посягательств; в настоящее время в науке до сих пор существуют дискуссионные вопросы относительно ряда признаков специального субъекта и т.д.

Методы исследования

Исследование проблематики определяет методологию исследования, включающую в себя использование диалектического метода как общенаучной основы познания, наряду с формально-логическим, системно-структурным, формально-юридическим, сравнительно-правовым и лингвистическим методами, а также методами анализа, синтеза и толкования правовых норм в контексте избранной темы.

Результаты исследования

1. В структуре субъекта преступления выделяются обязательные и факультативные признаки. Последние присущи только специальному субъекту. При этом факультативные признаки субъекта и специальный субъект не тождественны, поскольку первые могут учитываться и при назначении наказания, не будучи составообразующими, тогда как второй имеет место только тогда, когда факультативный признак является конститутивным элементом состава.

¹ Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М.: Контракт, 2014. С. 152.

² Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. С. 55.

³ Долгих Т.Н. Понятие и признаки субъекта преступления. Особенности специального субъекта преступления // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Бойко. Ростов-на-Дону, 1996. С. 19.

⁵ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 (ред. от 09.12.2025) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 (ред. от 15.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2. Проведенное исследование позволяет определить факультативные признаки субъекта преступления как юридически значимые характеристики лица, совершившего преступление (как закрепленные в законе, так и нет), которые могут выступать в различных ролях: как обязательный признак состава, как дифференцирующее обстоятельство (квалифицирующее или привилегирующее), а также как признак, смягчающий или отягчающий наказание.

3. Соглашаясь с рядом ученых, полагаем, что факультативные признаки субъекта, используемые при конструировании состава и являющиеся составообразующими, можно классифицировать на три группы: а) признаки, отражающие правовой статус или социальную роль; б) признаки, характеризующие личные свойства и демографический статус; в) признаки, описывающие ролевой статус виновного во взаимоотношениях с потерпевшим.

4. При конструировании признаков специального субъекта законодатель активно применяет отсылочные и бланкетные диспозиции, в силу чего эти признаки могут определяться как непосредственно в УК РФ, так и посредством обращения к иным нормативным правовым актам.

Научная дискуссия

Поскольку категория «специальный субъект преступления» является сугубо доктринальной, обратимся к различным точкам зрения ученых на ее содержание.

Например, С.С. Аветисян понимает под специальным субъектом лицо, которое, обладая общими признаками, дополнительно наделено особыми свойствами, закрепленными в диспозиции или вытекающими из нее, а также, при необходимости, из иных нормативных актов, и способное в силу этого совершить преступление и понести ответственность [1, с. 193]. Э.А. Бачурин акцентирует внимание на том, что специальные признаки детерминированы объектом посягательства либо обстоятельствами, относящимися к личности, и закреплены в гипотезе нормы Особенной части¹. Л.Д. Гаухман указывает на наличие у такого субъекта наряду с общими признаками дополнительных особенностей, прямо перечисленных в законе или из него вытекающих². Н.Ю. Зограбян подчеркивает, что это вменяемое лицо, достигшее установленного возраста и обладающее дополнительными признаками на момент совершения деяния [4, с. 52]. Ю.С. Караваева связывает свойства специального субъекта с использованием своего социального статуса (роли) [6, с. 178]. Н.С. Лейкина и Н.П. Грабовская определяют его как субъекта с конкретными особенностями, указанными в диспозиции³. Р. Орымбаев делает акцент на дополнительных признаках, ограничивающих круг лиц, которые могут быть привлечены к ответственности [11, с. 46]. С.А. Семенов выводит специальные признаки из качеств объекта преступления⁴. Ю.В. Тарасова говорит о дополнительных признаках, позволяющих отграничить ответственность виновного по конкретной статье⁵. В.В. Устименко, в свою очередь, подчеркивает, что дополнительные юридические признаки прямо предусмотрены уголовным законом или из него вытекают и сужают круг потенциально ответственных лиц [14, с. 11]. Имеются и другие мнения, связанные с интерпретацией анализируемого термина.

Анализ представленных выше мнений позволяет выделить как общие, так и отличительные особенности. В частности, большинство авторов едины во мнении, что специальный субъект характеризуется признаками, выходящими за рамки обязательных. Различия позиций сводятся к указаниям на то, что такие признаки могут быть как прямо закреплены в диспозиции уголовно-правовой нормы, так и «вытекать» из ее содержания либо смысла. Помимо этого, ряд мнений отличаются следующими аспектами: детерминацией субъекта общественно опасного посягательства объектом преступления; определением целевого значения искомого термина; временным моментом обладания специальными признаками и др.

В целом отсутствие единого, общепринятого определения свидетельствует о сложности и дискуссионности исследуемой категории, однако очевидно, что большинство ученых признают

¹ Бачурин Э.А. Специальный субъект преступления: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005. С. 11.

² Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. С. 129.

³ Лейкина Н.С., Грабовская Н.П. Субъект преступления // Курс советского уголовного права. Часть Общая. М., 1968. С. 389.

⁴ Семенов С.А. Специальный субъект преступления в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 9.

⁵ Тарасова Ю.В. Специальный субъект преступления и его значение в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 12.

необходимость наличия у лица, совершившего преступление, дополнительных (факультативных) признаков [7, с. 54].

Для более объективного представления о понятии анализируемого термина следует определить его этимологию, лексему, установить «первозданное» значение.

В науке общепризнано, что субъектом преступления признается лицо, которое совершило противоправное деяние и подлежит уголовной ответственности¹. К таковому относится вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности [15, с. 194]. В связи с этим остановимся только на определении термина «специальный».

Этимологическое свойство анализируемого слова происходит от латинского «speciālis», что переводится как «особый» или «индивидуальный»².

В лексическом значении данный термин определяется как «особый», «исключительно для чего-либо или кого-либо предназначенный»³.

Антонимами к слову «специальный» выступают термины «общий» и «универсальный».

В связи с этим в рамках учения о составе преступления представляется обоснованным выделение категории «специальный субъект преступления». Исходя из этимологического и лексического значения слова «специальный», можно определить, что специальный субъект преступления – это вменяемое физическое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности и обладающее особыми (дополнительными) признаками, которые отличают его от иных лиц, совершивших преступление.

Анализ научной литературы показывает, что большинство ученых при определении специального субъекта преступления выделяют его виды либо предлагают различные классификации его признаков. В данном случае необходимо акцентировать, что в науке разграничивают как виды специальных субъектов преступления, так и специальных признаков данного элемента состава общественно опасного посягательства.

Думается, что правильнее вести речь именно о признаках специального субъекта преступления, а не о его видах, потому что именно совокупность специальных «условий» или определенное «условие» определяет правовую сущность специального субъекта как признака состава преступления. Помимо этого, виды субъектов производны от его признаков. В связи с этим ниже представлены суждения, выработанные в науке относительно классификации признаков специального субъекта преступления.

Например, Р. Орымбаев предлагает различные основания классификации этих признаков, выделяя таковые конкретно в каждой главе Особенной части уголовного закона [11, с. 48].

А.С. Рузина называет следующие категории признаков: правовое положение, социальная роль и гражданство; должностное положение; профессиональная деятельность и характер работы; демографические и физические данные; воинская служба как особый вид государственной службы; взаимоотношения с потерпевшим; а также особый правовой статус некоторых категорий лиц [12, с. 107–116].

А.В. Наумов предлагает группировать признаки по следующим основаниям: гражданство, пол, возраст, семейно-родственные связи, должностное и профессиональное положение, отношение к воинской обязанности, а также иные критерии⁴.

Л.Д. Ермакова, в свою очередь, насчитывает одиннадцать групп, включая в их число государственно-правовое положение, демографические признаки, семейно-родственные отношения, отношение к воинской обязанности, должностное положение, профессиональные обязанности, характер работы, занимаемую должность, обязанности перед государством, особое положение по отношению к потерпевшему и иные⁵.

¹ Общая часть российского уголовного права, в таблицах и схемах: учеб. пособие / В.П. Коняхин, М.Л. Прохорова, Т.Ю. Батютина, И.Н. Улитин. М.: Проспект, 2025. С. 38.

² Специальный [сайт]. Викисловарь; 2024 [обновлено 1 марта 2024; процитировано 14 января 2026]. Доступно: <https://ru.wiktionary.org/>.

³ Специальный [сайт]. Толковый словарь Ожегова онлайн; 2024 [обновлено 19 декабря 2024; процитировано 14 января 2026]. Доступно: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=30204>.

⁴ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1. Общая часть. 3-е изд. М.: юридическая Литература, 2004. С. 223.

⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юрист, 1999. С. 217.

Ю.В. Тарасова систематизирует специальные признаки по таким основаниям, как физические свойства, родственные связи, должностное положение, профессия, род деятельности, характер обязанностей, гражданство, участие в судопроизводстве, отношение к военной службе¹.

Имеются и другие подходы к классификации рассматриваемых признаков. Как можно заметить, в доктрине существует множество различных подходов к их систематизации.

На наш взгляд, наиболее удобной является классификация, объединяющая все разнообразие признаков в три крупных блока:

- признаки, характеризующие правовой статус и социальную роль²;
- признаки, характеризующие личные свойства и демографический статус [8, с. 44];
- признаки, характеризующие ролевой статус субъекта преступления с позиции его взаимоотношений с потерпевшим лицом [3, с. 15].

Предлагаемая трехчленная структура, как представляется, охватывает все группы, выделенные А.В. Наумовым, Л.Д. Ермаковой и другими исследователями.

Следует отметить, что иные доктринальные подходы, при всей их теоретической ценности, порой излишне детализируют признаки, что ведет к появлению пересекающихся и дублирующих категорий. Например, раздельное выделение «должностного положения», «профессиональных обязанностей», «характера работы» и «занимаемой должности» создает видимость различий там, где, по сути, речь идет о различных аспектах одного явления – правового и социального статуса. Предложенный нами трехблочный подход устраняет излишнее дробление. Он базируется не на механическом перечислении частных случаев, а на фундаментальных категориях, отражающих природу признаков: правовой статус и социальная роль (включая должность, профессию, гражданство, отношение к воинской службе, участие в судопроизводстве); лично-демографические свойства (пол, возраст, состояние здоровья, семейное положение); ролевой статус по отношению к потерпевшему (родитель, опекун, педагог, иное лицо, обязанное заботиться о потерпевшем). Такая структура позволяет охватить все специальные признаки УК РФ без избыточности и пересечений.

Кроме того, выработанный подход позволяет четко разграничивать признаки, производные от нормативно закреплённого статуса лица, и признаки, обусловленные естественными свойствами личности либо конкретной ситуационной связью с потерпевшим.

Представленная классификация не отрицает другие позиции ученых, но интегрирует их в более стройную и логичную систему, избегая неоправданного усложнения и сохраняя практическую ориентированность. Такой подход представляется оптимальным как для дальнейших теоретических исследований, так и для целей правоприменения.

Изложенное позволяет определить, что факультативные признаки субъекта преступления представляют собой определенные уголовным законодательством характеристики лица, совершившего преступное посягательство, которые возможно классифицировать по групповой принадлежности на следующие признаки: характеризующие правовой статус или социальную роль; характеризующие личные свойства и демографический статус; характеризующие ролевой статус виновного с позиции его взаимоотношений с потерпевшим.

Для понимания соотношения понятий «факультативные признаки субъекта» и «специальный субъект» важно различать их объем и юридическую функцию.

В доктринальном аспекте содержание понятия «специальный субъект» всегда базируется на определенных факультативных признаках, однако далеко не каждый такой признак превращает субъекта в специального. Ключевое различие – роль признака в процессе квалификации. Если факультативный признак прямо закреплён в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, он становится составообразующим, а его носитель – специальным субъектом. Если же признак не входит в конструкцию состава общественно опасного посягательства, но учитывается судом при назначении наказания, он остается просто факультативным, не порождая специального статуса субъекта. Таким образом, специальный субъект – это всегда результат законодательного решения о включении факультативного признака в рамки конкретного состава. Следовательно, понятие «факультативные признаки субъекта» является более широким, чем понятие «специальный субъект преступления».

Говоря о конструировании субъекта преступления, следует понимать под этим процесс реализации законодательного запрета на общественно опасное поведение, который включает

¹ Тарасова Ю.В. Указ. соч. С. 10.

² Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: учебник. М.: Юрист, 1999. С. 78.

разработку и закрепление в УК определенной совокупности признаков¹. Таким образом, именно законодатель при разработке нормы Особенной части УК РФ определяет, каким будет являться субъект преступления – общим или специальным. Отсутствие признаков специального субъекта, предусмотренных конкретной статьей Особенной части УК РФ, исключает уголовную ответственность по ней. В одних случаях это может повлечь квалификацию по другой статье, в других – свидетельствовать об отсутствии состава преступления в целом². Пример подобного приведен в определении Верховного Суда РФ от 19 января 2016 г. № 5-УД15-82³.

Важно отметить, что при конструировании специального субъекта законодатель часто прибегает к использованию отсылочных или бланкетных диспозиций. В силу этого специальный субъект может определяться как непосредственно в УК РФ, так и путем обращения к другим нормативным правовым актам [9, с. 242]. Классическими примерами служат такие понятия, как «индивидуальный предприниматель», «руководитель организации» и др. [13, с. 110].

Немаловажным является то, что специальный субъект в процессе конструирования состава преступного посягательства может выступать как в качестве квалифицирующего признака, так и в роли привилегирующего. Относительно второй роли можно указать на ст. 106 УК РФ, где субъектом посягательства названа мать новорожденного ребенка.

Рассматривая уголовно-правовую характеристику специального субъекта преступления, необходимо обратить внимание, что данный признак не существует изолированно, он имеет прочную связь с другими его элементами и признаками состава общественно опасного посягательства. Понимание этой связи необходимо для правильной квалификации и отграничения смежных составов друг от друга.

В частности, специальный субъект позволяет установить дополнительный объект преступления либо уточнить основной. Например, субъектом злоупотребления должностными полномочиями является должностное лицо. В связи с этим сам факт обладания властными полномочиями, которыми злоупотребляет виновный, означает, что преступление посягает не только на охраняемые законом интересы граждан или организаций, но и на общественные отношения в сфере реализации установленного порядка осуществления должностными лицами государственных и муниципальных органов и учреждений полномочий, входящих в их служебную компетенцию в определенных сферах (звене) государственного и муниципального управления.

Помимо этого, признаки специального субъекта общественно опасного посягательства конкретизируют объективные признаки. Для многих преступных посягательств именно наличие специального статуса у лица позволяет ему выполнить объективную сторону. Например, при даче взятки действие может быть совершено любым физическим вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности, а при получении – только должностным лицом либо иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации.

Факультативные признаки субъекта могут не участвовать в квалификации, но влиять на назначение наказания как отягчающие или смягчающие обстоятельства.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, которые характеризуют субъекта преступления, можно отнести следующее: рецидив (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ); активная роль в совершении преступления (п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ); состояние опьянения (ч. 1¹ ст. 63 УК РФ). Другие же обстоятельства, относящиеся к иным факультативным признакам состава преступления, напрямую взаимосвязаны с субъектом преступления. Это объясняется тем, что непосредственным участником любого общественно опасного посягательства является именно субъект преступления.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, которые характеризуют субъекта преступления, можно отнести следующее: несовершеннолетие виновного (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ); беременность (п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ); наличие малолетних детей у виновного (п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Помимо этого, с учетом того, что перечень смягчающих обстоятельств является открытым, к таковым могут относиться и иные случаи, описывающие признаки субъекта преступления. Например, к смягчающим

¹ Иванчин А.В. Концептуальные основы конструирования состава преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 25.

² Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М.: Контракт, 2014. С. 559.

³ Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2016 г. № 5-УД15-82 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

обстоятельствам могут быть отнесены неудовлетворительное физическое состояние здоровья виновного; наличие почетных грамот, благодарностей и т.д.

Список использованной литературы:

1. Аветисян С.С. Актуальные проблемы понятия специального субъекта преступления. *Прокурорская и следственная практика: Журнал Координационного совета генеральных прокуроров стран СНГ*. 2003;(1–2):187–193.
2. Антонова Е.Ю. Технологии искусственного интеллекта – субъект преступления или орудие / средство совершения преступления? *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2022;(1):31–39.
3. Грабовская Н.П. Уголовно-правовая борьба с преступлениями несовершеннолетних в СССР. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та; 1961.
4. Зограбян Н.Ю. Понятие и юридическая природа специального субъекта преступления. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2009;(4(7)):50–53.
5. Зурабова Д.М., Фаргиев И.А. Родитель как специальный субъект преступления. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019;(5–1):185–188.
6. Караева Ю.С. Понятие специального субъекта преступления и классификация его признаков в рамках социально ролевого подхода. *Вестник Омского университета. Серия: Право*. 2013;(4(37)):177–178.
7. Кольцов Е.Г. Специальный субъект преступления в уголовном праве России и Франции. *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. 2007;(534):52–66.
8. Лейкина Н.С. Личность преступника и уголовная ответственность. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та; 1968.
9. Лукьянчикова Е.Ф., Лифинцев И.А. Специальный субъект преступления. *Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт: двадцать третья международная научно-практическая конференция (г. Белгород, 30 сентября 2019 г.)*. Белгород; 2019.
10. Назаренко Г.В. Субъект преступления как понятие, концепт и действующее лицо. *Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права*. 2016;(12):63–67.
11. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. Алма-Ата: Наука; 1977.
12. Рузина А.С. Классификация специальных признаков субъекта преступления. *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. 2007;(527):107–116.
13. Улитин И.Н. Факультативные признаки субъекта

References:

1. Avetisyan S.S. [Actual problems of the concept of a special subject of crime]. *Prokurorskaya i sledstvennaya praktika: Zhurnal Koordinatsionnogo soveta general'nykh prokurorov stran SNG = Prosecutorial and investigative practice: Journal of the Coordinating Council of Prosecutors General of the CIS Countries*. 2003;(1–2):187–193. (In Russ.)]
2. Antonova E.Yu. [Artificial intelligence technologies – a subject of crime or an instrument / means of committing a crime?]. *Yuridicheskiy vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of Kuban State University*. 2022;(1):31–39. (In Russ.)]
3. Grabovskaya N.P. [Criminal law fight against juvenile crimes in the USSR]. Leningrad: Publishing House of Leningrad University; 1961. (In Russ.)]
4. Zograbyan N.Yu. [Concept and legal nature of the special subject of crime]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = Science Vector of Togliatti State University*. 2009;(4(7)):50–53. (In Russ.)]
5. Zurabova D.M., Fargiev I.A. [Parent as a special subject of crime]. *Mezhdunarodnyy zhurnal humanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*. 2019;(5–1):185–188. (In Russ.)]
6. Karavaeva Yu.S. [Concept of a special subject of crime and classification of its features within the framework of the socio-role approach]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Omsk University. Series: Law*. 2013;(4(37)):177–178. (In Russ.)]
7. Koltsov E.G. [Special subject of crime in the criminal law of Russia and France]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta = Bulletin of Moscow State Linguistic University*. 2007;(534):52–66. (In Russ.)]
8. Leykina N.S. [Personality of the criminal and criminal liability]. Leningrad: Publishing House of Leningrad University; 1968. (In Russ.)]
9. Lukyanchikova E.F., Lifintsev I.A. [Special subject of crime]. *Nauka i obrazovanie: otechestvennyy i zarubezhnyy opyt: dvadtsat' tret'ya mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya = Science and education: domestic and foreign experience: the twenty-third international scientific and practical conference (Belgorod, September 30, 2019)*. Belgorod; 2019. (In Russ.)]
10. Nazarenko G.V. [Subject of crime as a concept, notion and actor]. *Vestnik Essentukского instituta upravleniya, biznesa i prava = Bulletin of the Essentuki Institute of Management, Business and Law*. 2016;(12):63–67. (In Russ.)]
11. Orymbaev R. [Special subject of crime]. Alma-Ata: Nauka; 1977. (In Russ.)]
12. Ruzina A.S. [Classification of special features of the subject of crime]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta = Bulletin of Moscow State Linguistic University*. 2007;(527):107–116. (In Russ.)]
13. Ulitin I.N. [Optional features of the subject of crime:

преступления: законодательные подходы к конструированию. *Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью: сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции (г. Краснодар, 23 ноября 2023 г.).* Краснодар; 2024.

14. Устименко В.И. Специальный субъект преступления. Харьков: Вища шк.; 1989.

15. Шкунов А.Д. Понятие и классификация специальных субъектов преступлений в сфере экономической деятельности. *Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники).* 2019;(8):192–201.

legislative approaches to construction]. *Ugolovno-pravovye, ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie voprosy bor'by s prestupnost'yu: sbornik statey po materialam VII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii = Criminal law, criminal procedure and forensic issues of combating crime: collection of articles based on the materials of the VII All-Russian scientific and practical conference (Krasnodar, November 23, 2023).* Krasnodar; 2024. (In Russ.)]

14. Ustimenko V.I. [Special subject of crime]. Kharkov: Vyshcha shkola; 1989. (In Russ.)]

15. Shkunov A.D. [Concept and classification of special subjects of crimes in the sphere of economic activity]. *Aktual'nye problemy ugolovnogo prava na sovremennom etape (voprosy differentsiatsii otvetstvennosti i zakonodatel'noy tekhniki) = Actual problems of criminal law at the present stage (issues of differentiation of responsibility and legislative technique).* 2019;(8):192–201. (In Russ.)]

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Улитин Илья Николаевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ilya N. Ulitin

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the FGBOU VO "Kuban State University"