

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-18-2-44-50>



К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ ЗАИМСТВОВАНИЯ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ В УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Багдасарян А.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Багдасарян А.А. К вопросу о перспективах заимствования опыта применения технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве Китайской Народной Республики в уголовное судопроизводство Российской Федерации. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2026;18(2):44–50. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-2-44-50>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Багдасарян Арсен Артемович, преподаватель кафедры криминалистики и правовой информатики
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 386-43-56

E-mail: krimkubsu@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 27.04.2026

Статья принята к печати: 26.05.2026

Дата публикации: 25.06.2026

Аннотация: Целью статьи является рассмотрение теоретических и практических аспектов применения инструментов искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве Китайской Народной Республики, а также определение возможностей адаптации наиболее удачных решений к российской правовой действительности.

Задачи исследования: изучение правового регулирования применения технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве в КНР, выделение направлений такого применения, сопоставление китайской и российской моделей цифровизации.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод научного познания, а также общенаучные и специальные *методы*, такие, как системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, логико-аналитический.

В статье анализируются функциональные возможности таких разработок, как «Система 206», концепция «цифрового прокурора» и платформа «Умный суд». Исследуются правовые основы внедрения указанных технологий и сопутствующие риски. Обращается внимание на вопросы оценки доказательственной базы с использованием алгоритмов. В рамках сравнительно-правового подхода проводится сопоставление китайского опыта с современным состоянием и тенденциями цифровизации отечественного уголовного судопроизводства. По итогам исследования формулируются *выводы* о пределах заимствования китайского опыта.

Ключевые слова: искусственный интеллект, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальная деятельность, уголовно-процессуальное доказывание, Китайская Народная Республика, «Система 206», цифровая трансформация правосудия.

ON THE PROSPECTS OF BORROWING THE EXPERIENCE OF USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Arsen A. Bagdasaryan

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Bagdasaryan A.A. On the prospects of borrowing the experience of using artificial intelligence technologies in criminal proceedings of the People's Republic of China in the criminal proceedings of the Russian Federation. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2026;18(2):44–50. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-2-44-50>

CONTACT INFORMATION:

Arsen A. Bagdasaryan, Lecturer at the Department of Criminalistics and Legal Informatics of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 386-43-56

E-mail: krimkubsu@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 27.04.2026

The article has been accepted for publication: 26.05.2026

Date of publication: 25.06.2026

Annotation: The *purpose* of the article is to consider the theoretical and practical aspects of the use of artificial intelligence tools in criminal proceedings of the People's Republic of China, as well as to identify the possibilities of adapting the most successful solutions to the Russian legal reality.

The *objectives* of the research are to study the legal regulation of the use of artificial intelligence technologies in criminal proceedings in the People's Republic of China, identify areas of such application, and compare Chinese and Russian models of digitalization.

The *methodological* basis of the research was the dialectical method of scientific cognition, as well as general scientific and special methods such as systematic, formal-legal, comparative-legal, logical-analytical.

The article analyzes the functionality of such developments as the "206 System", the concept of a "digital prosecutor" and the "Smart Court" platform. The legal basis for the implementation of these technologies and the associated risks are being investigated. Attention is drawn to the issues of evaluating the evidence base using algorithms. Within the framework of the comparative legal approach, the Chinese experience is compared with the current state and trends of digitalization of domestic criminal proceedings. Based on the results of the study, conclusions are drawn about the limits of borrowing Chinese experience.

Keywords: artificial intelligence, criminal justice, criminal procedural activity, criminal procedural evidence, People's Republic of China, "System 206"», digital transformation of justice.

Введение

Процессы цифровой трансформации затронули практически все сферы общественной жизни, и юриспруденция не стала исключением. Весьма динамично данные процессы развиваются в Китайской Народной Республике, где внедрение алгоритмических методов в деятельность правоохранительных органов осуществляется достаточно высокими темпами. Как справедливо указывается в современной юридической литературе, «экономические и научные достижения Китая общеизвестны, в связи с чем актуальным представляется изучение китайского опыта и в сфере информатизации правосудия» [7, с. 54].

Таким образом, необходимость обращения к китайскому опыту продиктована потребностями развития отечественной модели уголовного судопроизводства. Цель настоящей работы заключается

в выявлении конкретных механизмов использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) в уголовно-процессуальной деятельности КНР, оценке их результативности и сопутствующих рисков, а также в определении возможностей адаптации наиболее удачных решений к российской правовой действительности.

Методы исследования

В ходе исследования применялись диалектический метод, позволивший изучить закономерности развития технологий искусственного интеллекта в сфере уголовного судопроизводства, а также общенаучные и специальные методы познания: системный, формально-юридический, сравнительно-правовой, логико-аналитический.

Результаты исследования

Проведенное исследование позволяет прийти к выводу, что полноценная имплементация китайского опыта использования технологий искусственного интеллекта в российскую правовую систему невозможна в силу различий в устройствах правовых систем, однако видятся перспективными определенные направления использования, в частности, формирование структурированных баз данных по уголовным делам (с соблюдением необходимых законодательных ограничений, связанных с защитой персональных данных и государственной тайны). Кроме того, функционирование ведомственных аналитических систем, ориентированных на выявление нарушений, допускаемых в ходе предварительного расследования, как свидетельствует китайская практика, позволяет достаточно эффективно обнаруживать типичные процессуальные ошибки и своевременно реагировать на них. Внедрение подобных инструментов в деятельность российских следователей и дознавателей могло бы способствовать повышению качества расследования.

Несмотря на потенциал применения технологий искусственного интеллекта в российском судопроизводстве, ведущая роль должна оставаться за субъектами доказывания, при этом видится допустимым использование данных технологий для решения вспомогательных задач.

Научная дискуссия

Формирование китайской модели цифрового правосудия осуществляется на основе директивных документов Коммунистической партии Китая и нормативных актов Верховного народного суда КНР. В качестве приоритетных целей обозначены обеспечение доступности правосудия, повышение эффективности рассмотрения дел и укрепление гарантий равенства участников процесса.

Начало системной работы в данном направлении принято связывать с 2016 годом, когда руководством Верховного суда КНР была инициирована программа создания так называемых «Умных судов», предполагающая интеграцию в судебную деятельность передовых цифровых решений, включая технологии искусственного интеллекта [2, с. 70; 13, с. 71–72].

Важным этапом стало принятие в 2021 – 2022 гг. «Правил онлайн-судопроизводства» и «Правил работы народных судов в режиме онлайн», а также «Правил онлайн-медиации», которые сформировали необходимую правовую основу для использования алгоритмических систем при отправлении правосудия по уголовным делам [6, с. 128]. В китайской научной среде отмечается, что принятие новых правил позволило достичь существенного прогресса в цифровом развитии судебной деятельности [15, с. 114].

Следует отметить, что для китайской модели характерна высокая степень централизации управления процессами цифровизации: разработка и внедрение технологических решений курируются непосредственно государственными структурами, что обеспечивает унификацию подходов и возможность оперативного масштабирования успешных пилотных проектов на всю территорию страны.

Рассмотрим основные направления практического применения ИИ в уголовном процессе КНР. Наиболее показательным примером интеграции искусственного интеллекта в уголовно-процессуальную деятельность служит разработка Шанхайского высшего народного суда, получившая неофициальное наименование «Система 206». Данный программный комплекс создавался при участии правоохранительных органов и технологической компании iFlytek и представляет собой единую межведомственную платформу, охватывающую деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. К работе над проектом привлекалось более семисот специалистов, включая практикующих юристов и разработчиков программного обеспечения [10, с. 163]. Анализ функциональных возможностей «Системы 206» и иных аналогичных платформ позволяет выделить несколько ключевых направлений их использования:

1. Обработка и анализ доказательственной информации. Алгоритмические методы позволяют осуществлять обработку значительных объемов данных, представленных как в текстовой форме, так и в виде мультимедийных файлов. Система способна выявлять противоречия в показаниях участников процесса, логические несоответствия в материалах дела, а также потенциальные нарушения, допущенные в ходе предварительного расследования. Особого внимания заслуживает использование технологий распознавания лиц и объектов при анализе видеозаписей с мест происшествий, что существенно повышает оперативность работы по идентификации лиц.

2. Оптимизация следственной деятельности. Реализованный в системе модуль «Умный допрос» выполняет функцию структурирования процесса получения показаний. Программа формирует перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по конкретной категории дел, и фиксирует полноту их отражения в протоколе. Тем самым обеспечивается снижение вероятности процессуальных ошибок и упущений со стороны следователя, а сам ИИ выступает в роли инструмента контроля за соблюдением установленной процедуры «Умного допроса». А.Ф. Реховский отмечает значение данного модуля: «Это революция в допросе Китая. Это большой скачок от традиционных методов допроса (включая понятие, методы и технологии) к модернизации процедуры допроса в целом» [11, с. 75].

3. Информационная поддержка судейской деятельности. В распоряжение судей предоставляются рекомендации, сформированные на основе анализа огромного массива ранее вынесенных приговоров. Источником информации служит крупнейшая в мире база China Judgments Online, аккумулирующая на начало 2020 года более 81,5 миллиона судебных актов [5, с. 40]. Использование данного инструмента призвано обеспечить единообразие судебной практики и повысить предсказуемость итоговых решений по аналогичным делам. При этом как неоднократно подчеркивалось в научной литературе, искусственный интеллект выполняет исключительно вспомогательную функцию, не подменяя собой судью в вопросах оценки доказательств и назначения наказания.

4. Цифровизация прокурорской деятельности. В декабре 2021 г. появились сведения о разработке программы «Цифровой прокурор». Отмечается, что «искусственный интеллект, внедренный в районной прокуратуре Шанхая, способен составлять обвинительные заключения, которые будут представлены в суде» [4, с. 394].

Наряду с очевидными достижениями, китайский опыт высвечивает и ряд серьезных проблем, требующих осмысления. Прежде всего, речь идет о риске возникновения «цифрового разрыва» между участниками судопроизводства. Обвиняемый, не обладающий специальными познаниями в области программирования и статистики, лишен реальной возможности оспорить результаты алгоритмической обработки данных, которые могут быть положены в основу обвинения.

Не менее остро стоит вопрос о прозрачности работы алгоритмов. Отсутствие открытой информации о том, на каких именно массивах данных производилось обучение моделей и каким образом формируются итоговые рекомендации, порождает обоснованные сомнения в их объективности и создает предпосылки для воспроизводства существующих предубеждений.

Наконец, принципиальное значение имеют этические аспекты использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. Дискуссионным остается вопрос о допустимости делегирования машине оценочных категорий, таких как степень общественной опасности деяния или характеристика личности подсудимого. В научной литературе отмечается, что использование ИИ в правосудии может сделать эту деятельность формальной, поскольку роль человека будет заметно снижена [3, с. 127].

Отечественная модель цифровизации правосудия также находится в стадии активного формирования. Правовой основой для данных новелл выступают прежде всего Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»¹ и Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых и технологических инноваций в Российской Федерации»². В судах общей юрисдикции функционирует Государственная автоматизированная система «Правосудие», обеспечивающая

¹ О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года): Указ Президента РФ от 10.10.2019 г. № 490 (ред. от 15.02.2024) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 258-ФЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

электронный документооборот и информационное взаимодействие, в системе арбитражных судов работает система «Мой арбитр».

Применительно к российской уголовно-процессуальной сфере приходится констатировать отставание от китайских темпов цифровизации. Вместе с тем в научной литературе отмечается, что в последние годы предпринимаются попытки внедрения процессов автоматизации в уголовный процесс. Одним из примеров является автоматизированное рабочее место следователя [8, с. 195]. Данный программный комплекс позволяет минимизировать интеллектуальные и физические усилия, касающиеся создания процессуальных документов и поиска методической и справочной информации.

Говоря об использовании технологий искусственного интеллекта непосредственно в процессе доказывания по уголовным делам, следует учитывать, что доказывание представляет собой «содержательный логический процесс, включающий в себя элементы построения версий, вывода из них логических следствий, определения возможных доказательств, собирания (обнаружения и фиксации), проверки доказательств с мыслительной и практической сторон, оценки доказательств и их использования в обосновании выводов для подтверждения и опровержения версий, оценки достоверности установления наличия или отсутствия обстоятельств преступления» [12, с. 6]. То есть указанные виды деятельности представляют собой логическую сторону уголовно-процессуального доказывания, что априори требует крайне осторожного и ответственного подхода к внедрению технологий искусственного интеллекта в процессы разрешения задач уголовного судопроизводства. Тем не менее следует признать, что вопрос применения технологий генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) «ставится не в форме классической дилеммы «быть или не быть» ГИИ в следственной деятельности, а в форме практической задачи о том, как быстро и грамотно произвести его интеграцию, соблюдая правовые и этические требования. Отказ от ГИИ в современных условиях представляет собой не консервативную позицию, а сознательный выбор в пользу неэффективности и отставания» [9, с. 59]. Также следует согласиться с мнением, что «наиболее реалистичным сценарием применения технологий искусственного интеллекта в процессе доказывания является их использование при получении и сборе информации, имеющей доказательственное значение» [14, с. 489].

Сопоставление российского и китайского опыта применения цифровых технологий позволяет выявить следующее:

В Китае приняты детальные правила онлайн-судопроизводства, которые создали правовую основу для использования ИИ в уголовном процессе. В России же отсутствуют специализированные нормы в Уголовно-процессуальном кодексе, а регулирование ограничивается общими нормативно-правовыми актами о развитии искусственного интеллекта (Указ Президента РФ № 490 и Федеральный закон № 258-ФЗ).

В части функций, выполняемых технологиями искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, можно констатировать, что китайские алгоритмы способны анализировать доказательства, выявлять процессуальные нарушения, помогать в проведении допросов и даже прогнозировать вероятный приговор. Тем не менее главными проблемами в китайской модели называют непрозрачность работы алгоритмов («черный ящик»), отсутствие у стороны защиты доступа к технологиям и потенциальное психологическое давление на судью со стороны машинной рекомендации. В России использование подобных технологий ограничивается преимущественно решением вспомогательных, технических задач.

Китай реализовал масштабные разработки, такие как «Система 206», «Цифровой прокурор», модуль «Умный допрос». В России основой цифровизации судов выступают ГАС «Правосудие», «Мой арбитр», а также отдельные специализированные программные комплексы, которые по своему функционалу уступают китайским аналогам.

Таким образом, китайская модель уголовного судопроизводства демонстрирует глубокое проникновение технологий искусственного интеллекта, но сопряжена с серьезными этическими и процессуальными проблемами. Российская модель сталкивается скорее с рисками отставания, нежели с рисками чрезмерного влияния алгоритмов на правосудие.

Представляется очевидным, что полноценная имплементация китайской модели в российскую правовую систему невозможна в силу различий в исторически сложившихся подходах к организации судебной системы, а также принципов уголовного процесса. Вместе с тем отдельные элементы представляют интерес для адаптации.

Перспективным направлением видится формирование специализированных структурированных баз данных по уголовным делам (с соблюдением необходимых законодательных ограничений,

связанных с защитой персональных данных и государственной тайны). Наличие такого информационного ресурса позволило бы оперативно разрабатывать новые методические рекомендации для субъектов доказывания, способствующие снижению количества следственных и судебных ошибок и обеспечению единообразия правоприменительной практики.

Заслуживает внимания и опыт функционирования ведомственных аналитических систем, ориентированных на выявление нарушений, допускаемых в ходе предварительного расследования. Как свидетельствует китайская практика, алгоритмический анализ материалов уголовных дел позволяет достаточно эффективно обнаруживать типичные процессуальные ошибки и своевременно реагировать на них. Внедрение подобных инструментов в деятельность следователей и дознавателей могло бы способствовать повышению качества расследования.

Таким образом, в качестве заключения о потенциальной роли применения технологий искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, следует подчеркнуть, что «субъект доказывания должен познавать доказательственную информацию, формировать систему доказательств и принимать процессуальные решения. Технологии искусственного интеллекта могут играть лишь вспомогательную роль в этих процессах при доминирующей роли субъекта доказывания в процессе выявления связей и закономерностей познаваемого события» [1, с. 10].

Список использованной литературы:

1. Багдасарян А.А. К вопросу о перспективах использования технологий искусственного интеллекта в процессе доказывания по уголовным делам. *Исследования молодых ученых: материалы XCIX Международной научной конференции (г. Казань, март 2025 г.)*. Казань: Молодой ученый; 2025.
2. Бальчиндоржиева О.Б., Мяханова А.Н., Сапкеев Д.В. Философско-правовые и этические аспекты организации «умного суда»: китайский опыт. *Вестник Бурятского государственного университета*. 2023;(3):70–76. DOI: 10.18101/1994-0866-2023-3-70-76.
3. Басангов Д.А. Искусственный интеллект в судебной практике зарубежных государств. *Образование и право*. 2026;(1):124–131.
4. Бякина С.И., Жданов Е.И., Сизова А.Л. К вопросу о возможности внедрения опыта применения искусственного интеллекта в уголовном процессе КНР в систему правосудия России. *Пенитенциарная наука*. 2025;(4(72)):391–399. DOI: 10.46741/2686-9764.2025.72.4.006.
5. Галлямов Д.Р. Применение искусственного интеллекта в изучении и оценке доказательств по уголовному делу в КНР. *Экономика и право. XXI век*. 2025;(2):39–42. DOI: 10.24412/2076-2828-2025-2-39-42.
6. Даньшин А.В. Правовое регулирование применения цифровых технологий и искусственного интеллекта в судопроизводстве Китайской Народной Республики. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки*. 2025;(1(9)):125–137. DOI: 10.21603/2542-1840-2025-9-1-125-137.
7. Драгилев Е.В., Драгилева Л.Л., Дровалева Л.С., Паламарчук С.А. Информатизация судебной системы Китая. *Юридическая наука*. 2022;(8):54–59.
8. Колычева А.Н. Автоматизированное рабочее место следователя: современные возможности и организация труда. *Научный вестник Орловского юридического*

References:

1. Bagdasaryan A.A. [On the issue of prospects for the use of artificial intelligence technologies in the process of proof in criminal cases]. *Issledovaniya molodykh uchenykh: materialy XCIX Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', mart 2025 g.) = Research of Young Scientists: Proceedings of the XCIX International Scientific Conference (Kazan, March 2025)*. Kazan: Molodoj uchenyj; 2025. (In Russ.)]
2. Bal'chindorzhieva O.B., Myakhanova A.N., Sapkeev D.V. [Philosophical, legal and ethical aspects of the organization of a "smart court": the Chinese experience]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta = Buryat State University Bulletin*. 2023;(3):70–76. DOI: 10.18101/1994-0866-2023-3-70-76. (In Russ.)]
3. Basangov D.A. [Artificial intelligence in the judicial practice of foreign states]. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*. 2026;(1):124–131. (In Russ.)]
4. Byakina S.I., Zhdanov E.I., Sizova A.L. [On the issue of the possibility of introducing the experience of using artificial intelligence in the criminal process of the PRC into the justice system of Russia]. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*. 2025;(4(72)):391–399. DOI: 10.46741/2686-9764.2025.72.4.006. (In Russ.)]
5. Gallyamov D.R. [Application of artificial intelligence in the study and evaluation of evidence in a criminal case in the PRC]. *Ekonomika i pravo. XXI vek = Economics and Law. XXI century*. 2025;(2):39–42. DOI: 10.24412/2076-2828-2025-2-39-42. (In Russ.)]
6. Dan'shin A.V. [Legal regulation of the use of digital technologies and artificial intelligence in the judicial proceedings of the People's Republic of China]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences*. 2025;(1(9)):125–137. DOI: 10.21603/2542-1840-2025-9-1-125-137. (In Russ.)]
7. Dragilev E.V., Dragileva L.L., Drovaleva L.S., Palamarchuk S.A. [Informatization of the judicial system of China]. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*. 2022;(8):54–59. (In Russ.)]
8. Kolycheva A.N. [Automated workstation of an investigator: modern capabilities and labor organization]. *Nauchnyy vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD*

института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2023;(3(96)):194–201.

9. Костенко Р.В. Использование генеративного искусственного интеллекта в расследовании преступлений как фактор профессиональной компетентности следователя. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;(4):55–60. DOI: 10.31429/20785836-17-4-55-60.

10. Реховский А.Ф. Китайский опыт использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. *Байкальские компаративистские чтения: материалы международной научно-практической конференции (г. Иркутск, 22–23 апреля 2022 г.)*. Иркутск: Байкальский государственный университет; 2022.

11. Реховский А.Ф. Использование искусственного интеллекта в уголовном процессе Китая / А.Ф. Реховский. *Технологии XXI века в юриспруденции: Материалы Третьей международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 21 мая 2021 г.) / отв. редактор Д.В. Бахтеев*. Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»; 2021.

12. Руденко А.В. Содержательная логика доказывания: монография. 3-е изд. М.: Проспект; 2023.

13. Рысакова П.И. Цифровизация судебной системы в КНР: между регионализацией и централизацией. *Россия в глобальном мире*. 2025;(3):67–78. DOI: 10.48612/RG/RGW.28.3.4.

14. Спиридонов М.С. Технологии искусственного интеллекта в уголовно-процессуальном доказывании. *Journal of Digital Technologies and Law*. 2023;(2):481–491. DOI:10.21202/jdtl.2023.20.

15. Li Yao Implementing Rule of Law Concept in the Digital Sphere: China's Experience. *Legal Issues in the digital Age*. 2023;(4):114–133. DOI: 10.17323/2713-2749.2023.4.114.133.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Багдасарян Арсен Артемович

преподаватель кафедры криминалистики и правовой информатики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Rossii imeni V.V. Luk'yanova = Scientific Bulletin of the Orel Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov. 2023;(3(96)):194–201. (In Russ.)]

9. Kostenko R.V. [The use of generative artificial intelligence in crime investigation as a factor of professional competence of an investigator]. *Yuridicheskiy vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2025;(4):55–60. DOI: 10.31429/20785836-17-4-55-60. (In Russ.)]

10. Rekhovskij A.F. [Chinese experience in the use of artificial intelligence in criminal proceedings]. *Bajkal'skie komparativistskie chteniya: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Irkutsk, 22–23 aprelya 2022 g.) = Baikal Comparative Readings: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Irkutsk, April 22–23, 2022)*. Irkutsk: Bajkal'skiy gosudarstvennyj universitet; 2022. (In Russ.)]

11. Rekhovskij A.F. [The use of artificial intelligence in the criminal process of China]. *Tekhnologii XXI veka v yurisprudencii: Materialy Tre'tej mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Ekaterinburg, 21 maya 2021 g.) = XXI Century Technologies in Jurisprudence: Proceedings of the Third International Scientific and Practical Conference, Yekaterinburg, May 21, 2021 / otv. redaktor D.V. Bakhteev*. Ekaterinburg: Ural'skiy gosudarstvennyj yuridicheskij universitet; 2021. (In Russ.)]

12. Rudenko A.V. [The substantive logic of proof]. 3rd ed. Moscow, Prospect; 2023. (In Russ.)]

13. Rysakova P.I. [Digitalization of the judicial system in the PRC: between regionalization and centralization]. *Rossiya v global'nom mire = Russia in the Global World*. 2025;(3):67–78. DOI: 10.48612/RG/RGW.28.3.4. (In Russ.)]

14. Spiridonov M.S. [Artificial intelligence technologies in criminal procedure evidence]. *Journal of Digital Technologies and Law*. 2023;(2):481–491. DOI:10.21202/jdtl.2023.20. (In Russ.)]

15. Li Yao. [Implementing Rule of Law Concept in the Digital Sphere: China's Experience]. *Legal Issues in the digital Age*. 2023;(4):114–133. DOI: 10.17323/2713-2749.2023.4.114.133.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arsen A. Bagdasaryan

Lecturer at the Department of Criminalistics and Legal Informatics of the FGBOU VO "Kuban State University"