

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-4-48-54>

ОТХОДЫ КАК ОБЪЕКТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИЗВЛЕЧЕНИЯ ИЗ НИХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ЦЕННОСТИ

Щенникова Л.В.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Щенникова Л.В. Отходы как объект права собственности и гражданско-правовые основы извлечения из них экономической и социальной ценности. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(4):48–54. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-4-48-54>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Щенникова Лариса Владимировна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заслуженный юрист Кубани, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Адрес: Ставропольская ул. д. 149, Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 333-79-36

E-mail: shchennikova_larisa@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 24.10.2025

Статья принята к печати: 20.11.2025

Дата публикации: 19.12.2025

Аннотация: Цель работы – обратить внимание на необходимость изучения гражданско-правового аспекта проблемы утилизации и вторичного использования отходов. Отходы – это объект права собственности, но объект особого рода, соответственно, гражданское законодательство не может быть безразлично к регулированию процессов прекращения данного вещного права.

Задачи работы включают в себя анализ действующего законодательства Российской Федерации, посвященного утилизации и использованию отходов как объектов права собственности. Кроме того, в орбиту исследования будут включены научные разработки представителей различных отраслевых наук в данной сфере. Изучение нормативных и доктринальных источников заставляет говорить, что разработкой экономических и социальных аспектов использования отходов должна заниматься и цивилистическая наука. Цивилистический аспект разработок должен быть направлен на определение пределов свободы усмотрения в осуществлении правомочия распоряжения отходами.

Доказывается, что отходы являются вещами, хотя и с отрицательной стоимостью. Вот почему гражданско-правовая наука призвана активно участвовать в создании механизмов извлечения из них максимальной экономической и социальной ценности. Предложено дополнить перечень ограничений в осуществлении права собственности (п. 2 ст. 209 ГК РФ) правилами рационального и эффективного использования отходов.

Ключевые слова: вещное право, объекты гражданских прав, право собственности, вещи, прекращение права собственности.

Введение

Среди объектов права собственности отходы, включая содержимое наших мусорных ведер, являются, пожалуй, самыми распространенными, хотя и не желательными. Действительно, в отношении мусора не возникает желания констатировать – «это мое», тем не менее, с точки зрения гражданского права, он так же нам принадлежит, как и другие вещи – объекты права собственности.

В масштабах страны ежегодно отходов образуется десятки миллионов тонн, что в расчете на душу населения составляет 400-600 килограммов. Статистические данные свидетельствуют, что жители больших городов ежеминутно выбрасывают на помойку около 68 граммов мусора.

Распространенность исследуемого объекта гражданских прав сочетается с его отрицательной стоимостью. Эти объекты не только оказываются ненужными, но и опасными, имея в виду бактериологическую эпидемиологическую безопасность. Вот почему в странах мира, включая Российскую Федерацию, создаются механизмы, позволяющие снизить уровень угроз, обеспечив утилизацию и максимально возможную вторичную переработку. Мусор, как показывает практика, может иметь значительную ценность. Так, по некоторым данным, в тонне старых мобильных телефонов содержится в 60 раз больше золота, чем в тонне золотоносной руды. А из подгузников и пеленок, очень вредных, если они попадают на обычные свалки, можно делать топливные брикеты, которые используют в котельных и частных отопительных системах. Следовательно, задачей правового регулирования является поиск таких инструментов, которые позволят максимально извлечь из отходов экономическую ценность. Решение проблемы утилизации отходов имеет и ярко выраженный социальный аспект. Чем выше уровень развития общества, тем больше внимания оно уделяет так называемой «мусорной» проблеме. В некоторых странах, например, в Японии, созданы даже Федерации по спортивному сбору мусора. В России так же организуются подобные состязания. Социологические исследования свидетельствуют, что дети, воспитанные на данных конкурсах, в обычной жизни сами поднимают мусор в городе.

Методы исследования

В работе использованы общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, абстрагирование, моделирование. Автор также опирался на частнонаучные методы – формально-юридический, историко-правовой, сравнительный и социологический. Применялся метод статистического анализа, включая описательную статистику и статистические выводы.

Результаты исследования

В статье делается вывод, во-первых, что отходы являются объектом права собственности, в отношении которого требуется установление научно-обоснованных правил утилизации. Следовательно, правомочие распоряжения данным объектом прав является ограниченным, в частности, в возможностях уничтожения или оставления. Во-вторых, как и любая другая вещь, отходы обладают стоимостью, которая носит первоначально отрицательный характер. Отрицательную экономическую ценность отходов с помощью механизмов правового регулирования необходимо преобразовывать в ценность положительную, что может обеспечить хорошо налаженная система вторичной переработки. В-третьих, автор выдвигает идею междисциплинарного подхода к аргументации системы мер, способных обеспечить извлечение из отходов экономической и социальной ценности.

Научная дискуссия

В Российской Федерации действует целая система нормативно-правовых актов, направленных на организацию работы с отходами. Центральное место в этой системе занимает Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89 «Об отходах производства и потребления»¹. Несмотря на почти тридцатилетний период своего действия, данный закон можно назвать современным, поскольку последние изменения и дополнения, внесенные в него, вступили в силу в сентябре 2025 года. Что касается точечных усовершенствований, то они вносились в закон, можно сказать, на регулярной основе. В законе имеется хорошо проработанная теоретическая база в форме нескольких десятков определений различных терминов. Так, под отходами предложено понимать вещи, образованные в результате производства или потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению. Таким образом для определения центральной категории законодателем был избран объективный критерий, связанный с происходящими процессами удаления, а не критерий субъективный, когда предметы становятся субъектам обладания не нужными, не желательными, отвергнутыми.

В организации работы с отходами законодателем выделены определенные виды отношений, включая сбор «удаляемых» вещей, их накопление, транспортировку, обработку, а также утилизацию и обезвреживание. Центральное место при этом отводится деятельности по утилизации отходов, когда они используются повторно, в том числе для производства продукции, оказания услуг или производства работ. Обращают на себя внимание цели регулирования общественных отношений, связанных с отходами производства и потребления, указанные в ст. 3 Закона. В числе такого рода

¹ Об отходах производства и потребления: Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

первоочередных задач указывается, во-первых, охрана здоровья людей, обеспечиваемая благодаря эффективной охране окружающей среды; во-вторых, обеспечение устойчивого развития общества посредством достижения оптимального сочетания экологических и экономических интересов общества; в-третьих, уменьшение количества отходов благодаря их комплексной переработке и вовлечению в экономический оборот.

В числе важных инструментов регулирования выделяются управленческие, включая проработанную систему полномочий субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в данной области, а также определение порядка лицензирования деятельности специализированных организаций.

С позиций регулирования отношений принадлежности, законодатель скрупулезно определяет особенности обращения с конкретными категориями-классами отходов, формулирует требования к местам их накопления. В части динамики имущественных отношений устанавливаются особенности отдельных видов договоров, например, договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами. Отдельные нормы посвящены плате за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов, а также мерам экономического стимулирования деятельности в области обращения с отходами. В завершающих главах законодатель регламентирует ответственность за нарушение законодательства в области обращения с отходами, хотя содержащиеся здесь статьи немногочисленны и носят, в основном, отсылочный характер.

Специальные Федеральные Законы принимаются для установления правил обращения с отдельными, в том числе особо опасными видами отходов. Так, Федеральный закон от 11 июля 2011 г. № 190-ФЗ в редакции от 21.12.2021 определил особенности обращения с радиоактивными отходами¹. Законодатель подразделил радиоактивные отходы на две большие группы – удаляемые и особые радиоактивные отходы. В свою очередь, удаляемые отходы классифицируются по целой системе критериев, а именно: в зависимости от удельной активности, периода полураспада, агрегатного состояния, содержания ядерных материалов. Законодатель установил субъектов права собственности на радиоактивные отходы. Так, до вступления в силу анализируемого закона, они считались собственностью Российской Федерации, а после – стали находиться в собственности организаций, в результате деятельности которых они образовались. Что касается пунктов захоронения этих отходов, то они могут находиться или в федеральной собственности, или в собственности Государственной корпорации по атомной энергии «Росатоме». На собственников возложены обязанности по обеспечению безопасного обращения, безопасной эксплуатации, вывода из эксплуатации, закрытию пунктов их хранения. В нашей стране создана единая государственная система обращения с радиоактивными отходами, установлены особые требования к захоронению, правила их учета и контроля.

Стратегические вопросы развития отраслей промышленности, связанных с утилизацией отходов решает Правительство Российской Федерации. Также правительством утверждаются Правила обращения с отходами, в частности, с твердыми коммунальными отходами, и Правила лицензирования деятельности организаций, связанных со сбором, транспортировкой, утилизацией и обезвреживанием отходов. В «Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года», утвержденной Правительством Российской Федерации 25 января 2018 г. № 84-р был проведен объективный анализ состояния дел в области работы с отходами². Подчеркнуто, что в России накоплено свыше 30000 млн. тонн отходов. При этом 340 объектов с отходами являются источниками, составляющими угрозу жизни и здоровью людей. Свалками занято 4 млн. гектаров, и эта территория увеличивается ежегодно на 300-400 тыс. гектаров. Правительством было подчеркнуто, что количество отходов, которые не вовлекаются во вторичный хозяйственный оборот, увеличивается. Для решения назревших задач по совершенствованию работы с отходами Правительством Российской Федерации был избран инновационный сценарий. Этот сценарий назван целевым и должен реализовываться поэтапно. Предполагается внедрение ресурсосберегающих технологий, высокотехнологичного оборудования, создание многофункциональных комплексов по сортировке и переработке отходов. Правительство поставило задачу создания эффективной системы организации и управления работами с отходами,

¹ Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 11.07.2011 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 29. Ст. 4281.

² Об утверждении Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 25.01.2018 № 84-р // Собрание законодательства РФ. 2018. № 6. Ст. 920.

начиная с раздельного сбора и заканчивая производством из вторичного сырья безопасной и конкурентоспособной продукции.

В системе нормативных источников, регулирующих отношения, связанные с отходами, определенное значение имеют и ведомственные акты. Так, например, Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 26 июля 2021 г. № 464 утвержден Административный регламент по лицензированию деятельности, связанной со сбором, обработкой и утилизацией отходов¹. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации своим приказом от 11 ноября 2024 г. № 677 утвердило Ветеринарные правила, касающиеся работы с биологическими отходами². Биологические отходы – это органические материалы животного и растительного происхождения. К ним относятся трупы животных и птиц, отходы медицинских учреждений, отходы производства, полученные на птицефабриках и мясоперерабатывающих предприятиях, просроченные или испорченные продукты. Эти отходы потенциально опасны и могут стать источником серьезных заболеваний. Вот почему ведомственные акты детально прописывают порядок их сбора, хранения и уничтожения. Для такого рода отходов используются закрываемые емкости, из которых исключается утечка. Особые требования предъявляются к процессам очищения и дезинфекции данных емкостей. Все эти, кажущиеся на первый взгляд, мелочами и незначительными вопросами, имеют колоссальное значение, поскольку в конечном итоге влияют на жизнь, здоровье и благополучие людей.

Совершенствование работы с отходами находится в центре внимания законодателей Краснодарского края. Так, помимо собственно специального закона региона от 29 февраля 2000 г. № 245-КЗ «Об отходах производства и потребления»³, Законодательное собрание края на регулярной основе обращается к этой теме, принимая постановления, анализирующие ход его исполнения. В августе 2025 года в регионе принята «Программа в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Краснодарского края»⁴.

Подводя же некоторый итог в анализе нормативных источников, регулирующих деятельности с отходами, подчеркнем, что в них неизменно присутствует норма, отсылающая к гражданскому законодательству в части регулирования права собственности на отходы. Следовательно, проблема права собственности на отходы является актуальной для гражданско-правовой науки и нуждается в углубленной проработке.

Тематика научных разработок, связанных с таким специфическим объектом гражданских прав как отходы, достаточно разнообразна, хотя и может быть сведена к решению двух проблем: определению центрального понятия и поиску путей эффективного управления отходами. В списке для авторского анализа представляется возможным включить публикации, представляющие исследователей различных отраслевых наук, что свидетельствует о междисциплинарном характере рассматриваемой проблемы. Начнем дискуссию с проблемы понимания категории «отходы», изложенной С.М. Найманом, представляющим Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Тупалева [7]. По авторской версии нормативное значение для классификации отходов имеют три основополагающих критерия: источник образования, степень опасности и агрегатное состояние. Что касается глубинной сущности, то, по мнению данного автора, она складывается из трех характеристик: во-первых, это загрязнитель природной среды; во-вторых, это объект платы; в-третьих, это источник вторичных ресурсов – материальных и энергетических, и именно эти признаки, подчеркивается в публикации, важно учитывать при создании механизмов правового регулирования. Автор критически оценивает известные нормативные подходы к определению отходов и призывает к усовершенствованию терминологии с целью ее «стандартизации» и «гармонизации».

¹ Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности: Приказ Росприроднадзора от 26.07.2021 № 464 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об утверждении Ветеринарных правил сбора, хранения, перемещения, утилизации и уничтожения биологических отходов: Приказ Минсельхоза России от 11.11.2024 № 677 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Об отходах производства и потребления: Закон Краснодарского края от 13.03.2000 № 245-КЗ // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об утверждении региональной программы в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, на территории Краснодарского края: Приказ министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Краснодарского края от 12.08.2025 № 478 // Доступ из ЭПС «Система ГАРАНТ».

Научный взгляд на понимание центральной категории – отходов высказан И.А. Игнатьевой – профессором юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова [2]. Обновленную терминологию законодательства об отходах автор называет «пространной», а новый подход к определению с использованием специального термина «удаление» считает не вполне удачным, ибо этот термин остался не раскрытым. Более того, обновленный подход к понятию не повлек за собой системного пересмотра всего массива законодательства, что приводит к неточностям и противоречиям на практике. По сути, сегодня, подчеркивает автор, не установлен порядок признания веществ или предметов отходами как таковыми без определения класса опасности. Иначе говоря, для того, чтобы появился специальный объект – отходы в конкретном правоотношении, он должен быть причислен к определенному классу опасности. Автор предлагает законодателю принять метод перечня групп отходов, закрепив понятие через систему этих групп. Одновременно иницируется введение понятия субъектного состава в деятельности по обращению с отходами. И такого рода предложение вызывает одобрение, ибо у специального объекта обязательно должен быть определен субъект. И здесь возникает вопрос соотношения понятий субъекта права собственности на отходы и субъекта деятельности по обращению с ними.

А.А. Колб, представляющая Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, проводит в своей публикации мысль о том, что законодательное определение отходов должно иметь межотраслевой характер и быть пригодным для применения в рамках экологического, природоохранного и гражданского законодательства [5]. Она утверждает, что от этой центральной дефиниции зависит, по существу, устойчивость всей системы обращения с отходами. Однако удачную действующую редакцию Закона № 89-ФЗ, предлагающую это определение, назвать нельзя. Термин «удаление» безличен и характеризует некое действие, возникающее и существующее независимо от лица, это действие производящего. Отсутствие «волевого» компонента лишает определение необходимых юридических признаков. Следовательно, действие по «удалению» необходимо наделить юридически значимыми признаками, связав его с вполне конкретным субъектом. Тогда понятие отходов будет иметь универсальное, межотраслевое значение.

А.В. Хорошавин, представляющий Санкт-Петербургский государственный университет, поднимает проблему построения эффективной системы утилизации отходов, выявляя несовершенства действующего на сегодняшний день порядка [8]. Так, по мнению автора, мешает достижению целей эффективности существование региональных операторов, которые являются монополистами в организации накопления отходов. Сегодня не создано также стимулирующих механизмов для тех, кто отдает «мусор». Они не имеют права выбора, кому отдать отходы, не имеют инструментов уменьшения расходов за услугу по обращению с отходами, не обладают правом на самостоятельную утилизацию. Создает неблагоприятные условия для устойчивой системы обращения с отходами и внедрение института энергетической утилизации. Мешает эффективной утилизации правовая неопределенность при превращении товара после его использования в отход, а отхода после утилизации в товар. Наконец, тормозящим фактором является отсутствие системы сбора объективных статистических данных по образованию, сбору и утилизации отходов. Автор делает вывод, что в сложившейся системе утилизации нет механизмов, позволяющих обеспечить внедрение принципов экономики замкнутого цикла.

Правовые проблемы утилизации электронных отходов поднимает в своей публикации Я.С. Казатенков, представляющий Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина [4]. Электронный мусор особенно опасен, так как содержащиеся в нем металлы и химические соединения при попадании в почву и атмосферу наносят значительный ущерб экологии. В России в среднем один человек выбрасывает 11–12 кг электронного мусора. При этом доля перерабатываемых экологичным путем электронных отходов не превышает 10% от ежегодно образующихся 1,5 млн. т. Автор выделяет недостатки в сложившейся системе работы с электронными отходами. Во-первых, это низкий уровень экологической культуры населения, который бы обеспечивал надлежащую их сортировку. Во-вторых, отсутствие эффективных стимулов для предприятий, занимающихся переработкой и утилизацией электронных отходов. Автор считает важным создание правового механизма, направленного на повышение эффективности деятельности субъектов предпринимательской деятельности, связанных с утилизацией электронных отходов.

Н.Л. Лисина, представляющая юридический институт Кемеровского государственного университета, поднимает проблему эффективности управления отходами, опираясь на изученный опыт зарубежного законодательства [6]. Автор намечает пути совершенствования организации управления отходами в России. Во-первых, важным автор считает принятие стратегического решения: полного отказа от захоронения отходов или создания устойчивой эксплуатационной практики управления

свалками. Во-вторых, в основе управления отходами, по мнению автора, должна лежать оценка жизненного цикла отходов, представляющая целостный подход к предотвращению появления отходов. В-третьих, система управления отходами должна быть интегрирована, включая в себя правовые, политические, экологические и социально-экономические аспекты. Наконец, важное значение имеет система мер ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения с отходами. В ряде стран в этой области установлены исключительно уголовные наказания, что, как показывает практика, позволяет решать управленческие вопросы наиболее эффективно.

В.А. Ильменева, ведущий юрисконсульт ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», считает имеющей особое научное и практическое значение проблему отграничения отходов от побочных продуктов производства, которые можно вовлечь в производственный процесс с целью создания замкнутого экономического цикла [3]. Судебно-арбитражная практика обнажает трудности квалификации побочных продуктов. Так, Арбитражный суд Краснодарского края «осадки биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовой канализации» квалифицировал как отходы производства и потребления¹. Тогда как апелляция посчитала данный вывод неправильным, указав, что осадок сточных вод обладает потребительскими свойствами и может быть использован для производства органических удобрений. Таким образом, очевидно, что нуждаются в научной проработке вопросы формирования подходов к классификации веществ, используемых в качестве побочного продукта производства.

Т.В. Закупень, профессор РАНХиГС, обращает внимание на проблему переработки отходов, образующихся в промышленном производстве и при добыче полезных ископаемых [1]. Эти отходы составляют 86,8% от общего количества всех отходов. Переработка данных отходов позволяет извлекать из них ценнейшее сырье – гипс, редкоземельные металлы, золото, платину. Однако, на сегодняшний день не сложилось эффективного взаимодействия между собственниками отходов и субъектами предпринимательской деятельности, организующими работу по переработке этого ценнейшего сырья. Собственнику отходов выгоднее уплатить государству экологический платеж и штраф, нежели заниматься их переработкой. Таким образом, не создано стимулов для передачи права собственности на отходы их переработчикам. В свою очередь, переработчики не заинтересованы принимать на себя все бремя собственности на перерабатываемые отходы. Следовательно, нужны гражданско-правовые механизмы, позволяющие на взаимовыгодной основе осуществлять передачу права собственности на отходы от промышленных предприятий к переработчикам сырья. Гражданско-правовая наука должна предложить эффективные модели, которые бы обеспечили переход собственности на отходы.

Ричард Крамер, исследователь из университета Кейптауна в Южной Африке, предлагает концепцию отходов исключительно под углом зрения гражданско-правового регулирования, рассматривая их как объект права собственности [9]. С позиций автора, особенность объекта предполагает создание «жестких» механизмов, регулирующих их утилизацию. Ограничения в утилизации должны стимулировать процессы переработки, обеспечивая извлечение из отходов максимальной ценности. Автор подчеркивает, что, поскольку отходы являются объектом права собственности, гражданский закон должен быть гарантом, обеспечивающим их оптимальную стоимость.

Подводя итоги, можно заключить, что, во-первых, законодательный подход к определению понятия «отходы», как объекта права собственности, нуждаются в усовершенствовании с учетом как объективного, так и субъективного критериев. Во-вторых, законодательство России, регулирующее отношения в сфере утилизации отходов, является системным и современным, однако не в полной мере учитывающим гражданско-правовые аспекты регулирования. В-третьих, специфика «отходов» как объекта права собственности требует создания специальных механизмов, стимулирующих их эффективную утилизацию и переработку с целью извлечения максимально возможной ценности. В-четвертых, гражданское законодательство в определении пределов осуществления права собственности должно учитывать ограничения распорядительных возможностей собственников отходов. В-пятых, нуждаются в специальной разработке нетипичные договорные конструкции, обеспечивающие взаимодействие собственников отходов с субъектами их переработки. В-шестых, хотя проблема утилизации и переработки отходов имеет межотраслевой характер, усилия

¹ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.09.2019 по делу № А32-28802/2019 [сайт]. Электронное правосудие; 2025 [обновлено 23 сентября 2019; процитировано 10 октября 2025]. Доступно: <https://kad.arbitr.ru/Card/6649e413-2b44-43a9-8c0d-35ef174b6ec1>.

цивилистической науки в ее разработке минимальны. Настоящая публикация может быть импульсом для активизации усилий гражданско-правовой науки в деле реализации важных социальных задач.

Список использованной литературы:

1. Закупень Т.В. Особенности перехода права собственности на отходы промышленного производства в рамках заключения концессионных соглашений государственно-частного партнерства. *Хозяйство и право*. 2022;(4):90–105. DOI: 10.18572/0134-2398-2022-4-90-105.
2. Игнатьева И.А. Правовые проблемы определения понятия «отходы производства и потребления». *Экологическое право*. 2018;(1):12–19.
3. Ильменева В.А. Формирование концепции законопроекта «О построении экономики замкнутого цикла». *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право*. 2025;(25(1)):81–86. DOI: 10.18500/1994-2540-2025-25-1-81-86.
4. Казатенков Я.С. Правовые аспекты проблемы утилизации электронных отходов в России и Китае. *Экологическая безопасность*. 2023;(6):145–150. DOI: 10.17803/2587-9723.2023.6.145-150.
5. Колб А.А. Определение понятия отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, как объекта межотраслевого законодательного регулирования. *Аграрное и земельное право*. 2018;(186(12)):15–20.
6. Лисина Н.Л. О понятии и управлении твердыми коммунальными отходами в России и зарубежных странах: правовой аспект. *Аграрное и земельное право*. 2019;(179(11)):109–111.
7. Найман С.М. Содержательная основа нормативного понятия «отходы». *Экология и промышленность России*. 2015;(19(9)):49–53.
8. Хорошавин А.В. Проблемы правового регулирования, препятствующие построению эффективной системы утилизации отходов в Российской Федерации. *Вопросы истории естествознания и техники*. 2022;(10):93–99. DOI: 10.31857/S102694520017334-8.
9. Richard Cramer. Waste as property: The law's role in maximising value. *South African Journal of Science*. 2022;(118):1–4. DOI: 10.17159/sajs.2022/12426.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Щенникова Лариса Владимировна

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заслуженный юрист Кубани, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации