

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-29-37>



ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ И ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ

Авакян А.М.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Авакян А.М. Юридическая природа обязательного страхования: соотношение публично-правовых и цивилистических аспектов. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(4):29–37. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-29-37>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Авакян Аlesia Мнацакановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 268-59-65

E-mail: Avakyan.alesya@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 04.09.2023

Статья принята к печати: 04.10.2023

Дата публикации: 23.10.2023

Аннотация: В качестве цели настоящего исследования выступает изучение юридической природы обязательного страхования, выявление соотношения публично-правовых и цивилистических аспектов. Анализ позволяет раскрыть институт обязательного страхования, правовое регулирование которого включает нормы публично-правового и частноправового характера.

Автором подробно исследуется и анализируется ряд нормативно-правовых актов, содержащих статьи, непосредственно направленные на закрепление норм публичного права в сфере обязательного страхования. Помимо этого, показан и аргументирован цивилистический аспект обязательного страхования, хотя и не столь значительный. Подробно раскрывается цель установления обязательного страхования, какие отношения возникают при обязательном страховании, какими нормами права они регулируются.

Новизна представленного научного исследования определяется тем, что была аргументирована особенность юридической природы обязательного страхования, включающая публично-правовые и цивилистические аспекты. Именно в обязательном страховании преобладают публично-правовые отношения, где цель регулирования носит больше публичный характер, поскольку обеспечение социальных интересов населения страны является первостепенной задачей публичного управления в целом, включая обязательное страхование. Для устранения выявленных противоречий в регулировании обязательного страхования, предложено закрепление в Законе об организации страхового дела в Российской Федерации отдельной главы, непосредственно посвященной обязательному страхованию, содержащий в себе основные термины и положения. Необходимо исключить из Закона № 4015-1 нормы, непосредственно регулирующие договорные условия в сфере обязательного страхования, и поместить их в главу 48 ГК РФ и в специальные законы, посвященные регулированию отдельных видов обязательного страхования.

Ключевые слова: обязательное страхование, соотношение публично-правовых и гражданско-правовых аспектов, цель обязательного страхования, юридическая природа обязательного страхования.

THE LEGAL NATURE OF COMPULSORY INSURANCE: THE RATIO OF PUBLIC LAW AND CIVIL ASPECTS

Alesya M. Avakyan
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Avakyan A.M. The legal nature of compulsory insurance: the ratio of public law and civil aspects. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(4):29–37. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-4-29-37>

CONTACT INFORMATION:

Alesya M. Avakyan, Cand. of Sci. (Law), Associate professor, Associate Professor of the Department of Civil Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (861) 268-59-65

E-mail: Avakyan.alesya@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 04.09.2023

The article has been accepted for publication: 04.10.2023

Date of publication: 23.10.2023

Annotation: The purpose of this study is to study the legal nature of compulsory insurance, to identify the relationship between public law and civil aspects. The analysis makes it possible to reveal the institution of compulsory insurance, the legal regulation of which includes norms of a public-legal and private-legal nature.

The author studies and analyzes in detail a number of normative legal acts containing articles directly aimed at consolidating the norms of public law in the field of compulsory insurance. In addition, the civil aspect of compulsory insurance is shown and argued, although not so significant. The purpose of establishing compulsory insurance is disclosed in detail, what relationships arise during compulsory insurance, what legal norms they are regulated by.

The novelty of the presented scientific research is determined by the fact that a feature of the legal nature of compulsory insurance, including public law and civil aspects, has been argued. It is in compulsory insurance that public-legal relations prevail, where the purpose of regulation is more of a public nature, since ensuring the social interests of the country's population is the primary task of public administration in general, including compulsory insurance. In order to eliminate the identified contradictions in the regulation of compulsory insurance, it is proposed to consolidate in the Law on the Organization of Insurance Business in the Russian Federation a separate chapter directly devoted to compulsory insurance, containing the basic terms and provisions. It is necessary to exclude from Law No. 4015-1 the norms directly regulating contractual conditions in the field of compulsory insurance and place them in Chapter 48 of the Civil Code of the Russian Federation and in special laws on the regulation of certain types of compulsory insurance.

Keywords: compulsory insurance, the ratio of public law and civil aspects, the purpose of compulsory insurance, the legal nature of compulsory insurance.

Введение

Институт обязательного страхования как одна из важнейших социальных функций государства играет огромную роль в обеспечении качества жизни населения страны. Определение вопроса о его юридической природе, установлении критериев соотношения публично-правовых и

цивилистических аспектов, позволит быть ближе на пути к совершенствованию эффективного правового регулирования обязательного страхования.

Говоря об отнесении института обязательного страхования к публичному или частному праву, возникает множество вопросов. Важно определить основную цель установления обязательного страхования, какие отношения возникают при обязательном страховании, какими нормами права они регулируются. Представляется интересным рассмотрение указанных вопросов, что в свою очередь будет способствовать выявлению взаимосвязи и соотношению публично-правовых и цивилистических аспектов юридической природы обязательного страхования.

Методы исследования

Данное исследование было проведено с использованием представленных в совокупности традиционных научных методов, к числу которых относится диалектика. Использование данного метода производилось в целях выявления существующих, а также тех, которые могут возникнуть в перспективе, противоречий в области знаний, подлежащей исследованию. Методологическую основу данной научной работы также составили общенаучные и частно-научные методы. Благодаря использованию различных видов анализа получилось извлечь новые знания о юридической природе обязательного страхования, о соотношении публично-правовых и цивилистических аспектов.

Результаты исследования

После проведения исследования были получены следующие результаты:

1. Юридическая природа обязательного страхования характеризуется особой взаимосвязью публично-правовых и цивилистических аспектов, показано их соотношение.

2. Аргументировано и показано преобладание публично-правовых отношений в обязательном страховании, где цель регулирования носит больше публичный характер, поскольку обеспечение социальных интересов населения страны является первостепенной задачей публичного управления в целом, включая обязательное страхование.

3. Выявлены противоречия в регулировании обязательного страхования на примере главы 48 ГК РФ¹ и Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 № 4015-1. Представляется необходимым закрепление в Законе № 4015-1 отдельной главы, непосредственно посвященной обязательному страхованию, содержащей в себе основные термины и положения. Так же, немаловажно исключить из Закона № 4015-1 нормы, непосредственно регулирующие договорные условия в сфере обязательного страхования, и поместить их в главу 48 ГК РФ и в специальные законы, посвященные регулированию отдельных видов обязательного страхования.

4. Только грамотное соотношение публично-правовых и частных аспектов в сфере обязательного страхования сможет обеспечить достижение главной общесоциальной цели государства – обеспечение социальных интересов граждан и интересов государства.

Научная дискуссия

О юридической природе обязательного страхования уже много лет размышляют ученые в научной литературе. Говоря об отнесении института обязательного страхования к публичному или частному праву, возникает множество вопросов. Важно определить основную цель установления обязательного страхования, какие отношения возникают при обязательном страховании, какими нормами права они регулируются. Представляется интересным рассмотрение указанных вопросов, что в свою очередь будет способствовать выявлению взаимосвязи и соотношению публично-правовых и цивилистических аспектов юридической природы обязательного страхования.

Для начала попробуем определиться с главной целью обязательного страхования. В самом общем смысле законодатель определяет цель организации страхового дела в ст. 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1, где указывается, что целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев².

Сразу хочется отметить, что сегодня прямого нормативного закрепления целей правового регулирования обязательного страхования не существует, поскольку нет единого закона,

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об организации страхового дела в Российской Федерации: Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 29.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

содержащего общие для всех видов обязательного страхования положения, однако, представляется возможным сформулировать некоторые из них, основываясь на анализе соответствующих нормативных актов:

– ст. 4 Федерального закона № 67-ФЗ прямо говорит о цели введения такого вида: «Обязательное страхование вводится в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного при перевозках жизни, здоровью, имуществу пассажиров независимо от вида транспорта и вида перевозок, создания единых условий возмещения причиненного вреда, а также установления процедуры получения выгодоприобретателями возмещения вреда»¹;

– ст. 1 Федерального закона № 165-ФЗ опосредованно говорит о «направленности» такого вида страхования: «Обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие достижения пенсионного возраста, наступления инвалидности, потери кормильца, заболевания, травмы, несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, беременности и родов, рождения ребенка (детей), ухода за ребенком в возрасте до полутора лет и других событий, установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании»²;

– ст. 1 Федерального закона № 125-ФЗ одна из немногих, которая в п. 1 прямо перечисляет задачи и озаглавлена под соответствующим названием «Задачи обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»: обеспечение социальной защиты застрахованных и экономической заинтересованности субъектов страхования в снижении профессионального риска³;

– ст. 1.2 Федерального закона № 255-ФЗ определяет цель через понятие данного вида страхования: «Обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством - система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам утраченного заработка (выплат, вознаграждений) или дополнительных расходов в связи с наступлением страхового случая по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»⁴;

– в ст. 3 Федерального закона № 167-ФЗ устанавливается понятие и направление обязательного пенсионного страхования: «Обязательное пенсионное страхование – система создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию гражданам заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица), получаемого ими до установления обязательного страхового обеспечения»⁵;

– ст. 3 Федерального закона № 326-ФЗ: «Обязательное медицинское страхование – вид обязательного социального страхования, представляющий собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования в пределах территориальной программы

¹ Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном: Федеральный закон от 14.06.2012 № 67-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Об основах обязательного социального страхования: Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний: Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 03.04.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством: Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 03.04.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (ред. от 26.06.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

обязательного медицинского страхования и в установленных настоящим Федеральным законом случаях в пределах базовой программы обязательного медицинского страхования»¹;

– согласно ст. 20 Федерального закона № 45-ФЗ жизнь и здоровье судьи, арбитражного заседателя, присяжного заседателя, должностного лица правоохранительного или контролирующего органа, сотрудника органа государственной охраны, сотрудника учреждения или органа уголовно-исполнительной системы подлежит обязательному государственному страхованию².

Таким образом, законодатель уравнивает указанных субъектов в объеме предоставляемой страховой защиты, из чего предполагается, что он преследовал единые для всех перечисленных категорий лиц цели и задачи, устанавливая правовое регулирование такого вида страхования, в частности, в Федеральном законе от 28.03.1998 № 52-ФЗ. Данный акт хоть и предусматривает полную регламентацию такого вида обязательного страхования, включая объект страхования, порядок и условия, субъектов, но не содержит положения о целях и задачах данного ФЗ. Объектом страхования здесь выступает жизнь и здоровье отдельных категорий лиц от рисков смерти, наступления инвалидности, получения травмы (увечья) и увольнения со службы виду признания не годными/ограниченно годными по причине получения травмы³.

Исходя из этого, представляется возможным самостоятельно вывести цель правового регулирования – обеспечение компенсации или возмещения причиненного жизни или здоровью служащего (сотрудника) вреда в связи с исполнением им должностных обязанностей. Представляется, что придание обязательного характера такому виду страхования связано с особыми профессиональными рисками указанных субъектов.

Публичные правоотношения в науке определяются с различных позиций. Так, например, Е.Б. Лупарев в своих работах указывает, что «публичное отношение определяется как, урегулированное нормами права, конкретное общественное отношение, с обязательным участием субъекта, наделенного государственно-властными, муниципальными или иными политическими полномочиями, выраженное в субъективных правах, свободах и обязанностях, отражающих общественный интерес» [2, с. 27].

Сфера публичных общественных отношений многогранна, но ее отличительной чертой следует считать достижение общесоциальных целей. «В силу того, что государство не может отвернуться от вмешательства в сферу, где превалируют интересы личные (в том числе имущественные, так и личные неимущественные), и степень этого вмешательства варьируется в зависимости от конкретных общественно-исторических условий, можно выделить некую сферу общественных отношений, где частное не может существовать без публичного (но не оборот)» [1, с. 24].

На наш взгляд, именно грамотное соотношение публично-правовых и частных аспектов в сфере обязательного страхования сможет обеспечить достижение главной общесоциальной цели государства – обеспечение социальных интересов граждан и интересов государства.

Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года ничего не говорит о целях и задачах регулирования обязательного страхования, но вполне широко аргументирует необходимость совершенствования данного подинститута в целом. Указывается, что улучшение регулирования позволит снизить количество споров между страховщиками и потребителями страховых услуг, гарантирует установление баланса интересов страховщиков,

¹ Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов: Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

страховых посредников и страхователей (в том числе застрахованных лиц и выгодоприобретателей), а также положительно скажется на создании условий добросовестной конкуренции¹.

В сфере обязательного страхования представлен огромный пласт нормативных актов, регулирующих в той или иной степени обязательное страхование. ГК РФ и Закон об организации страхового дела лишь закрепляют возможность установления обязательного страхования, однако подробное правовое регулирование установлено либо в отдельных правовых актах о конкретном виде обязательного страхования, либо в специальном законе, направленном на регулирование деятельности конкретного субъекта или конкретной деятельности.

Сегодня законодатель идет по пути разграничения в правовом регулировании сфер частного и публичного права в страховании в целом. Нет четкого понимания о соотношении и разграничении публично-правового и частного аспектов в регулировании обязательного страхования.

Проблема разграничения публичного и частного правового регулирования в сфере страхования появилась одновременно с принятием двух основных нормативно-правовых актов, регулирующих страховое право как отрасль права – главы 48 Гражданского Кодекса Российской Федерации и Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации». Долгое время законодатель стремился исправить ее путем внесения легких корректировок и изменений в указанные акты, однако искоренить проблему не удалось. В связи с этим и было принято решение о необходимости разработки концепции реформирования главы 48 ГК РФ, которая предлагает внести серьезные изменения в разграничение публичного и частного начал в регулировании страхования. Однако, проект соответствующих изменений не нашел одобрения во втором чтении Государственной Думы РФ.

При рассмотрении данной темы в первую очередь необходимо определиться, что является публично-правовым регулированием, а что частным, прежде чем переходить к их разграничению непосредственно в вопросе правового регулирования.

Существует множество теорий разграничения частного и публичного права. Еще римский юрист Ульпиан указывал, что «публичное право служит общей пользе, а частное – личной» [5, с. 95].

В свою очередь, Ф.В. Тарановский различает публичное и частное право следующим образом: «публичными признаются те юридические отношения, одним из субъектов, которых является государство через свои органы со специфическим характером носителя принудительной власти; частными признаются те отношения, в которых государство отсутствует в качестве субъекта, или же выступает на одной стороне отношений, но лишь как носитель имущественных отношений (казна)» [7, с. 86].

А С. Муромцев отличительным критерием считал способ защиты. «Если защита нарушенного права предоставлена правообладателю, то такие отношения следует отнести к сфере частного права. В случаях, когда защита права представляет собой обязанность государственного органа в рамках осуществляемой им компетенции, отношения имеют публично-правовой характер» [4, с. 56].

Ю.А. Тихомиров, подчеркивает особенность публичного права через субъекты: «Одной из отличительных черт публично-правовой деятельности является участие в ней субъектов с властными полномочиями. Любой вид организованного воздействия, будь то функционирование государственной власти, управления или самоуправления, связан с отношениями «команда-подчинение»»².

Интересной является позиция профессора Е.Б. Лупарева, который утверждает, что «публичное право может существовать автономно, «не нуждаясь» в частном праве, а вот частное право не может жить без вмешательства публичного» [3, с. 31].

Несмотря на отсутствие общепризнанного критерия деления права и соответственно правового регулирования на публичное и частное и наличие множества противопоставленных друг другу концепций этого деления, наиболее общим и часто встречающимся является утверждение о том, что «частное право защищает интересы отдельных людей, а публичное – интересы государства в целом, соответственно частный метод правового регулирования характеризуется юридической децентрализацией, а публичный – юридической централизацией» [6, с. 37].

¹ Об утверждении Стратегии развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 22.07.2013 № 1293-р // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Тихомиров Ю.А. Публичное право: Учебник. М.: БЕК; 1995. С. 135.

Соотношение публично-правовых и цивилистических аспектов в отношениях по обязательному страхованию можно выявить исходя из анализа норм, регулирующих данные отношения. Изначально законодатель исходил из идеи того, что частноправовые страховые нормы будут содержаться в главе 48 ГК РФ, а нормы публичного характера в законе «Об организации страхового дела в РФ».

В первую очередь выделим частноправовые нормы, положения, касающиеся договора страхования: определение его видов, начало действия и прекращение договора страхования, интересы, страхование которых допускается по договору, а также интересы, страхование которых недопустимо. Нормы о страховании имущества, страховании ответственности за причинение вреда, страховании ответственности по договору, а также страховании предпринимательского риска также нашли свое отражение в положениях ГК РФ. Положения о форме договора страхования, правах и обязанностях сторон договора, существенных условиях договора страхования, сведениях, предоставляемых страхователем при заключении договора страхования, о страховании по генеральному полису – все эти положения по своей природе безусловно являются частноправовыми и совершенно справедливо нашли свое закрепление в тексте ГК РФ. Наконец, законодатель определил статьи о неполном имущественном страховании, дополнительном имущественном страховании, взаимном страховании и целый ряд других частноправовых статей в главу 48 ГК РФ.

Таким образом, мы видим, что в большей своей части ГК РФ соответствует изначальному замыслу законодателя и содержит большую часть частноправовых норм регулирования страхования.

В свою очередь, Закон № 4015-1, который по задумке законодателя должен был отвечать за публичную сторону правового регулирования страхового дела, включает в себя значительное количество таких норм.

Во-первых, это положения о контроле и надзоре за деятельностью субъектов страхового дела, а именно: лицензирование деятельности субъектов страхового дела, контролирующие страховую организацию лица, отзыв лицензии, прекращение страховой деятельности субъекта страхового дела в связи с отзывом лицензии и так далее.

Во-вторых, определяются условия осуществления коммерческого присутствия иностранных страховых организаций на территории Российской Федерации, их лицензирование, требования к гарантийному депозиту и иные.

В-третьих, в Законе № 4015-1 содержится норма, посвященная разрешению споров субъектов страхового дела.

В-четвертых, регулируется национальная перестраховочная компания.

Все указанные выше нормы Закона № 4015-1 вне сомнений публичные, так как касаются вопросов, не связанных непосредственно с регулированием условий договора страхования и иными частными нормами. Однако содержит указанный закон и немало частноправовых норм.

Таким образом, многое из задуманного законодателем было осуществлено, однако за 30 лет своего существования закон «Об организации страхового дела» был неоднократно изменен и в настоящий момент запланированного деления не сложилось. Проблемы правоприменения возникают из-за дублирования правового регулирования отдельных вопросов, которое может быть противоречивым.

Так, из п. 1 ст. 929 ГК РФ следует, что по договору имущественного страхования в случае наступления страхового случая страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор, возмещение убытков осуществляется в денежной форме. А Законом № 4015-1 предусматривается возможность возмещения и в натуральной форме – выплата при страховании имущества и (или) гражданской ответственности может заменяться предоставлением имущества взамен утраченного или устранением повреждений. Более того, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»¹ (далее – Закон об ОСАГО) установлен приоритет натурального возмещения перед денежной выплатой в случаях причинения вреда легковым автомобилям, находящимся в собственности граждан и зарегистрированным в России.

Такие проблемы возникают именно из-за отсутствия четкого деления публичных и частных норм правового регулирования между Законом № 4015-1 и главой 48 ГК РФ.

¹ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Для урегулирования данной законодательной коллизии и предлагалось принятие Концепции развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования (далее – Концепция). Как указывают авторы концепции «в действующем правовом регулировании имеется серьезная коллизия, которая оказывает существенное влияние на практику применения страхового законодательства. В доктрине страхового права отмечается необходимость устранения указанной коллизии в качестве одного из условий поступательного развития отрасли страхового права в целом»¹.

Итак, каким же образом Концепция предлагает исправить существующее несовершенство правового регулирования страхования?

Авторы Концепции пытаются воплотить в жизнь идею законодателя о разделении частного и публичного правового регулирования в разные нормативные акты. В первую очередь предлагается перенести в ГК РФ, содержащиеся в Законе об организации страхового дела частноправовые нормы, касающиеся договора страхования.

Так, дополнить главу 48 ГК РФ предлагается нормами об объектах страхования, о страхователе, страховом случае и страховом риске, страховой сумме, выплате и франшизе. Все указанные нормы в настоящий момент содержатся в Законе № 4015-1, хотя и являются частноправовыми по методу регулирования. Стоит отметить, что даже нормы о сторонах договора страхования – страхователе и страховщике соответственно – содержатся в разных нормативно-правовых актах, что свидетельствует о полном отсутствии планомерности и последовательности в регулировании страхования.

Предлагаемые в Концепции изменения расположения частных и публичных праворегулирующих норм и соотношение их с главой 48 ГК РФ и Законом № 4015-1 соответственно лишь обозначают проблему, но не решают ее целиком. Именно попытка обозначить все правовые нормы, находящиеся «не на своем месте» и формирует актуальность и практическую значимость данной темы.

Безусловным упущением законодателя является и нахождение среди публично-правовых норм ст. 14 Закона, посвященной формам объединений субъектов страхового дела, страховых агентов, страхователей, заинтересованных лиц, выгодоприобретателей и статей 14.1, 14.2, дополняющих ее и посвященным страховым (перестраховочным) пулам и саморегулирующимся организациям в сфере финансового рынка. На наш взгляд, данные нормы являются частноправовыми и должны составить ту часть правового регулирования страхования, которая содержится в Гражданском кодексе.

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о несовершенстве правового регулирования страхования в целом. Конечно, обязательное страхование, являясь одной из форм всех видов страхования, также подвержено регулированию частноправовыми и публично-правовыми нормами. В главе 48 ГК РФ, представлены статьи 935–937 и 969, посвященные обязательному страхованию, как единственные в полной мере публичные правовые нормы из всех представленных в данной главе.

Таким образом, в настоящий момент регулирующие нормы частного и публичного характера расположены в законодательном массиве хаотично, и даже предлагаемая к принятию концепция реформирования главы 48 ГК РФ не исправляет все несоответствия правовой реальности и умысла законодателя. Более того, представляется, что даже при гипотетическом распределении частных и публичных правовых норм-регуляторов в четком порядке между ГК РФ и Законом Об организации страхового дела полностью освободить Закон № 4015-1 от частноправовых норм вряд ли удастся, поскольку страхование является динамичной и быстро развивающейся сферой социально-экономической жизни, требующей подчас оперативного внесения законодательных корректировок. А такие поправки представляется более целесообразным включать в Закон № 4015-1, так как ГК РФ должен как кодифицированный акт оставаться более стабильным.

Представляется необходимым закрепление в Законе об организации страхового дела в Российской Федерации отдельной главы, непосредственно посвященной обязательному страхованию, содержащей в себе основные термины и положения.

¹ Концепция развития положений части второй Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре страхования (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 25.09.2020 № 202/оп-1/2020) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Все-таки о соотношении публично-правовых и цивилистических аспектов в регулировании обязательного страхования можно говорить, исходя из регулирования страхования в целом.

Говоря о превалировании роли публичной или частной составляющей в нормативном регулировании страхования, ученые разделяются во мнениях. Некоторые указывают в качестве главенствующей частную, указывая, что целью страхования, в первую очередь является защита имущественных интересов юридических и физических лиц от случайных убытков.

И все же нам представляется, что в случае обязательных видов страхования публичное право распространяет свои нормы куда больше, чем частное, хотя бы и в части нормативного закрепления обязательности страхования в тех или иных случаях, в установлении строгих формальных условий страхования, размеров страховых сумм, объектов, подлежащих страховой защите, субъектов и исчерпывающего перечня событий, признаваемых в качестве страховых случаев, в некоторых актах конкретизированных более чем подробно (например, в обязательном страховании ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный страховщиком факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба).

Таким образом, юридическая природа обязательного страхования имеет особенность, включая публично-правовые и цивилистические аспекты. Именно в обязательном страховании превалируют публично-правовые отношения, где цель регулирования носит больше публичный характер, поскольку обеспечение социальных интересов населения страны является первостепенной задачей публичного управления в целом, включая обязательное страхование.

Список использованной литературы:

1. Лупарев Е.Б. Административные правоотношения: в 10 т. Т. 2. (монография). М.: Издательство НП «Евразийская академия административных наук»; 2003.
2. Лупарев Е.Б., Добробаба М.Б., Мокина Т.В. Общая теория публичных правоотношений (монография). М: Юрлитинформ; 2011.
3. Лупарев Е.Б. Критерии разделения публичных и частных правоотношений: от дихотомии к тройственности права. *Право и практика*. 2010;(2):31–42.
4. Муромцев С.А. Определение и основное разделение права (монография). Москва: Издательство Юрайт; 2023.
5. Пименова Е.Н. Основные теории разграничения публичного и частного права. *Актуальные проблемы права*. 2011;(11):95–97.
6. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права (монография). Москва: Статут; 2020.
7. Тарановский Ф.В. Учебник энциклопедии права (монография). М., 1917.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Авакян Алеся Мнацакановна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: 0000-0003-4268-9574

References:

1. Luparev E.B. [Administrative legal relations: in 10 vols. Vol. 2]. Moscow: Publishing House of NP "Eurasian Academy of Administrative Sciences"; 2003. (In Russ.)]
2. Luparev E.B., Dobrobaba M.B., Mokina T.V. [General theory of public legal relations]. Moscow: Yurлитinform; 2011. (In Russ.)]
3. Luparev E.B. [Criteria for the separation of public and private legal relations: from dichotomy to the triplicity of law]. *Pravo i praktika = Law and practice*. 2010;(2):31–42. (In Russ.)]
4. Muromtsev S.A. [Definition and basic division of law]. Moscow: Yurayt Publishing House; 2023. (In Russ.)]
5. Pimenova E.N. [Basic theories of the distinction between public and private law]. *Aktual'nye problemy prava = Actual problems of law*. 2011;(11):95–97. (In Russ.)]
6. Pokrovskii I.A. [The main problems of civil law]. Moscow: Statute; 2020. (In Russ.)]
7. Taranovskii F.V. [Textbook of the Encyclopedia of Law]. M., 1917. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Alesya M. Avakyan

Cand. of Sci. (Law), Associate professor, Associate Professor of the Department of Civil Law of the FGBOU VO "Kuban State University"
ORCID: 0000-0003-4268-9574