

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-3-30-34>

РАЗУМНЫЙ СРОК КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ: ВОПРОСЫ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ И СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО НАПОЛНЕНИЯ

Конорезов Н.А.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Конорезов Н.А. Разумный срок как правовая категория: вопросы терминологического определения и содержательного наполнения. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(3):30–34. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-3-30-34>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Конорезов Николай Андреевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (938) 474-70-70

E-mail: konorezov@list.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 05.08.2025

Статья принята к печати: 04.09.2025

Дата публикации: 29.09.2025.

Аннотация: Целью статьи является проведение комплексного анализа правовой категории «разумного срока» как оценочной величины, применяемой в регулировании как частно-, так и публично-правовых отношений. Автор рассматривает эволюцию понятия «разумного срока» в российском законодательстве, подчеркивая его значимость для обеспечения правовой определенности и реализации права на судебную защиту. Раскрывается соотношение разумного срока с иными видами сроков, прежде всего с процессуальными, а также обсуждаются доктринальные подходы к его определению и содержательному наполнению. Указывается на отсутствие единых временных рамок разумного срока в законодательстве, что придает ему оценочный характер. Обосновывается, что разумный срок следует понимать как оптимальный и достаточный период времени, необходимый для эффективного восстановления нарушенного права. Делается *вывод* о том, что разумный срок не тождественен процессуальному сроку, но служит важнейшей гарантией своевременного и справедливого правосудия.

Ключевые слова: разумный срок, процессуальные сроки, судебная защита, правовая определенность, принципы судопроизводства, оценочная категория, реализация права, эффективность правосудия.

Введение

Правопорядок придает срокам как особым юридическим фактам существенное значение при регулировании как публичных, так и частных отношений. Четкая регламентация сроков сопутствует созданию правовой определенности, стабильности гражданского оборота и деятельности органов государственной власти. С позиции процессуального регулирования сроки, к тому же, можно рассмотреть через призму эффективности и доступности правосудия. Особое значение сроков объясняется тем, что закон связывает с ними наступление и прекращение тех или иных правовых последствий.

Рассуждая о значении правовых сроков, А.С. Ткач замечает, что право, как социальный регулятор, должно обеспечивать статику и динамику общественных отношений, а потому право не может существовать вне объективной реальности, вне времени и пространства [8, с. 224]. Именно поэтому в любом нормативно-правовом акте всегда находят отражение сроки осуществления тех или

иных действий, сроки предъявления документов, сроки, в течение которых заинтересованные лица могут обратиться за защитой нарушенных прав и т.п. При этом, следуя принципу правовой определенности, все сроки излагаются четко, в отсутствие двусмысленности, с ориентацией на принятые российским правом правила исчисления сроков.

Вместе с тем правопорядок не исключает ситуаций, когда установить четкий срок или определить его календарной датой или иным способом невозможно. Такая ситуация может сопутствовать, например, длящимся правоотношениям, относительно которых неизвестно, когда они наступят или прекратятся, или в иных правоотношениях с известной им спецификой. Однако это не значит, что установить срок нельзя вовсе – для подобных ситуаций правопорядком разработан механизм «разумного срока».

Методы исследования

В исследовании применена комплексная методология, объединяющая общенаучные (сравнительный, исторический, анализ и синтез, телеологический, системный) и частнонаучные методы (догматико-юридический, доктринальный, оценочно-интерпретационный) научного познания, что позволило всесторонне рассмотреть правовую категорию «разумного срока» как оценочное, межотраслевое и функционально значимое понятие и выработать его авторское определение, основанное на целях обеспечения правовой определенности и эффективной судебной защиты.

Результаты исследования

1. Разумный срок – это особая разновидность сроков, имеющих оценочный характер и применяемых к частно- и публично-правовым отношениям во исполнение законных интересов участников правоотношений. Категория «разумного срока» используется в настоящий момент гражданским и процессуальным законодательством, получив закрепление во всех четырех процессуальных кодексах (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее – АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации³ (далее – КАС РФ) и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации⁴ (далее – УПК РФ)).

2. Разумный срок в процессуально-правовом смысле понимается именно как разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебного акта. Его необходимо понимать в качестве особого срока, не тождественного сроку процессуальному, в течение которого должно быть завершено судебное разбирательство и исполнительное производство и в течение которого обеспечивается реальная защита прав и законных интересов заявителя. В конечном счете, под разумным сроком следует понимать срок оптимальный, достаточный и необходимый для того, чтобы принятие и исполнение судебного акта в целом обеспечивали реализацию задач судопроизводства и реальное восстановление прав граждан и организаций.

Научная дискуссия

Понятие «разумный срок» является достаточно распространенным и закрепляется в многочисленных нормативно-правовых актах. Наибольшее распространение разумный срок получил, конечно, в гражданском законодательстве, где он применяется как категория, призванная стабилизировать и упорядочивать гражданский оборот. Так, понятие «разумности» встречается в ст. 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и закрепляется в качестве основного начала, в соответствии с которым должны определяться обязанности сторон, а также в ст. 10 ГК РФ наравне с принципом добросовестности⁵. Гражданское законодательство в целом исходит из того, что действия участников гражданского оборота должны быть разумными (п. 3 ст. 53, п. 4 ст. 62, п. 2 ст. 72, п. 1 ст. 178 и др.). Понятие «разумный срок» в свою очередь также встречается в тексте ГК РФ неоднократно (п. 2 ст. 157.1, п. 3 ст. 183, п. 2 ст. 187, п. 2 ст. 314, п. 4 ст. 345, п. 3 ст. 367 и др.).

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Из гражданского законодательство рассматриваемые термин «перекочевал» и во все процессуальные кодексы, получив закрепление в ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ, ст. 10 КАС РФ и ст. 6.1 УПК РФ, где он именуется разумным сроком судопроизводства и исполнения судебного акта.

Среди иных нормативных правовых актов, в которых нашло отражение понятие «разумный срок», можно привести, например, Закон РФ от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ст. 19)¹, Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ст. 18)², Кодекс торгового мореплавания РФ (ст. ст. 152–153, 166, 186)³, Жилищный кодекс РФ (ст. ст. 29, 32, 35)⁴ и другие. Как видим, разумный срок как правовая категория получил закрепление в нормативно-правовых актах различной отраслевой принадлежности, относящихся как к частному, так и публичному праву.

Вместе с тем ни в одном из рассмотренных актов понятие «разумный срок» не раскрывается, как и не указываются конкретные временные пределы, которые можно было бы считать «разумными». Единственное, что можно встретить в законодательстве по интересующему нас вопросу – признание разумным сроком периода времени, исчисляемого семи днями (п. 2 ст. 314 ГК РФ), однако он применяется исключительно в сфере обязательственных отношений. Процессуальное законодательство пошло по иному пути – установлению критериев определения разумного срока, к которым относятся в том числе правовая и фактическая сложность дела, поведение участников процесса и т.д. (ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, ч. 3 ст. 6.1 АПК РФ, ч. 2 ст. 10 КАС РФ). Из этого следует и того, что разумный срок не является какой-либо конкретной величиной, которую можно измерить определенным промежутком времени.

Полагаем, именно по этой причине рассматриваемый срок и получил наименование «разумный», что как бы подразумевает его оценочный характер [4, с. 30; 10, с. 30], устанавливаемый в каждом конкретном случае, исходя из специфики правоотношений, в которых он применяется. В литературе также не сложилось единства мнений относительно понятия и правовой природы разумного срока. Плюрализм имеющихся подходов к тому же объясняется тем, что разумный срок одновременно сочетает черты материального- и процессуально-правового регулирования, будучи наполненным различным содержанием в материальных и процессуальных отраслях права.

Говоря о разумном сроке в процессуальном смысле, то есть о разумном сроке судебного разбирательства и исполнения судебных актов, то его правовая природа в литературе определяется в качестве неотъемлемого элемента права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ⁵) [7, с. 25]. С этим, безусловно, следует согласиться, поскольку право на судебную защиту не могло бы быть реализовано, если бы спор рассматривался в суде бесконечно долго, а принятый судебный акт, являющийся обязательным для всех государственных органов, бесконечно долго бы не исполнялся. В этой связи следует согласиться с В.В. Момотовым, отмечающим, что разумный срок – это своего рода «золотая се редина» между быстрым и справедливым судебным разбирательством [6, с. 104]. Существование права предполагает само по себе, что оно будет реализовано – реализовано наиболее эффективно в действующих правовых и политических условиях. Учитывая сказанное, право на рассмотрение дела и на исполнение судебного акта в разумный срок является составляющей права на судебную защиту и одновременно гарантией его реализации.

Из сказанного органично следует, что категория «разумный срок» преломляется сквозь призму принципов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Иногда разумный срок называется самостоятельным принципом процесса [5, с. 183], о чем свидетельствует хотя бы структурное расположение соответствующих процессуальных норм в главах процессуальных кодексов, посвященных принципам судопроизводства.

Например, в качестве принципа судопроизводства разумный срок судебного разбирательства рассматривает Я.Н. Куемжиева, определяя его содержание следующим образом: судебное

¹ О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140.

² Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

³ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

⁴ Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

разбирательство и исполнение судебных актов должны осуществляться в разумные сроки, гарантирующие реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица [3, с. 209].

С приведенным мнением соглашаются и иные исследователи, вкладывая его в основу понятия «разумного срока». Так, по мнению Т.В. Четкиной, разумный срок – это срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, обеспечивающий реальную защиту права или законного интереса заинтересованного лица [9, с. 137]. Вместе с тем, по нашему мнению, приводимое содержание не позволяет в полной мере уяснить природу «разумного срока», поскольку неясно, что представляет собой «реальная защита права» и когда защита права или законного интереса может признана «реальной».

Полагаем, что в данном случае под «реальной защитой права» имеется в виду защита, которая остается актуальной для заявителя на момент разрешения дела. Иллюстрируя приведенный тезис, можно смоделировать ситуацию, при которой заявитель в течение нескольких лет взыскивает сумму в размере 1 млн. руб. Очевидно, что в условиях инфляции и иных экономических процессов, реальная стоимость денежных средств на момент подачи искового заявления и на момент вынесения судебного акта может отличаться существенным образом вплоть до полного обесценивания покупательной способности 1 млн. руб. В смоделированной ситуации вынесение судебного решения не обеспечивает реальную защиту права, поскольку это право утрачивает свою актуальность для заявителя.

В литературе предлагаются и иные определения «разумного срока», не основанные на «реальном» подходе. В частности, по мнению А.Г. Мусаевой, разумный срок представляет собой особую разновидность срока в рамках легально установленных временных периодов, предназначенных для производства по делу во всех стадиях, в том числе и время для совершения процессуальных действий и для принятия процессуальных решений¹. Полагаем, что автор имеет в виду, что разумный срок судопроизводства обеспечивается тогда, когда оно осуществляется в строго отведенные рамки – в процессуальные сроки, регламентированные законодательством.

Этот подход фактически отождествляет понятия «разумного» и «процессуального» срока, тогда как в действительности дело может рассматриваться с соблюдением процессуальных сроков, но в нарушение разумного срока (например, при неоднократных отменах судебных актов), и, напротив, с нарушением процессуальных сроков, но в допустимых и разумных пределах, не влияющих на обеспечение реальной защиты прав. Учитывая сказанное, думается, что процессуальные сроки не тождественны срокам разумным, однако законодатель при установлении процессуальных сроков, безусловно, должен ориентироваться на критерии разумности, не создавая легальных барьеров для реализации права на судебную защиту.

В то же время мы полагаем, что соблюдение всех процессуальных сроков еще не обеспечивает рассмотрение дела в разумный срок. Соблюдение процессуальных сроков отнесено законодателем к задачам, а не принципам судопроизводства, среди которых и фигурирует «своевременное и правильное разрешение дела» (ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ). Конкретный же срок, в течение которого должно быть завершено судебное разбирательство в целом (разумный срок), должен устанавливаться судом с учетом законодательно обозначенных критериев – он может быть как короче, так и длиннее процессуальных сроков, если это позволяют фактические индивидуальные обстоятельства каждого конкретного спора (если это признано судом разумным). И, следовательно, соблюдение разумного срока еще не означает и не должно означать, что дело будет рассмотрено своевременно.

Что же касается разумного срока в материально-правовом смысле, то повторим, что гражданское законодательство придает разумности характер основного начала (принципа) гражданского оборота наравне с принципом добросовестности (ст. ст. 6, 10 ГК РФ). Рассматривая два названных принципа, Е.Б. Абакумова отмечает, что добросовестность в большей степени относится к этическим принципам права, а разумность – к рациональным. Разумность таким образом, по мнению автора, соотносится со стандартами рациональности, профессионализма, предусмотрительности, адекватности, целесообразности [1, с. 33]. В целом этот подход может быть воспринят и в процессуальном смысле. В этом случае мы можем говорить, что разумный срок судопроизводства – это прежде всего срок оптимальный, рациональный, достаточный и необходимый для реального восстановления прав лиц, обращающихся в суд.

Однако заметим, что ряд поднятых нами вопросов продолжает носить дискуссионный характер. До сих пор не принято единогласного мнения относительно определения понятия разумного

¹ Мусаева А.Г. Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 23.

срока судопроизводства, его соотношения со сроком процессуальным, соотношения с принципами судопроизводства и его задачами. Неясным остается его длительность и порядок исчисления [2, с. 22].

Список использованной литературы:

1. Абакумова Е.Б. Принципы добросовестности и разумности в корпоративных отношениях. *Вестник арбитражной практики*. 2020;(4):32–40.
2. Зуева Л.Ю. Разумный срок административного судопроизводства: понятие и сущность. *Административное право и процесс*. 2016;(4):20–24.
3. Куемжиева Я.Н. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения постановлений как принцип гражданского и арбитражного процессуального права. *Актуальные проблемы современного развития гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник научных статей*. Санкт-Петербург; 2013.
4. Кулдыркаева К.И. Понятие разумного срока в гражданском судопроизводстве. *Контентус*. 2020;(10):34–42.
5. Курбанов Д.А., Калашникова Я.А. Разумный срок в гражданском судопроизводстве: критерии оценки и практика применения. *Право, экономика и управление: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Главный редактор Э.В. Фомин (Чебоксары, 16 октября 2020 г.)*. Чебоксары; 2020.
6. Момотов В.В. Право на судопроизводство в разумный срок и компенсация за его нарушение как форма социальной ответственности государства. *Журнал российского права*. 2024;(6):100–109.
7. Никитина А.В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: монография / отв. ред. С.В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М; 2012.
8. Ткач А.С. К вопросу о понятии и значении правового срока. *Вестник Костромского государственного университета*. 2020;(26(2)):224–228.
9. Чечеткина Т.В. Исторические предпосылки появления понятия «разумный срок» в гражданском процессуальном праве. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2015;(17):137–142.
10. Чечеткина Т.В. Определение понятия «разумный срок» в гражданском судопроизводстве. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2014;(348(19)):29–31.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Конорезов Николай Андреевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»