

**ПРОИЗВОДСТВО СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ
С УЧАСТИЕМ МАЛОЛЕТНЕГО СВИДЕТЕЛЯ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**INVESTIGATION WITH
A YOUNG WITNESS
IN CRIMINAL MATTERS**

DOI: 10.31429/20785836-13-3-30-38

Татьянина Лариса Геннадьевна

*доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

ID ORCID: 0000-0001-6404-6786

Scopus ID: 57205880575

Tat'yanina Larisa Gennadyevna

*Doctor of Law, Professor
Head of the Criminal Trial and Law-enforcement Activity Department
Udmurt State University*

Татьянин Дмитрий Владимирович

*кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»*

ID ORCID: 0000-0002-4028-3530

Tat'yanin Dmitry Vladimirovich

*Candidate of Legal Sciences, Associate professor
Associate Professor of Criminal Trial and Law-enforcement Activity Department
Udmurt State University*

Аннотация: Следственная практика показывает, что малолетние часто становятся свидетелями преступлений, в связи с чем, с одной стороны, возникает необходимость привлечения их к производству следственных действий для получения информации; с другой стороны, возникает угроза их безопасности со стороны лиц, не заинтересованных в установлении действительных обстоятельств, совершенного преступления. Актуальность проведенного исследования обусловлена значимостью этой категории участников для уголовно-процессуальной науки и практического правоприменения и необходимостью оптимизации ряда процессуальных действий, проводимых с их участием.

В статье предложена теоретическая модель участия малолетних свидетелей в следственных действиях при безусловном обеспечении их мерами безопасности, которая предполагает получение безусловного согласия законного представителя на привлечение ребенка к производству в следственных действиях; проведение консультации психолога, подтверждающего способность ребенка адекватно его возрасту воспроизвести полученную информацию; участие детского психолога при производстве следственных действий с ребенком; предупреждение всех участников следственного действия о недопустимости разглашения информации, полученной в процессе производства следственных действий, а также данных малолетнего свидетеля. Лица, которым известно об участии малолетнего свидетеля в производстве следственных действиях должны быть предупреждены об уголовной ответственности за разглашение указанной информации. Законные представители обязаны сообщать о любой информации, связанной с высказываемым интересом в отношении их ребенка и обладания им значимой информацией.

Цель – выявление, обоснование проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части оптимизации участия малолетних свидетелей в следственных действиях при безусловном обеспечении их мерами безопасности.

Задачами исследования стали изучение форм и оснований участия малолетних в уголовном судопроизводстве, выяснение особенностей их поведения в следственных действиях, целесообразности привлечения малолетних для участия в следственных действиях; анализ и обобщение научных точек зрения; исследование уголовно-процессуального законодательства, в части регулирующей гарантии безопасности участия малолетних в уголовном судопроизводстве, формирование собственной позиции по указанным вопросам, изложение авторских предложений.

Методы: диалектический, аналитический, сравнительный, конкретизация, формализация, моделирование, дедукция, обобщение.

Результаты:

1) Участие малолетнего свидетеля в следственных действиях должно быть обусловлено его ролью в совершенном деянии. В случае, если малолетний принимал участие в совершении преступления, либо присутствовал при его совершении в группе, то приглашение считается необходимым, и участие законных представителей малолетнего свидетеля представляется обязательным при проведении с ним следственных действий.

2) В случае, когда малолетний оказался случайным свидетелем преступления, вопрос о его допросе в качестве свидетеля должен решаться только с согласия его законного представителя, поскольку в указанном случае возникает угроза безопасности ребенка, которая имеет большее значение, чем получение сведений даже имеющих доказательственное значение.

3) Предлагается принимать решение об участии малолетнего в следственном действии только после проведения консультации психолога при наличии заключения о психическом состоянии ребенка, подтверждающего возможность его участия в следственных действиях.

4) При производстве следственных действий с участием малолетних свидетелей должен присутствовать детский психолог, который обеспечивает компенсацию интеллектуального развития ребенка и помогает установить с ним контакт.

5) В целях обеспечения безопасности малолетнего свидетеля все лица, владеющие информацией о его участии, должны быть предупреждены об уголовной ответственности за разглашение информации о малолетних участниках процесса, а также предлагается разъяснять законным представителям обязанность сообщать информацию о лицах, которые высказывают интерес к ребенку, выступающему свидетелем по уголовному делу.

Ключевые слова: малолетний свидетель, следователь, законный представитель, информация, следственные действия, психолог, недопустимость, разглашение, ответственность.

Annotation: Investigative practice shows that minors often witness crimes, which, on the one hand, makes it necessary to involve them in investigative actions in order to obtain information; on the other hand, there is a threat to their safety by persons who are not interested in establishing the actual circumstances of the crime committed. The relevance of the conducted research is due to the significance of this category of participants for criminal procedure science and practical law enforcement and the need to optimize a number of procedural actions carried out with their participation.

The article proposes a theoretical model for the participation of young witnesses in investigative actions with unconditional security measures, which involves obtaining the unconditional consent of the legal representative to involve the child in investigative actions; a psychologist's consultation confirming the child's ability to reproduce the information received adequately to his or her age. Participation of a child psychologist in the investigation of a child; warning of all participants in the investigative action about the inadmissibility of disclosing information received during the investigative actions, as well as the data of a young witness. Persons who are aware of the participation of a young witness in the investigation must be warned of criminal liability for the disclosure of this information. Legal representatives are required to report any information related to the expressed interest in and possession of meaningful information about their child.

The purpose is to identify and substantiate the problem of improving the criminal procedure legislation in terms of optimizing the participation of young witnesses in investigative actions while unconditionally providing them with security measures.

The objectives of the study were to study the forms and grounds for the participation of minors in criminal proceedings, to clarify the peculiarities of their behavior in investigative actions, the expediency of attracting minors to participate in investigative actions; analysis and generalization of scientific points of view; research of criminal procedure legislation, in terms of regulating the security guarantees of the participation of minors in criminal proceedings, the formation of their own position on these issues, the presentation of author's proposals.

Methods: dialectical, analytical, comparative, concretization, formalization, modeling, deduction, generalization.

Results:

1) The participation of a minor witness in investigative actions must be conditioned by his role in the committed act. If a minor took part in the commission of a crime, or was present at its commission in a group, the invitation is considered necessary, and the participation of legal representatives of a minor witness is mandatory when conducting investigative actions with him.

2) In the case when a minor turned out to be an accidental witness of a crime, the question of his interrogation as a witness should be resolved only with the consent of his legal representative, since in this case there is a threat to the safety of the child, which is more important than obtaining information even having evidentiary value.

3) It is proposed to make a decision on the participation of a minor in an investigative action only after consulting a psychologist, if there is a conclusion on the mental state of the child confirming the possibility of his participation in investigative actions.

4) When conducting investigative actions with the participation of young witnesses, a child psychologist must be present, who provides compensation for the intellectual development of the child and helps to establish contact with him.

5) In order to ensure the safety of a minor witness, all persons who have information about his participation should be warned about criminal liability for disclosing information about minor participants in the process, and it is also proposed to explain to legal representatives the obligation to report information about persons who express interest in a child acting as a witness in a criminal case.

Keywords: young witness, investigator, legal representative, information, investigative actions, psychologist, inadmissibility, disclosure, liability.

Введение

Следственная практика показывает, что малолетние лица часто становятся свидетелями преступлений, в связи с чем, с одной стороны, возникает необходимость привлечения их к производству следственных действий для получения информации; с другой стороны, возникает угроза их безопасности со стороны лиц, не заинтересованных в установлении действительных обстоятельств, совершенного преступления. Актуальность исследования обоснованности обусловлена значимостью этой категории участников для уголовно-процессуальной науки и практического правоприменения. Используя научную методологию было проведено исследование уголовно-процессуального законодательства, теоретических источников, эмпирических данных и выработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной формы участия малолетних и процедур обеспечения их безопасности

Результаты нашего исследования изложены в данной работе.

Методы исследования

Для проведения исследования участия малолетнего свидетеля при производстве следственных действий в уголовном деле использовались общенаучные и частно-научные методы. В основе всей методологии нашего исследования находится диалектический метод, позволивший рассмотреть, как в единстве, так и по-отдельности различные формы участия несовершеннолетних в уголовном деле, так и отличия – сущностные, содержательные, правовая регламентация участия

несовершеннолетнего в зависимости от возраста, а также способы обеспечения их безопасности. Диалектический метод позволил также выявить противоречия в сочетании требований участия педагога, психолога и законных представителей в следственных действиях с участием несовершеннолетних, наличие которых позволяет сформировать и высказать позиции о совершенствовании подходов законодательного регулирования не только требований, предъявляемых к процессуальным гарантиям, но и по отношению к психологической безопасности несовершеннолетних. Например, оптимизировать условия участия несовершеннолетних в следственных действиях, а также деятельность иных участников уголовного судопроизводства, направленная на обеспечение безопасности несовершеннолетних.

В числе научных методов широко использовались различные способы аналитической работы. В частности, сравнительно-правовой анализ показал ошибочность применения отдельных требований к основаниям участия малолетних в уголовном судопроизводстве.

Метод формализации позволил выявить процессуальную сущность участия несовершеннолетних в следственных действиях и выделить дополнительные основания для участия в них малолетних.

Методом конкретизации мы пришли к выводу о недопустимости участия малолетних без предварительной консультации психолога, наличия заключения о возможности участия малолетнего в следственном действии, а также

проведения следственного действия с обязательным участием детского психолога.

Дедукция, как метод научного исследования позволил перейти от общего к частному и продемонстрировать невозможность использования существующего общего подхода законодателя к требованиям проведения следственного действия с участием несовершеннолетних без дифференциации их по возрасту, показать несостоятельность учета возрастных особенностей относительно только продолжительности допроса.

Посредством синтеза полученных новых знаний о психологических особенностях поведения несовершеннолетних, позволивших выделить различные алгоритмы их участия в уголовном судопроизводстве, были сформулированы выводы, направленные на оптимизацию совокупности правовых норм, регулирующих участие малолетних в следственных действиях.

Системно-структурный метод позволил определить взаимосвязь характерных черт поведения несовершеннолетних в зависимости от их степени вовлеченности в уголовный конфликт и целесообразности их участия в следственном действии в уголовном деле.

Моделирование позволило составить целостную систему требований, обеспечивающих безопасность участия несовершеннолетних и малолетних в следственных действиях.

Результаты

В числе основных укажем следующие результаты проведенного исследования.

1. Особенности проведения следственных действий с участием малолетних свидетелей обусловлены их психофизиологическим состоянием и интеллектуальным развитием, соответствующем физическому возрасту. В связи с этим возникает проблема получения объективной информации от малолетних с одновременным обеспечением их безопасности.

2. Оптимальным представляется принимать решение об участии малолетнего в следственном действии только после проведения консультации психолога при наличии положительного заключения о психическом состоянии ребенка, подтверждающего возможность его участия в следственных действиях. А также проводить следственные действия с обязательным участием детского психолога.

3. В целях обеспечения безопасности малолетнего свидетеля представляется необходимым разъяснять всем лицам, владеющим информацией о его участии,

предупреждение об уголовной ответственности за разглашение информации о малолетних участниках процесса, а также разъяснять законным представителям обязанность сообщать информацию о лицах, которые высказывают интерес к ребенку, выступающему свидетелем по уголовному делу.

Научная дискуссия

Проблема преступности является одной из социальных проблем в любом обществе [13; 14; 15]. Для современной преступности характерна высокая латентность, агрессивность, а также вовлечение в совершение преступлений несовершеннолетних, при этом часто привлекаются малолетние, не являющиеся субъектами уголовной ответственности, в связи с чем они допрашиваются в последующем в качестве свидетелей при производстве по уголовным делам. Особенности проведения следственных действий с участием малолетних свидетелей обусловлены их психофизиологическим состоянием и интеллектуальным развитием, соответствующем физическому возрасту. Бесспорно, что на малолетних свидетелей может быть оказано отрицательное воздействие при производстве следственных действий [8, с. 96]. В связи с этим возникает проблема получения объективной информации от малолетних с одновременным обеспечением их безопасности. Это обусловлено тем, что на поведение несовершеннолетних влияет представление о социальном пространстве [16, с. 15-26]. Представляется неоспоримой позиция Н.В. Солонниковой, что «производство по уголовным делам, в которых принимают участие несовершеннолетние, должно осуществляться с применением специальных правил, в равной степени обеспечивающих повышенный уровень защиты прав и интересов всех несовершеннолетних вне зависимости от их процессуального статуса» [10, с. 10].

Малолетних свидетелей в зависимости от степени вовлеченности в криминальный конфликт возможно разделить на следующие группы:

а) малолетние участники совершения преступления, которые не достигли возраста уголовной ответственности, в связи с чем не являются субъектами преступления;

б) малолетние, входящие в состав криминальной группы, присутствовавшие при совершении преступления, но не принимавшие в нем участие;

в) малолетние свидетели – очевидцы преступления, не имеющие связи с лицами, его совершившими;

г) малолетние свидетели, получившие информацию о совершенном преступлении из иных источников.

В зависимости от связи с совершенным преступлением малолетнего свидетеля следует выделить особенности его участия при производстве следственных и процессуальных действий.

Представители первой группы малолетних свидетелей свое поведение оценивают через измененное понимание дружбы, недопустимости «стукачества», а также невозможности применения к ним мер уголовной ответственности. Их достаточно легко убедить соучастникам (субъектам) преступления взять на себя вину, мотивируя, что для них это не страшно. Указанные малолетние часто известны не только лицам, вовлекшим их в преступную деятельность, но и сотрудникам правоохранительных органов, в связи с чем при производстве следственных действий изначально можно определить их тактику, которая позволит получить информацию о произошедшем событии.

Малолетние второй группы очень часто оказываются случайными свидетелями совершения преступления. Желание быть в группе сверстников, проявить свою юношескую «самостоятельность» и «независимость» проявляется в том, что они становятся заложниками ситуации, вместе с другими уезжают на угнанных машинах, присутствуют при совершении ограблений, краж, хулиганских действий, приобретении и сбыте наркотических средств и т.п. С одной стороны, у них отсутствует желание вновь оказаться в той ситуации, которая привела их к роли пассивного свидетеля совершения преступления, поэтому они понимают о необходимости рассказать все о произошедшем, чтобы не допустить принятия неправильного решения; с другой стороны, им становится страшно, что они станут объектом мести со стороны лиц, совершивших преступление, что от них отвернутся «друзья», перестанут с ними дружить. От качества работы с малолетними будет зависеть не только их позиция при участии в следственных действиях, но и дальнейшая судьба, будут ли они вовлечены в криминальную среду или смогут из нее выйти.

Третья группа малолетних свидетелей представляет особый интерес, поскольку ее составляют лица, которые не имеют отношения к совершенному преступлению, но видели не только, как оно было совершено, но и кем, в связи с чем они представляют наибольшую опасность для лиц, совершивших преступление, поэтому возникают вопросы о возможности их вовлечения в производство следственных

действий при обеспечении безопасности. Особенность указанной ситуации заключается в том, что малолетние не всегда рассказывают родителям о том, что были свидетелями произошедших событий, что не позволяет принять своевременные меры по обеспечению их безопасности. В тоже время лицо, совершившее преступление, зная о наличии возможного свидетеля, предпримет все возможные меры в целях его поиска и оказания на него воздействия. Данная группа малолетних представляет интерес с учетом возможности получения объективной информации, но находится в более высокой зоне риска, поскольку указанные лица изначально бывают не известны органам предварительного расследования и принять меры по обеспечению их безопасности в связи с этим невозможно.

Четвертую группу составляют малолетние, которые стали носителями информации, получив ее от своих знакомых, рассказавших о том, что они видели, либо которых попросили оставить у себя дома какие-либо предметы на время, которые являлись орудиями или предметами преступления. С одной стороны, представители данной группы малолетних свидетелей обладают отдельными сведениями об обстоятельствах, совершенного преступления, но они сами не были очевидцами и информацию знают с других слов, но с другой стороны – они знакомы с источником информации, что позволяет установить ценного свидетеля, одновременно информация о нем может стать известной и лицам, совершившим преступление, что поставит под угрозу безопасность малолетнего свидетеля. Если у малолетнего сохраняются какие-либо предметы, связанные с совершенным преступлением, то угроза его безопасности возрастает в связи с необходимостью получения искомой вещи.

При исследовании производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних неоднократно отмечались особенности проведения следственных действий с участием малолетних [1; 6]. Законодатель выделил ряд положений в производстве следственных действий с участием несовершеннолетних, которые выступают гарантиями защиты их прав, компенсируя возрастные особенности развития: участие педагога и/или психолога (ст. 191 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации ¹ (далее – УПК РФ)); участие законного представителя (ст. 191 УПК РФ); время производства отдельных следственных действий (ч. 1 ст. 191 УПК РФ). Применительно к производству следственных действий с участием малолетних свидетелей, следует отметить, что законодатель не предусмотрел особенностей за исключением времени производства следственных действий.

Изначально необходимо обратить внимание на то, что законодатель, предусмотрев участие законного представителя несовершеннолетнего свидетеля, подозреваемого и обвиняемого, не указывает нигде об участии законного представителя малолетнего свидетеля. В данном случае мы говорим именно о малолетнем свидетеле, поскольку, как указано было выше, им может выступать и лицо, совершившее преступление, но не достигшее возраста уголовной ответственности, а если оно совершило преступление в группе, то в отношении него должно приниматься решение о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия, то есть должно проводиться расследование с принятием процессуального решения. Учитывая, что на малолетнего можно переложить вину, убедив его согласиться взять на себя содеянное, то защита прав указанных малолетних свидетелей должна обеспечиваться очень качественно и грамотно [12]. Поскольку малолетние свидетели не имеют права на участие защитника, то от деятельности следователя, законного представителя, педагога или психолога будет зависеть и последующий результат по уголовному делу. Участие законного представителя малолетнего свидетеля вытекает из положений ч. 2 ст. 64 Семейного кодекса Российской Федерации ², которая устанавливает, норму о том, что родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Участие малолетнего свидетеля в следственных действиях должно зависеть от ситуации, в связи с которой он приглашается в качестве свидетеля. Если малолетний свидетель принимал участие в совершении преступления, либо присутствовал при его совершении в группе, то приглашение для допроса малолетнего

свидетеля в данном случае необходимо, оно вызвано его ролью в совершенном деянии. В указанном случае участие законных представителей малолетнего свидетеля представляется обязательным при проведении с ним следственных действий. В случае, когда малолетний оказался случайным свидетелем преступления, вопрос о его допросе в качестве свидетеля должен решаться только с согласия его законного представителя, поскольку в указанном случае возникает угроза безопасности ребенка, которая имеет большее значение, чем получение сведений, даже имеющих доказательственное значение. При возражении законного представителя против допроса малолетнего свидетеля недопустимо проведение с ним следственных действий. В случае согласия законного представителя на допрос малолетнего в качестве свидетеля следователь должен предпринять возможные меры по обеспечению безопасности ребенка. В указанной ситуации следует закрыть максимально информацию о персональных данных малолетнего свидетеля. Необходимо учитывать, что заинтересованные участники уголовного процесса – подозреваемый, обвиняемый, их защитники имеют доступ к материалам досудебного производства [10, с. 15-18], они могут получить информацию о данных малолетнего свидетеля, в связи с чем необходимо обеспечить конфиденциальность указанной информации при возможности возникновения угрозы безопасности малолетнего свидетеля.

Достаточно сложным является вопрос о приглашении законного представителя малолетнего свидетеля, это обусловлено рядом факторов. Бесспорно, что в качестве законного представителя малолетнего привлекаются его родители, но, к сожалению, подход некоторых родителей к поведению ребенка и дачи им показаний различен, особенно когда им сделают «интересное» финансовое предложение. Родители могут оказать на ребенка влияние дать ложные показания в целях получения вознаграждения. При наличии информации о подобном поведении законного представителя отстранить его от участия в деле будет проблематично, скорее невозможно, поскольку законный представитель не подтвердит указанную информацию, пояснения только малолетнего свидетеля о позиции законного представителя будет недостаточным для вывода

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г. № 294-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2021. № 27 (ч. 1). Ст. 5122.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г. № 310-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16; 2021. № 27 (ч. 1). Ст. 5138.

его из процесса, возникшая конфликтная ситуация не приведет к положительному результату.

Еще сложнее возникает ситуация с малолетними свидетелями, у которых в качестве законных представителей выступают опекуны, попечители или представители органов опеки и попечительства [3, с. 112-118.]. В указанных ситуациях решение принимается с учетом необходимости получения сведений от малолетнего ребенка, при этом законные представители в указанной ситуации формально выполняют свои обязанности, что ставит малолетнего в опасную для него ситуацию, когда он дает показания под воздействием других лиц. Законному представителю малолетнего свидетеля должна быть разъяснена ситуация, в связи с которой ребенок привлекается к участию в деле в качестве свидетеля, а также возможные для него риски, связанные с участием в деле, только после этого законный представитель должен высказать свое решение по возможности участия ребенка в качестве свидетеля.

Полагаем, что законному представителю следует разъяснить обязанность сообщать информацию о лицах, которые высказывают интерес к ребенку, выступающему свидетелем по уголовному делу. В случае, если указанный интерес был высказан до момента приглашения малолетнего в качестве свидетеля, то законный представитель должен сообщить об указанном факте. Полагаем, что законные представители должны быть предупреждены об уголовной ответственности по ст. 310 Уголовного кодекса Российской Федерации ³ о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. При получении информации о совершении законным представителем действий, направленных против интересов ребенка, информация должна быть проверена, при ее подтверждении следует решать вопрос о замене законного представителя и привлечении его к ответственности.

Безусловной гарантией защиты прав несовершеннолетних является участие психолога при производстве следственных действий с их участием. Вопрос о возможности участия педагога/психолога по-разному рассматривается в юридической науке [2; 4; 5; 11]. Следует отметить, что законодатель не провел границу между педагогом и психологом как участником следственных действий, проводимых с несовершеннолетними. Изначально считаем, что вопрос об участии малолетнего в следственном действии может быть решен после проведения

консультации психолога. Малолетние свидетели – это дети в возрасте от 5 до 14 лет. Мы не рассматриваем возможность допроса ребенка до 5 лет, поскольку его сознание недостаточно сформировано для осознания получаемой информации, а статическое ее воспроизведение может привести к неправильной оценке произошедшего события.

Интеллектуальные особенности ребенка, в зависимости от его возраста, определяются детским психологом, который может дать заключение о психическом состоянии ребенка, способности к восприятию и воспроизведению полученной информации, интеллектуальные особенности, влияющие на его поведение и развитие, целесообразности привлечения ребенка к участию в следственных действиях. Когда психолог дает заключение о недопустимости допроса малолетнего, который находится в стрессовом, эмоционально возбудимом и т.п. состоянии, как реакции на произошедшее событие, то привлечение малолетнего ребенка в качестве свидетеля в указанной ситуации представляется недопустимым. При заключении психолога о возможности участия малолетнего свидетеля в производстве следственных действий следователь принимает решение о его проведении с участием психолога.

Предлагается допускать педагога к участию в следственных действиях с при условии наличия у него специальных педагогических знаний; практического опыта педагогической работы; отсутствие интереса в исходе дела [2, с. 18]. Однозначно признать возможным участие только педагога или психолога представляется некорректным, в то же время полагаем, что следует говорить не о педагоге, а педагогическом работнике [4, с. 18-19], которым является лицо, занимающееся практической деятельностью на профессиональной основе по воспитанию и образованию обучающихся, обладающее соответствующей психологической подготовкой. Педагога целесообразно привлекать к участию в следственных действиях для несовершеннолетних в возрасте 14 лет и старше, поскольку они более адаптированы к происходящим событиям.

При производстве следственных действий с участием малолетних свидетелей должен присутствовать детский психолог, который обеспечивает компенсацию интеллектуального развития ребенка и помогает установить с ним контакт. Работа психолога с малолетним имеет одновременно

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г. № 292-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 27 (ч. 1). Ст. 5120.

реабилитационный характер [8, с. 11], поскольку позволяет преодолеть стресс, в котором находился малолетний свидетель после совершения преступления, очевидцем которого он оказался. Наличие диплома психолога не говорит о способности лица, его получившего, работать с любыми лицами, тем более малолетними. Следует обратить внимание, что по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних законодатель в ч. 4 ст. 191 УПК РФ предусмотрел обязательное участие психолога. Таким образом, он выделил отдельную категорию дел о преступлениях, по которым получение информации от несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет может осуществляться только с участием специалиста в области психологии. Данный подход вызывает возражение, поскольку преступления, связанные с похищением ребенка, торговлей людьми, захватом заложников и др. предполагают тонкое восприятие произошедшего, его понимание, передачу информации. Малолетний при даче показаний о любом преступлении может ошибиться при воспроизведении информации, в связи с чем представляется более правильным привлечение психолога при проведении с участием малолетнего следственных действий.

Список использованной литературы:

1. Бычков А.Н. Процессуальные особенности проведения допроса с участием малолетних // Состояние и перспективы развития юридической науки: матер. междунаро. науч.-практ. конф. В 4 ч. Ижевск, 2006. Ч. 4. С. 77-82.
2. Бычков А.Н. Участие педагога в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.
3. Колударова О.П., Татьяна Т.Г. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних (отдельные вопросы теории и практики): монография. М., 2013.
4. Колударова О.П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (отдельные вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011.
5. Марковичева Е.В. Концептуальные основы ювенального уголовного судопроизводства: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011.
6. Мифтахова Л.А. Проблемы участия психолога в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2001.
7. Ожиганова М.В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007.

В целях обеспечения безопасности малолетнего свидетеля все лица, владеющие информацией о его участии, должны быть предупреждены об уголовной ответственности за разглашение информации о малолетних участниках процесса. Данный подход обеспечит безопасность малолетнего свидетеля, вовлеченного в производство следственных действий, позволит получить объективную информацию без причинения ребенку различных стрессовых состояний.

References:

1. Bychkov A.N. Procedural features of interrogation with the participation of minors // State and prospects for the development of legal science: mater. international scientific-practical conf. At 4 hours. Izhevsk, 2006. Part 4. Pp. 77-82.
2. Bychkov A.N. The participation of a teacher in criminal proceedings: abstract ... Candidate of Law. Izhevsk, 2007.
3. Koludarova O.P., Tatianina T.G. Proceedings in criminal cases against neglected minors (some issues of theory and practice): monograph. Moscow, 2013.
4. Koludarova O.P. Proceedings in criminal cases against neglected juvenile suspects, accused (some issues of theory and practice): abstract ... Candidate of Law. Chelyabinsk, 2011.
5. Markovicheva E.V. Conceptual foundations of juvenile criminal justice: thesis ... Doctor of Law Yekaterinburg, 2011.
6. Miftakhova L.A. Problems of the participation of a psychologist in the criminal process: abstract ... Candidate of Law. Ufa, 2001.
7. Ozhiganova M.V. Pre-trial proceedings in criminal cases on the use of compulsory measures of educational influence in relation to minors who are not subjects of criminal responsibility: abstract ... Candidate of Law. Izhevsk, 2007.

8. Руднев В.И. Недопустимость отрицательного воздействия на несовершеннолетних как принцип уголовного судопроизводства // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики. Сб. статей. М., 2010. С. 94-98.

9. Седельников П.В. Доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006.

10. Солонникова Н.В. Проблемы процессуальной дееспособности несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве (досудебное производство): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008.

11. Тетюев С.В. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого в стадии предварительного расследования (процессуальный аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006.

12. Borodinova T.G., Borodinov V.V. The adversarial system in criminal procedure: Norms and implementation. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. 2019. № 8 (12). С. 4039-4042.

13. Joyce Plotnikoff, Richard Woolfson. An Evaluation Of Child Witness Support. 2006. // <https://www.goodreads.com/book/show/4573845-an-evaluation-of-child-witness-support>.

14. Joyce Plotnikoff, Richard Woolfson. Evaluation of Young Witness Support: Examining the Impact on Witnesses and the Criminal Justice System. Ministry of Justice. Research Summary. С. 1-7.

15. Hamlyn B., Phelps A. and Sattar G. Are Special Measures Working? Evidence from surveys of vulnerable and intimidated witnesses. Home Office Research Study. 2004. // https://popcenter.asu.edu/sites/default/files/problems/witness_intimidation/PDFs/Hamlyn_et_al_2004.pdf

16. Zlokazov K.V., Ilyankova E.I., Rozhkov A.A. The impact of the representation of social space on the perception of crime by juveniles. Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal. Russian Journal of Criminology. 2021. T. 15. № 1. С. 15-26.

8. Rudnev V.I. Inadmissibility of negative impact on minors as a principle of criminal proceedings // Criminal procedure legislation in modern conditions: problems of theory and practice. Sat. articles. Moscow, 2010. Pp. 94-98.

9. Sedelnikov P.V. Access of participants in criminal proceedings to the materials of pre-trial proceedings: abstract ... Candidate of Law. Omsk, 2006.

10. Solonnikova N.V. Problems of procedural capacity of minors in criminal proceedings (pre-trial proceedings): abstract ... Candidate of Law. Krasnodar, 2008.

11. Tetyuev S.V. Interrogation of a minor accused at the stage of preliminary investigation (procedural aspect): abstract ... Candidate of Law. Chelyabinsk, 2006.

12. Borodinova T.G., Borodinov V.V. The adversarial system in criminal procedure: Norms and implementation. International Journal of Innovative Technology and Exploring Engineering. 2019. № 8 (12). Pp. 4039-4042.

13. Joyce Plotnikoff, Richard Woolfson. An Evaluation Of Child Witness Support. 2006. // <https://www.goodreads.com/book/show/4573845-an-evaluation-of-child-witness-support>.

14. Joyce Plotnikoff, Richard Woolfson. Evaluation of Young Witness Support: Examining the Impact on Witnesses and the Criminal Justice System. Ministry of Justice. Research Summary. Pp. 1-7.

15. Hamlyn B., Phelps A. and Sattar G. Are Special Measures Working? Evidence from surveys of vulnerable and intimidated witnesses. Home Office Research Study. 2004. // https://popcenter.asu.edu/sites/default/files/problems/witness_intimidation/PDFs/Hamlyn_et_al_2004.pdf

16. Zlokazov K.V., Ilyankova E.I., Rozhkov A.A. The impact of the representation of social space on the perception of crime by juveniles. Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal. Russian Journal of Criminology. 2021. Vol. 15. № 1. Pp. 15-26.