

**ПРИНЦИП ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА,  
ЕГО АСПЕКТЫ И ИХ НОРМАТИВНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ  
В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**THE PRINCIPLE OF STATE RESPONSIBILITY,  
ITS ASPECTS AND THEIR NORMATIVE CONSOLIDATION  
IN THE LEGISLATION OF MODERN RUSSIA**

**Жинкин С.А.**

*доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
<https://orcid.org/0000-0002-0291-4469>*

**Zhinkin S.A.**

*Doctor of Law, Associate professor  
Professor of the Theory and history of state and law department  
Kuban State University*

**Высоцкая Л.П.**

*аспирант кафедры теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
<https://orcid.org/0000-0002-1824-1959>*

**Vysotskaya L.P.**

*Postgraduate student of the Theory and history of state and law department  
Kuban State University*

**Аннотация:** В статье рассматриваются некоторые аспекты принципа ответственности государства как одного из важнейших принципов современного правового государства. Ответственность государства перед личностью в ее различных проявлениях выступает важнейшим фактором современного государственно-правового развития, важнейшим условием осуществления демократических начал и общественной активности. Поэтому основные аспекты данного принципа должны не просто получить закрепление в федеральном и региональном законодательстве современной России, но и быть снабжены механизмами своей практической реализации.

**Ключевые слова:** принцип, ответственность, личность, государство.

**Annotation:** The article considers some aspects of the principle of state responsibility as one of the most important principles of the modern legal state. The responsibility of the state to the individual in its various manifestations is the most important factor of modern state and legal development, the most important condition for the implementation of democratic principles and social activity. Therefore, the main aspects of this principle should not only be enshrined in the Federal and regional legislation of modern Russia, but also be provided with mechanisms for their practical implementation.

**Keywords:** principle, responsibility, personality, state.

Государство, в какой бы сфере оно ни функционировало, всегда имеет определенные обязанности перед своими гражданами – членами общества и несет ответственность за их ненадлежащее исполнение. Ответственность граждан перед государством также неотъемлема от развития любой правовой системы. Такая ответственность может быть позитивной (как ответственное отношение к чему-либо) и

негативной (как претерпевание мер юридической ответственности).

Взаимная (а нередко и совместная) ответственность государства и личности как важнейший принцип правового государства, как представляется, имеет целый ряд сфер своего проявления, а также определенную динамику. Вполне понятно и естественно поэтому, что «на каждом этапе развития общества и государства у последнего существует неодинаковый по объему

и характеру круг прав и обязанностей по отношению к обществу и гражданину, который по мере эволюции человеческой цивилизации все больше расширяется и углубляется, достигая своего апогея в социальной и других сферах»<sup>1</sup>.

Сегодня в различных государствах и правовых системах существенную роль играет также политическая, религиозная, нравственная, корпоративная, культурная и другие разновидности ответственности государства-суверена и носителя высшей в данной стране власти, в основе которых лежит не только нарушение действующих позитивных норм, а невыполнение или недобросовестное выполнение государством своих обязательств по отношению к обществу, общественным объединениям, конкретной личности.

Как уже упоминалось, ответственность государства перед личностью может выражаться как в своем положительном варианте – как ответственное отношение государства, его органов и должностных лиц к личности, ее правам, свободам и законным интересам; так и в негативном – как ответственность перед гражданами за нарушение их прав и законных интересов, за допущенные в отношении них злоупотребления властью и иные правонарушения.

В литературе принцип взаимной ответственности государства и личности подвергся определенному исследованию<sup>2</sup>. Однако термин «ответственность» в федеральном законодательстве и особенно в законодательстве субъектов Российской Федерации приобрел сегодня гораздо более широкий смысл.

Начнем с того, что целый ряд аспектов принципа ответственности закреплен в федеральной Конституции, являясь своеобразным ориентиром для регионального законодательства. Так, в преамбуле говорится об ответственности за свою Родину перед нынешним и будущим поколениями<sup>3</sup>. В ст. 2 закреплено, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства», а в ст. 7 указывается, что политика Российского государства направлена на создание условий,

обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Важным аспектом ответственности государства перед личностью в ее позитивном варианте является закрепление его обязанности по охране прав и свобод личности. В Конституции Российской Федерации (далее – Конституции РФ) уже в ст. 2 указывается, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, в дальнейшем (ч. 1 ст. 45) закреплено, что государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, что предполагает и ответственность государства за исполнение данного обязательства.

Существенная конкретизация последнего положения содержится в статье 46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч.1); решения и действия (бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Статья 52 Конституции РФ закрепляет то, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Здесь ответственность государства регламентирована как раз в ее негативном ракурсе.

Принцип ответственности государства перед личностью конкретизирован в ряде других статей. Так, согласно ч. 2 ст. 24, органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом, а согласно ст. 41 – сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с федеральным законом. Согласно ст. 53 каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе, согласно ст. 42

<sup>1</sup> Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). М., 2014. С.441.

<sup>2</sup> Петренко В.В. Нравственные и правовые начала деятельности властных субъектов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009; Черепанова О.С. Реализация принципа взаимной

ответственности государства и личности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Барнаул, 2012.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июля 2020 г.

Конституции РФ, на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, которое может быть совершено государственными предприятиями, вооруженными силами, иными государственными структурами.

Об ответственности государства перед личностью, ее правами говорится и в ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Так, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» указывает, что согласно принципу subsidiarity, являющегося одним из основных принципов деятельности Европейского Суда по правам человека, защита прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней, возлагается прежде всего на органы государства»<sup>4</sup>.

Принцип ответственности государства, его органов и иных структур перед личностью в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ наполняется необходимой конкретикой. В частности, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» (с изменениями от 16 сентября 2010 г. № 21 и от 9 февраля 2012 г. № 3) в п. 37 закрепляет со ссылкой на статьи 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, что, если распространением в средствах массовой информации сведений были нарушены личные неимущественные права либо другие нематериальные блага лица и ему был причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), то это лицо вправе требовать компенсации данного вреда<sup>5</sup>. Очевидно, что в данном случае речь идет и о причинении вреда государственными средствами массовой информации. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г.

№ 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» указано, что в силу ст. 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. в толковании Европейского Суда по правам человека государство в лице своих органов обязано совершать действия, необходимые для эффективной защиты прав и свобод лиц, находящихся под его юрисдикцией. Здесь мы видим не только указание на соответствующую обязанность государства перед личностью, но и интересный термин «эффективная защита», который, несомненно, нуждается в смысловом наполнении, содержательной конкретизации.

В современном законодательстве субъектов Российской Федерации принцип взаимной ответственности государства и личности, в том числе в аспекте совместной ответственности государства и граждан, получил достаточно широкое закрепление. Рассмотрим это на примере законодательства субъектов Юга России. В частности, в Уставе Краснодарского края преамбула содержит формулировку «сознавая свою ответственность за социально-экономическое, политическое и культурное развитие края»<sup>6</sup>. В преамбуле Конституции Республики Адыгея от 10 марта 1995 г. говорится о высокой ответственности перед нынешним и будущими поколениями<sup>7</sup>. Об ответственности перед прошлыми, нынешним и будущими поколениями говорится и в преамбуле Степного Уложения (Конституции) Республики Калмыкия от 5 апреля 1994 г., там же в ст. 10 указано, что Республика Калмыкия разделяет ответственность за существующие глобальные общечеловеческие проблемы и обязуется прилагать усилия к их разрешению в духе любви, сострадания, милосердия и прогресса, содействуя устройству мира на Земле<sup>8</sup>.

В преамбуле Конституции Республики Ингушетия от 27 февраля 1994 г. говорится об осознании ответственности за исторические судьбы государственности Ингушетии<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней» // Российская газета. № 145. 5 июля 2013 г.

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 16 (в ред. от 9 февраля 2012 г.) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»» // Российская газета. № 132. 18 июня 2010 г.

<sup>6</sup> Устав Краснодарского края (в ред. от 19 июля 2018 г.) // [constitution.garant.ru./region/ustav-krasnod](http://constitution.garant.ru./region/ustav-krasnod) (дата обращения 2 сентября 2020 г.)

<sup>7</sup> Конституция Республики Адыгея от 10 марта 1995 г. (в ред. от 31 июля 2019 г.) // [docs.cntd.ru/document/804932122](http://docs.cntd.ru/document/804932122) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.)

<sup>8</sup> Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия от 5 апреля 1994 г. (в ред. от 9 июня 2018 г.) // [docs.cntd.ru/document/720705887](http://docs.cntd.ru/document/720705887) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.)

<sup>9</sup> Конституция Республики Ингушетия от 27 февраля 1994 г. (в ред. от 13 апреля 2016 г.) //

Иногда категория «ответственность» приобретает этнический аспект. Так, в Конституции Карачаево-Черкесской Республики уже в преамбуле обозначено два вида ответственности: перед народами многонациональной Карачаево-Черкесской Республики» и «перед нынешним и будущим поколениями»<sup>10</sup>.

Несколько по-иному разграничено два вида ответственности в Конституции Чеченской Республики от 23 марта 2003 г., где говорится о таких видах ответственности, как историческая ответственность за утверждение гражданского мира и согласия в Чеченской Республике и ответственность перед прошлым, настоящим и будущим общества и народа<sup>11</sup>. Тем самым, категория ответственности связывается с обеспечением гражданского мира и согласия.

Аналогично, в преамбуле Конституции Республики Дагестан от 10 июля 2003 г. говорится об ответственности за сохранение единства Дагестана, гражданского мира и согласия<sup>12</sup>. В других региональных актах принцип ответственности также используется в его применении к единству субъекта или гражданскому согласию. Так, в преамбуле Конституции Кабардино-Балкарской Республики указывается на осознание ответственности перед народом за сохранение единства республики, гражданского мира и согласия<sup>13</sup>.

В ряде нормативных актов ответственность провозглашается в аспекте культуры, обеспечения культурного развития. Так, в Законе Республики Адыгея от 15 июля 1998 г. № 87 «О культуре» в ст. 4 провозглашается, что Республика Адыгея берет на себя ответственность за национально-культурное развитие адыгского народа, а в ст. 9 говорится об ответственности Республики Адыгея перед гражданами Российской Федерации за обеспечение условий для общедоступной культурной деятельности в Республике Адыгея, культурных ценностей и

благ, находящихся на территории Республики Адыгея<sup>14</sup>. В ст. 17 Закона Чеченской Республики от 26 июня 2006 г. № 8-рз «О культуре» указано, что Чеченская Республика ответственна перед гражданами за обеспечение условий для общедоступной культурной деятельности, культурных ценностей и благ<sup>15</sup>.

Составной частью принципа социальной ответственности, на наш взгляд, выступает принцип взаимной ответственности государства и личности, которая, как видно из вышеприведенных примеров, может быть и совместной, объединенной. Так, согласно п. 3 ст. 12 Конституции Республики Адыгея от 10 марта 1995 г., экономические отношения строятся на основе социального партнерства между человеком и государством, работником и работодателем, производителем и потребителем, а также на защите их прав.

Такая взаимная либо совместная ответственность является частью более обширной проблемы определения оптимальных форм взаимодействия государства и личности.

Если же говорить о негативной разновидности ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации перед личностью, то важно закрепить и в региональном законодательстве по аналогии с федеральными положениями, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Такова, например, ст. 56 Конституции Кабардино-Балкарской Республики.

В литературе указывается на ряд остающихся нерешенными спорных проблем, таких как: виды ответственности государства и гражданина друг перед другом; основания ответственности; механизм гарантий их взаимной ответственности, особенно – ответственности государства перед гражданином; средства защиты гражданина от

[docs.cntd.ru/document/720705885](https://docs.cntd.ru/document/720705885) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

<sup>10</sup> Конституция Карачаево-Черкесской Республики от 5 марта 1996 г. (в ред. от 24 марта 2016 г.) // [docs.cntd.ru/document/720705884](https://docs.cntd.ru/document/720705884) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

<sup>11</sup> Конституция Чеченской Республики от 23 марта 2003 г. (в ред. от 20 июля 2018 г.) // [docs.cntd.ru/document/819051373](https://docs.cntd.ru/document/819051373) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

<sup>12</sup> Конституция Республики Дагестан от 10 июля 2003 г. (в ред. от 26 декабря 2017 г.) // [docs.cntd.ru/document/802018919](https://docs.cntd.ru/document/802018919) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

<sup>13</sup> Конституция Кабардино-Балкарской Республики от 1 сентября 1997 г. // [docs.cntd.ru/document/720705883](https://docs.cntd.ru/document/720705883) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

<sup>14</sup> Закон Республики Адыгея от 15 июля 1998 г. № 87 (в ред. от 28 июня 2018 г.) «О культуре» // [docs.cntd.ru/document/804932442](https://docs.cntd.ru/document/804932442) (дата обращения – сентября 2020 г.).

<sup>15</sup> Закон Чеченской Республики от 26 июня 2006 г. № 8-рз «О культуре» // [docs.cntd.ru/document/906803133](https://docs.cntd.ru/document/906803133) (дата обращения – 2 сентября 2020 г.).

произвола государства и привлечения его к ответственности и др.<sup>16</sup>, которые, несомненно, ждут своего исследования и практического разрешения.

В целом, можно утверждать, что принцип ответственности государства сегодня отнюдь не сводится к доктринальному принципу «взаимной ответственности государства и личности в правовом государстве» или к ответственности за причинение лицу вреда действиями государства и его органов. Этот принцип достаточно многоаспектен и включает ответственность:

- за обеспечение баланса социальных интересов, поддержание социального мира;
- за обеспечение этнокультурной самореализации и устойчивого экономического развития;
- за рациональное расходование средств гражданского общества, выделенных

**Список цитируемой литературы:**

1. Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). М., 2014.
2. Петренко В.В. Нравственные и правовые начала деятельности властных субъектов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.
3. Поляков С.Б. Принцип взаимной ответственности государства и личности: теоретико-правовые и прикладные аспекты: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2011.
4. Реуф В.М. Специально-юридические принципы права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2004.
5. Фролов С.Е. Принципы права (вопросы теории и методологии): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2001.
6. Черепанова О.С. Реализация принципа взаимной ответственности государства и личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2012.

государству в качестве налогов и иных обязательных платежей;

- за социально ориентированную модель общественной организации и функционирования;

- за справедливое и эффективное разрешение социальных конфликтов и т.д.

Ответственность государства перед обществом и личностью в ее различных проявлениях выступает сегодня важнейшим фактором современного государственно-правового развития, важнейшим условием осуществления демократических начал и общественной активности. Поэтому основные аспекты данного принципа должны не просто получить единообразное и четкое закрепление в федеральном и региональном законодательстве современной России, но и быть снабжены механизмами своей практической реализации.

**The list of the quoted literature:**

1. Marchenko M.N. Legal state and civil society (theoretical and legal research). M., 2014.
2. Petrenko V.V. Moral and legal principles of the activities of power subjects: abstract... Candidate of Law. Saratov, 2009.
3. Polyakov S.B. The principle of mutual responsibility of the state and the individual: theoretical, legal and applied aspects: abstract... Doctor of Law Nizhny Novgorod, 2011.
4. Rauf V.M. Specifically, the legal principles of law: abstract ... Candidate of Law. Volgograd, 2004.
5. Frolov S.E. Principles of law (questions of theory and methodology: abstract ... Candidate of Law. Nizhny Novgorod, 2001.
6. Cherepanova O.S. Implementation of the principle of mutual responsibility of the state and the individual: abstract... Candidate of Law. Barnaul, 2012.

<sup>16</sup> Марченко М.Н. Правовое государство и гражданское общество (теоретико-правовое исследование). М., 2014. С.438.