

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ  
НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ И ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПАХ  
РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО УЧАСТИЯ  
В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**SOME ASPECTS OF THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE  
IN THE PROCESS  
OF INVESTIGATING ILLEGAL PARTICIPATION  
IN ENTREPRENEURIAL ACTIVITY**

*Усенко А.С.*

*аспирант кафедры криминалистики*

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина»*

*<http://orcid.org/0000-0002-8332-9340>*

*Usenko A.S.*

*Postgraduate student of the Criminalistics department*

*Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin*

**Аннотация:** В данной статье рассматривается использование специальных знаний на первоначальном и последующих этапах расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Специалист может оказать помощь следователю при изучении обнаруженных документов в целях определения относимости к расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности. При подготовке и определению тактики проведения очных ставок и допросов специалист может оказать содействие следователю по разрешению вопросов в области специальных знаний: гражданских, административных, земельных и иных правоотношений, возникающих между подконтрольной организацией и ее контрагентами, а также должностным лицом. По мнению автора использование специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности способствует своевременному обнаружению всех документов и предметов, необходимых для расследования преступления, и недопущению оснований для проведения повторного обыска, а также фиксации оперативной и достоверной информации, необходимой для первоначального и последующего этапа расследования. Однако изученные нами материалы следственной практики свидетельствуют о недостаточности использования специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности. Прежде всего, это связано с незнанием круга исследуемых вопросов, отсутствием специальных знаний и методических рекомендаций по расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** специальные знания в расследовании, должностное лицо, доверенное лицо, организация расследования

**Annotation:** This article discusses the use of special knowledge at the initial and subsequent stages of the investigation of illegal participation in business activities. The specialist can assist the investigator in examining the discovered documents in order to determine the relevance to the investigation of illegal participation in business activities. When preparing and determining the tactics for conducting confrontations and interrogations, the specialist can assist the investigator in resolving issues in the field of special knowledge: civil, administrative, land and other legal relations arising between the controlled organization and its counterparties, as well as an official. According to the author, the use of special knowledge in the investigation of illegal participation in entrepreneurial activity contributes to the timely detection of all documents and items necessary for the investigation of a crime, and the prevention of grounds for a second search, as well as fixation of operational and reliable information necessary for the initial and subsequent stages of the investigation. However, the materials of the investigative practice studied by us indicate the insufficient use of special knowledge in the investigation of illegal participation in entrepreneurial activity. First of all, this is due to ignorance of the range of issues studied, lack of special knowledge and methodological recommendations for investigating illegal participation in entrepreneurial activity.

**Keywords:** special knowledge in the investigation, official, trustee, organization of the investigation

К типичным видам коррупционного поведения, носящим угрозу дестабилизации национальной экономики, государственной политической системы и характеризующимся общественной опасностью и широкой распространенностью, относится участие должностного лица в предпринимательской деятельности (ст. 289 Уголовного кодекса РФ<sup>1</sup>). Оказывая негативное воздействие на общественное правовое сознание, участие должностного лица в предпринимательской деятельности подрывает доверие у большей части граждан РФ, создавая ложное убеждение в коррумпированности большинства органов государственной власти и местного самоуправления.

Несмотря на распространенность незаконного участия в предпринимательской деятельности<sup>2</sup>, количество возбужденных уголовных дел составляет небольшое число от общего показателя совершения данного преступления. Так, в 2018 г. по ст. 289 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) был осужден только 1 человек<sup>3</sup>, в 2019 г. – 5 человек<sup>4</sup>.

При этом более 15%<sup>5</sup> уголовных дел за незаконное участие в предпринимательской деятельности прекращается ввиду отсутствия состава преступления, что свидетельствует о явной недостаточности организации расследования, а также профессиональных знаний и умений оперативных работников и следователей при выявлении данного преступления.

Подобная динамика выявленных преступлений свидетельствует о высоком уровне

латентности, неправильной квалификации действий должностных и подконтрольных<sup>6</sup> им лиц при незаконном учреждении и участии в управлении коммерческой организацией последними (например, квалификации действий должностного лица в качестве служебного подлога (ст. 292 УК РФ), воспрепятствования законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ), злоупотребления и превышения должностными полномочиями (ст. 285, 286 УК РФ) и т.п.).

Данные факторы обуславливают необходимость использования специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности в целях полноты судебного следствия и повышения объективизации процесса судебного исследования доказательств<sup>7</sup>.

Отметим, что в криминалистике под специальными знаниями понимаются знания в определенной отрасли современной науки, ремесла, искусства или техники, применяемые специалистом для расследования преступлений, выполнения судебных и экспертных исследований, организации оперативно-поисковых мероприятий<sup>8</sup>. И, как справедливо подчеркивает В.Д. Зеленский: «...их использование в уголовном судопроизводстве способствует обеспечению объективности, всесторонности и полноте предварительного и судебного следствия, содействует оперативному расследованию преступления, вынесению

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г. № 260-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Российская газета/ 2020. № 173.

<sup>2</sup> Халиков А.Н. Особенности поступающей информации о совершении должностных преступлений в органы предварительного следствия // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы междунар. науч.-практич. конф. 2014. С. 211-216.

<sup>3</sup> Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2018 г. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

<sup>4</sup> Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лиц, и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам за 12 месяцев 2019 г. // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> На основе проведенного автором исследования уголовных дел и поступающей

информации о совершении незаконного участия в предпринимательской деятельности в период с 1993 по 2018 г.

<sup>6</sup> Термин подконтрольное лицо (подконтрольная организация) используется в законе «О рынке ценных бумаг», обозначающий юридическое лицо, находящееся в прямой или косвенной зависимости от контролирующего лица. Хотя контролируемое лицо (в силу закона «О рынке ценных бумаг») распоряжается подконтрольной организацией в силу закона, а должностное лицо участвует в управлении организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность вопреки запрету, установленному законом, сам механизм участия в управлении остается неизменным (меняется его форма, но не содержание), ввиду чего считает допустимым пользоваться данной формулировкой.

<sup>7</sup> Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учебник – Ч.1 / Под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова. Волгоград, 2004. С. 8.

<sup>8</sup> Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974. С. 17–18.

справедливого, обоснованного и законного приговора<sup>9</sup>».

Так, применение специальных знаний при расследовании уголовных дел осуществляется для:

- разъяснения вопросов специального характера в ходе добывания сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

- содействия в обнаружении, фиксации и изъятии документов и предметов, применения технических средств при производстве процессуальных действий, проведении следственных действий.

При этом в положениях уголовно-процессуального права использование подобных правовых категорий способствует рациональному и действенному влиянию на раскрытие, предупреждение, пресечение и расследование преступления. Однако в нормах отечественного законодательства определение «специальные знания» и «специальное познание», несмотря на повсеместное использование в различных отраслях права, не раскрыто в должной мере и местами носит противоречивый характер.

Применение специальных знаний в процессе расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности вызвано особенностями механизма нарушения должностными лицами и доверенными лицами<sup>10</sup> законодательных предписаний в целях достижения имущественной выгоды посредством учреждения и управления коммерческой организации и предоставления последней льгот и иных преимуществ.

Так, в механизме преступления существуют элементы, связанные с нарушением положений гражданского, административного, финансового налогового, трудового, земельного и пр. законодательства, образующие причинно-следственную связь с учреждением должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участием в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки установленному законом запрету, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме.

К тому же при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности применение специальных знаний всегда представляет собой специализированное профессиональное заключение, характеризующаяся узкой направленностью о порядке применения норм, положений и правил, регулирующих административную, трудовую деятельность должностных лиц и гражданско-правовую и финансово-хозяйственную деятельность коммерческих организаций.

Ввиду чего, данная специфика преступной деятельности порождает необходимость обращения следователя за получением правового толкования, консультаций, разъяснений и суждений по вопросам правового применения норм специального регулирования, а также ориентации следователя в большом количестве документации. Участие в следственных действиях специалиста способствует устранению препятствий в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств в области, требующих специального знания.

Безусловно, на начальной стадии расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности проводятся различные следственные и оперативно-розыскные мероприятия, перечень которых определяется различными следственными ситуациями и версиями.

Кроме того, на первоначальном этапе расследования следователю необходимо сформировать предмет расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности. Отметим, что под предметом расследования необходимо понимать совокупность установленных в процессе расследования обстоятельств предмета доказывания и обосновывающие их промежуточные факторы<sup>11</sup>.

Для установления всех обстоятельств уголовного дела первостепенное значение необходимо отдать поиску и исследованию документов, отражающих:

- компетенцию должностного лица;
- создание и (или) управление подконтрольной организацией, осуществление в отношении нее покровительства;
- корпоративную, бухгалтерскую, финансовую отчетность подконтрольного

должностного лица, иные лица, способствующие в организации, совершении и сокрытии незаконного участия в предпринимательской деятельности.

<sup>11</sup> Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-на-Дону. 1989. С. 12-13.

<sup>9</sup> Криминалистика. Зеленский В.Д., Меретуков Г.М., Ищенко Е.П., Филиппов А.Г.: учебник. М., 2007.

<sup>10</sup> Руководители подконтрольной организации, родственники, супруги, бывшие супруги

юридического лица (в том числе сюда относятся заключаемые в период контроля со стороны должностного лица договоры с контрагентами).

В качестве основных следственных действий, которые проводятся для установления события преступления можно назвать:

- проведения обыска и выемки документов, вещественных доказательств (печатей, штампов и т.п.) по месту жительства, места работы должностного лица и месту нахождения подконтрольной организации;

- допрос свидетелей;

- назначение судебных экспертиз (финансово-экономическая; судебно-бухгалтерская; информационно-компьютерная; экспертиза звукозаписи и видео; почерковедческая; технико-криминалистическая экспертиза документов; судебно-медицинскую экспертизу).

Особенность расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности характеризуется первоочередным проведением выемки, обыска и осмотра документов, базирующемся на них последующем проведении очной ставки и допроса (допросов) участников уголовного процесса<sup>12</sup>.

При проведении выемки и обыска в ходе расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности следователю необходимо привлекать специалиста для содействия следствию в поиске и изъятии:

- учредительных документов (решения об учреждении коммерческой организации, учредительного договора (для обществ), устава, приказов, списка участников акционерного общества, общества с ограниченной ответственностью, реестра учредительных документов, иной корреспонденции);

- регистров бухгалтерского и налогового учета, бухгалтерской налоговой отчетности коммерческой организации, которой управляет должностное лицо и (или) предоставляет льготы и преимущества;

- черновики и черновых записей, вырванных листов бухгалтерской и (или) иной отчетности.

- документов по оформлению денежных операций, движению и учету материальных и вещественных ценностей, нематериальных активов, находящихся на балансе организации, и средств должностного лица (доверенного лица);

- договоров, актов приема-передачи, счетов-фактур, денежных средств, ценных предметов;

- трудового договора или договоров гражданского правового характера (агентский договор, договор поручения, доверительного управления) исполнительного органа юридического лица (генерального директора, директора, президента и т.п.);

- выписок из расчетных счетов коммерческой организации. Кроме того, сведения и предметы (учредительные документы, трудовые договоры, формы приказов, должностных инструкций, чеки и т.п. в электронной форме) могут храниться в различных видах и формах на жестких дисках, иных электронных носителях информации.

Участие специалиста будет заключаться в помощи по их изъятию и процессуальному закреплению. Кроме того, специалист может оказать помощь следователю при изучении обнаруженных документов в целях определения относимости к расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности. При подготовке и определению тактики проведения очных ставок и допросов специалист может оказать содействие следователю по разрешению вопросов в области специальных знаний: гражданских, административных, земельных и иных правоотношений, возникающих между подконтрольной организацией и ее контрагентами, а также должностным лицом.

Помимо обыска и выемки, следователю также следует получать от специалиста сведения при проведении очной ставки и допроса, а также даче специалистом заключения на допросе.

Кроме того, при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности требуется использование специальных знаний при производстве различного рода криминалистических экспертиз, в том числе:

- финансово-экономической экспертиза (в целях установления соответствия реального финансового состояния организации и сдаваемой бухгалтерской отчетности);

- судебно-бухгалтерской экспертизы (в целях исследования состояния ведения коммерческой организацией бухгалтерского учета, учета расходов и доходов, регистров бухгалтерского учета по установлению хозяйственных операций, сведения о которых позволят установить контрагентов коммерческой организации;

- информационно-компьютерной экспертизы;

<sup>12</sup> Куемжиева С.А. Некоторые теоретические вопросы структурирования криминалистических

методик расследования // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 198-202.

- экспертизы звукозаписи и видео (в целях установления участников разговора, идентификации личности по устной речи, свойств личности, наличие признаков инсценировки разговора, технического исследования носителя информации).

Особую сложность при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности представляет фоноскопическая экспертиза.

Сложность расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности обуславливается дефицитом доказательственной информации на первоначальном этапе расследования. Отметим, что основным поводом для возбуждения уголовного дела по ст. 289 УК РФ служат результаты проведения оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение», «обследование зданий, помещений, сооружений, участков местности и транспортных средств», «прослушивание телефонных переговоров», «оперативный эксперимент». В рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий, как правило, выполняются оперативно-технические мероприятия и происходит фиксация криминалистически значимой информации на файлы аудиозаписи (фонограмма). Для придания содержанию файла доказательственного значения необходимо приобщить его к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Как отмечает Е.А. Ануфриева, практически каждое уголовное дело, возбуждаемое по факту совершения коррупционного преступления, сопровождается назначением фоноскопической экспертизы<sup>13</sup>. В то же время с учетом обстоятельств уголовного дела, длительности аудиозаписи, комплексности исследования аудиозаписи (необходимости привлечения экспертов, обладающих знаниями в области техники и лингвистики), а также при отсутствии единой методики проведения фоноскопического исследования следователю необходимо оценивать целесообразность проведения фоноскопической экспертизы.

Так, полученная информация из представленного аудиофайла может прямо и не уличать должностное лицо учреждения или коммерческой организации в предоставлении подконтрольному юридическому лицу льгот,

преимуществ или осуществление им покровительства в иной форме.

Представленная фонограмма может указывать на взаимосвязь должностного лица и подконтрольного лица, осуществляющего управление организацией, на разрешение вопросов управления организацией, а также на другие вещественные доказательства, обнаружению которых необходимо отдавать приоритет. В связи с этим прибегать к проведению фоноскопической экспертизы следует в случае:

1. отсутствия иных доказательств, указывающих на причастность должностного лица к управлению подконтрольной организацией;

2. сомнений в подлинности, достоверности и относимости к делу представленной аудиозаписи.

Таким образом, необходимо разрешить идентификационную задачу (установить тождество между голосом и речью лица на фонограмме и образцом голоса и речи фигуранта, представленным для сравнения) и диагностическую задачу (установить содержание фонограммы).

Для правильного разрешения вопроса о назначении экспертизы (в том числе и фоноскопической) следует знать уровень развития науки и техники, современные возможности экспертизы, круг лиц и учреждений, которым можно поручить исследование<sup>14</sup>.

Кроме того, необходимо избегать типичных ошибок при назначении судебно-фоноскопической экспертизы:

- некорректная постановка вопросов, выносимых на разрешение эксперта;

- ошибки при получении образцов для сравнительного исследования;

- ошибки при определении перечня материалов, необходимых эксперту для исследования;

- ошибки при определении оригинала фонограммы, подлежащей исследованию;

- некачественный отбор фонограмм.

Как правило, данная экспертиза будет многообъектной ввиду необходимости идентификации двух и более лиц (должностного лица и подконтрольного лица, должностного лица и работника подконтрольной организации),

<sup>13</sup> Ануфриева Е.А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография. Новосибирск.

<sup>14</sup> Плоткин Д.М., Ищенко Е. П. Новейшие методы исследования вещественных доказательств в криминалистике. Рязань. 2005.

поэтому следователь должен выносить отдельное постановление на каждое лицо<sup>15</sup>.

К сожалению, в последнее время наблюдается устойчивая тенденция снижения качества полученных образцов голоса и речи, что негативно сказывается на эффективности борьбы не только с незаконным участием в предпринимательской деятельности, но также и с общеуголовной и иной преступностью в целом. Кроме того, это может сказаться на работе экспертов.

Следует отметить, что при получении образцов речи и голоса инициатором данного следственного действия (или оперативно-розыскного мероприятия) зачастую не соблюдаются правила отбора образцов, что влечет их непригодность (ограниченную непригодность) для отождествления личности.

На наш взгляд, если отсутствует возможность получить качественный образец речи и голоса для сравнительных исследований, следует использовать фонограмму с записью вербальных разговоров, не относящуюся к расследованию дела (например, использование записи телефонных переговоров должностного лица по служебному или личному телефону). Причем следует использовать запись переговоров должностного лица или доверенного лица с лицами, не причастными к уголовному делу, чтобы последние смогли не только подтвердить факт самого разговора, но и указать, с кем именно данный разговор состоялся.

По нашему мнению, использование данных рекомендаций в раскрытии и расследовании незаконного участия в

предпринимательской деятельности позволит избежать возможных ошибок при назначении фоноскопической экспертизы.

Выбор и назначение экспертиз в ходе расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности требует от следователя знаний, а также качества собранных предметов и сведений. Проведенное автором исследование материалов уголовных дел по ст. 289 УК РФ наиболее распространенных экспертиз незаконного участия в предпринимательской деятельности выступают финансово-экономическая, судебно-бухгалтерская, почерковедческая и фоноскопическая экспертиза.

Таким образом, использование специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности способствует своевременному обнаружению всех документов и предметов, необходимых для расследования преступления, и недопущению оснований для проведения повторного обыска, а также фиксации оперативной и достоверной информации, необходимой для первоначального и последующего этапа расследования. Однако изученные нами материалы следственной практики свидетельствуют о недостаточности использования специальных знаний при расследовании незаконного участия в предпринимательской деятельности. Прежде всего, это связано с незнанием круга исследуемых вопросов, отсутствием специальных знаний и методических рекомендаций по расследованию незаконного участия в предпринимательской деятельности.

**Список цитируемой литературы:**

1. Ануфриева Е.А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография. Новосибирск. 2014.
2. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-на-Дону. 1989.
3. Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974.
4. Криминалистика. Зеленский В.Д., Меретуков Г.М., Ищенко Е.П., Филиппов А.Г.: учебник. М., 2007.
5. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: учебник – Ч.1 / Под ред. В.А. Ручкина, И.А. Чулкова. Волгоград. 2004.

**The list of the quoted literature:**

1. Anufrieva E.A. Features of the methodology of preliminary investigation and trial in cases of corruption crimes committed by police officers: monograph. Novosibirsk. 2014.
2. Zelensky V.D. Organization of crime investigation. Rostov-on-Don. 1989.
3. Korukhov Yu.G. Legal grounds for the use of scientific and technical means in the investigation of crimes. M., 1974.
4. Forensics. Zelensky V.D., Meretukov G.M., Ishchenko E.P., Filippov A.G.: textbook M., 2007.
5. Forensic examination of weapons and traces of their use: textbook – Part 1 / Ed. V.A. Ruchkina, I.A. Chulkova. Volgograd. 2004.

<sup>15</sup> Морозова Т.А. К вопросу о взаимодействии следователя с экспертом при назначении судебной фоноскопической экспертизы // Актуальные

проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 16-1. С. 137–138.

6. Куемжиева С.А. Некоторые теоретические вопросы структурирования криминалистических методик расследования // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 198-202.

7. Морозова Т.А. К вопросу о взаимодействии следователя с экспертом при назначении судебной фоноскопической экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 16-1. С. 137–138.

8. Плоткин Д.М., Ищенко Е.П. Новейшие методы исследования вещественных доказательств в криминалистике. Рязань. 2005.

9. Халиков А.Н. Особенности поступающей информации о совершении должностных преступлений в органы предварительного следствия // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ. Материалы междунар. науч.-практич. конф. 2014. С. 211-216.

6. Kuimzhieva S.A. Some theoretical issues of structuring forensic investigation techniques // Society and Law. 2016. № 1 (55). P. 198-202.

7. Morozova T.A. On the question of the interaction of an investigator with an expert in the appointment of a forensic phonoscopic examination // Actual problems of combating crime and other offenses. 2018. № 16-1. P. 137-138.

8. Plotkin D.M., Ishchenko E.P. The latest methods of researching material evidence in forensic science. Ryazan. 2005.

9. Khalikov A.N. Features of incoming information about the commission of malfeasance in the preliminary investigation bodies // Actual problems of criminal procedure and criminalistics in Russia and the CIS countries. Materials of the International Scientific and Practical Conference. 2014. P. 211-216.