

ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ И ИТОГОВЫЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ:  
ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ И ИХ РЕШЕНИЕ

INTERIM AND FINAL COURT DECISIONS  
IN CRIMINAL PROCEEDINGS:  
CLASSIFICATION PROBLEMS AND THEIR SOLUTION

*Титков А.В.*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
<https://orcid.org/0000-0003-3295-5349>*

*Titkov A.V.*

*Senior lecturer of the Criminal procedure department  
Kuban state University*

**Аннотация:** В статье изложены результаты проведенного исследования проблемы классификации судебных решений на итоговые и промежуточные. Сформулирована авторская позиция о признаках этих решений и предложено их авторское определение, а также высказана позиция относительно цели законодателя по разделению судебных решений на итоговые и промежуточные, степени ее достижения и тех проблемах, которые связаны с практическим аспектом существования этих видов судебных решений. Представлены результаты анализа правового режима апелляционного обжалования промежуточных судебных решений, а также проблем обеспечения прав участников уголовного судопроизводства применительно к обжалованию промежуточных судебных решений и возможные пути их решения.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, решения, классификация, виды, промежуточные, итоговые, права, обеспечение, апелляционное обжалование.

**Annotation:** The article presents the results of the research on the classification of court decisions into final and intermediate ones. The author's position on the features of these decisions is formulated and their author's definition is proposed, as well as a position on the goal of the legislator to divide court decisions into final and intermediate ones, the degree of its achievement and the problems that are associated with the practical aspect of the existence of these types of court decisions. The article presents the results of the analysis of the legal regime of appeal of interim court decisions, as well as the problems of ensuring the rights of participants in criminal proceedings in relation to the appeal of interim court decisions and possible ways to solve them.

**Keywords:** criminal procedure, decisions, classification, types, intermediate, final, rights, security, appeal.

Статья 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) дает определение понятию «процессуальное решение». 29 декабря 2010 г. был принят Федеральный закон № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», который, дополнив ст. 5 УПК РФ

новыми пунктами 53.1-53.3, определил понятия «судебное решение», «итоговое судебное решение» и «промежуточное судебное решение»<sup>1</sup>.

Появившееся нововведение вызвало интерес ученых-процессуалистов, что стало поводом к обсуждению этих вопросов в широкой научной печати. Так, например, П.А. Лупинская, выделяла признаки промежуточных судебных решений, указывая на их процессуально-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных

законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 45.

правовую природу, действие в пределах одной стадии, решение ограниченного перечня вопросов<sup>2</sup>. А.С. Червоткин указал на цель промежуточных решений, которая заключается в создании условий «для реализации участниками процесса их прав и законных интересов, для правильного разрешения уголовного дела без неоправданной задержки»<sup>3</sup>. Ему же принадлежит идея рассматривать промежуточные решения в широком и узком смысле<sup>4</sup>. Согласно мнению Н.В. Радутной промежуточные решения посвящены «частным вопросам производства по уголовному делу»<sup>5</sup>.

С.В. Бурмагин отрицательно относится к возможности понимать судебное решение как промежуточное<sup>6</sup>. В его понимании промежуточное судебное решение является аналогом неокончательного или неполного судебного решения. Помимо этого, он указывает на временной критерий, определяющий категорию «промежуточное», поскольку она означает совершение чего-либо в каком-либо отрезке времени, позиция С.В. Бурмагина по вопросу разграничения судебных решений на итоговые и промежуточные заключается в выделении такого отличительного признака (свойства) акта суда как отражение в нем результатов рассмотрения уголовного дела. Одним из признаков итогового судебного решения он считает его свободное обжалование, т.е. независимо от иных судебных решений в вышестоящую судебную инстанцию<sup>7</sup>.

А.Д. Прошляков отмечает проблему законодательного закрепления момента вступления в силу промежуточных решений<sup>8</sup>.

М.В. Беляев высказывает мнение о существовании двух подвидов промежуточных судебных решений: вынесенные в ходе

судебного контроля и при производстве в первой инстанции<sup>9</sup>.

На наш взгляд, полученные ранее результаты, не исчерпали всей проблематики, которая связана с появлением в российском уголовном судопроизводстве промежуточных судебных решений. Помимо необходимости продолжения исследований в части раскрытия их сущности (основных признаков) актуальность имеет изучение влияния промежуточных судебных решений на обеспечение прав участников апелляционного производства. Уровень обеспеченности прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства обусловлен стабильностью, устойчивостью, преюдициальным значением и другими признаками судебных решений, а также возможностью обжалования и процедурой их пересмотра в вышестоящей, в частности, в апелляционной инстанции.

Проблематика обеспечения прав участников применительно к промежуточным судебным решениям заключается в формировании оптимального способа их обжалования, процедуры рассмотрения судом вышестоящей судебной инстанции, а также определении процессуального потенциала участников на всех этапах уголовного судопроизводства, связанных с вынесением, обжалованием и пересмотром этого вида судебных решений.

Учитывая масштабность этих проблем, их теоретическую и практическую значимость в данной работе обратимся только к некоторым аспектам – понятию и процедуре обжалования промежуточных судебных решений.

В современном уголовном судопроизводстве процедура обжалование

<sup>2</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2010. С. 52.

<sup>3</sup> Червоткин А.С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2011. С. 82

<sup>4</sup> Червоткин А.С. Развитие понятия промежуточного судебного решения в современном уголовном процессе. С. 31.

<sup>5</sup> Радутная Н.В. Избранное. М., 2010. С. 112.

<sup>6</sup> Бурмагин С.В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе. Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9. С. 98.

<sup>7</sup> Бурмагин С.В. Указ. соч. С. 99-100.

<sup>8</sup> Например, «УПК РФ устанавливает момент вступления в силу итогового судебного решения. Однако относительно промежуточных постановлений и определений законодатель не вносит ясности, что на практике порождает неопределенность, а в теории – споры» // Прошляков А.Д. О моменте вступления в

силу промежуточных судебных решений по уголовным делам // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 15. С. 57.

<sup>9</sup> Например, «Судебные решения, принимаемые в рамках осуществления судебного контроля: а) судебные решения, принимаемые в ходе осуществления судебного контроля в ходе досудебного производства по уголовному делу... Промежуточные судебные решения, принимаемые в ходе производства по делу в суде первой инстанции: а) решения правообеспечительного и организационного характера: решения, требующие высокого уровня доказанности и специально предусмотренной процедуры для их вынесения ...» // Беляев М.В. Классификация судебных решений в уголовном процессе // Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: матер. круглого стола. М., 2018. С.16-17.

судебных решений имеет самое непосредственное отношение к их классификации, отнесению решения к итоговым или промежуточным. Видовая принадлежность судебного решения кардинально изменяет порядок обжалования, а также процедуру их рассмотрения в вышестоящей судебной инстанции. В связи с чем особенную значимость в научном и практическом отношении приобретает вопрос видового определения судебного решения, его отнесения к категории промежуточных или итоговых.

Приведенные выше, а также иные имеющиеся в науке уголовного процесса мнения относительно промежуточного судебного решения позволяют выделить следующие его признаки:

- вспомогательный характер (они способствуют созданию необходимых условий для реализации участниками процесса их прав и законных интересов и разрешению уголовного дела без неоправданной задержки<sup>10</sup>). Есть и мнение, отрицающее данный признак<sup>11</sup>;
- разрешение частного вопроса<sup>12</sup>;
- отсутствие момента вступления в законную силу;
- отсутствие порядка рассмотрения (механизма апелляционного пересмотра);
- круг лиц, обладающих правом на обжалование.

Применительно к позиции законодателя судебное решение определяется такими признаками, как:

- имеет волевой характер (императивный);
- принимается по определенному закону вопросу (-ам);
- имеет специальную процессуальную форму (приговор, постановление или определение).

Законодательный критерий разграничения судебных решений на

промежуточные и итоговые законодателем ставится в зависимость от разрешаемого вопроса. Если речь идет о разрешении уголовного дела по существу, то это итоговое судебное решение. Все иные судебные решения отнесены к категории промежуточных. Промежуточное решение упоминается в нескольких статьях УПК РФ: в ст. 30. «Состав суда», ст. 389.8. «Последствия подачи апелляционных жалобы, представления», ст. 401.3. «Порядок подачи кассационных жалобы, представления».

Отметим интересное, на наш взгляд, обстоятельство, связанное с законодательным определением обжалования промежуточных судебных решений: в ст. 389.8 УПК РФ речь идет о *промежуточных судебных решениях, не подлежащих самостоятельному апелляционному обжалованию*. В ст. 401.3 УПК РФ отмечается возможность подачи кассационного представления, жалобы на промежуточное судебное решение уже без оговорок о том, что это может быть самостоятельное обжалование. В системном истолковании эти законодательные положения позволяют заключить, что промежуточные судебные решения законодательно имеют два правовых режима обжалования:

- самостоятельное;
- не самостоятельное, только вместе с иными.

Однако этот режим распространяется только на этап апелляционного обжалования.

Сложность складывающейся картины в вопросе обжалования промежуточных судебных решений не упрощает разъяснение Пленума Верховного Суда РФ. Так, в одном из его постановлений, посвященных апелляционному производству, говорится об итоговом, промежуточном и иных судебных решениях<sup>13</sup>. При этом высший судебный орган дает толкование понятия «итоговое судебное решение»<sup>14</sup> и содержит указание на его виды:

<sup>10</sup> Червоткин А.С. Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 5.

<sup>11</sup> Например, «В ряде случаев промежуточные решения выходят за пределы данного значения и имеют самостоятельную ценность». К имеющим «самостоятельную ценность» и сопоставимое с итоговым судебным решением значение указанный автор относит решения суда, принимаемые в рамках судебного контроля в досудебном производстве и в стадии исполнения приговора // Беляев М.В. Критерии дифференциации судебных решений в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 6. С. 11-12.

<sup>12</sup> Азаров В.А., Константинова В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам // Известия Алтайского государственного университета. 2011. № 2/2. С. 80.

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (в ред. от 1 декабря 2015 г. № 54) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

<sup>14</sup> «... вынесено судом 1 инстанции при рассмотрении дела по существу; завершает производство по уголовному делу в целом или в

постановление (определение): о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия; о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера. В результате наработки судебной практики к числу итоговых также отнесено постановление председательствующего судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей после вынесения ею вердикта<sup>15</sup>.

Однако о понятии промежуточных судебных решений в судебных актах, в том числе разъяснительного характера, говорится лишь в прецедентом отношении, т.е. дается перечень судебных решений, безотносительно к их общим признакам<sup>16</sup>. К числу таких решений отнесены решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела. Эти решения подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу.

Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

Как представляется, приведенное толкование имеет право на существование, но в силу активного развития уголовно-процессуальных правоотношений такой подход мало конструктивен. Мы согласны с позицией о том, что пробелы законодательного регулирования в части определения, как понятия, так и конкретного перечня промежуточных

отношении конкретного лица; в данном судебном решении должны быть разрешены вопросы о виновности лица, назначении ему наказания либо освобождении его от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом» // Там же.

<sup>15</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 января 2012 г. №366-П11пр: дело направлено на новое кассационное рассмотрение, поскольку выводы суда о том, что постановление председательствующего о роспуске коллегии присяжных заседателей является промежуточным судебным решением и подлежит обжалованию и пересмотру в кассационном порядке, не соответствуют требованиям закона // Доступ из СПС Гарант.

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 2626 (в ред. от 1 декабря 2015 г. № 54) «О применении норм

решений, подлежащих самостоятельному обжалованию, создают правовую неопределенность. Законодательное урегулирование этих сторон уголовно-процессуальных отношений позволит получить положительный результат<sup>17</sup>.

Соответственно полагаем возможным предложить собственное видение решения указанной задачи.

1. Исходной точкой наших рассуждений в указанном направлении выступает цель, которую преследовал законодатель введением двух категорий судебных решений – промежуточных и итоговых. На наш взгляд, этой целью была объективная потребность установить различный порядок в процедуре обжалования различных категорий решений. Этот тезис подтверждается тем обстоятельством, что *никаких иных уголовно-процессуальных последствий указанное деление судебных решений не имеет.*

Полагаем, что законодатель был прав в части постановки указанной цели. Действительно, судебные решения отличаются по своему характеру, содержанию и правовой значимости. Соответственно должен был быть установлен особый режим обжалования различных групп судебных решений.

2. Достижение указанной цели в настоящее время можно считать неэффективным, в силу возникновения существенных трудностей правоприменительного характера, в числе которых ошибки судов в оценке категории, характера судебных решений, порождающих нарушения законных интересов, конституционных и иных прав участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

Так, например, суд апелляционной инстанции ошибочно принял к производству и вынес решение по жалобе адвоката о

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»: Определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

<sup>17</sup> Так, указывается на возможность сократить сроки судебного разбирательства, исключить «нецелесообразное расходование ресурсов судебной системы, что приведет к упорядочению судебной практики» // Матейчук В.И. Апелляционное обжалование промежуточных решений в уголовном судопроизводстве как гарантия соблюдения конституционных прав // Социум и власть. № 1 (51). 2015. С. 71.

восстановлении срока на апелляционное обжалование, ранее уже вынесенного апелляционного постановления районного суда, хотя УПК РФ определяет вступление апелляционных решений в момент их провозглашения судом и устанавливает порядок их дальнейшего обжалования только в кассационную инстанцию<sup>18</sup>.

3. Для преодоления сложившейся ситуации полагаем можно использовать следующие шаги:

- *отказаться от деления судебных решений на итоговые и промежуточные.* Тем более, что учеными-процессуалистами высказаны многочисленные и весомые критические замечания, касающиеся как содержательного, сущностного порядка, так и терминологической некорректности указанных терминов;

- основой для классификации судебных решений и соответствующей дифференциации процедуры их апелляционного обжалования может выступить такой признак, как *влияние (воздействие) на конституционные права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлекаемых в эту правовую сферу;*

- для решений, оказывающих непосредственное и существенное воздействие на конституционные права и законные интересы указанных лиц, должен быть установлен более сложный режим апелляционного обжалования, чем для иных процессуальных судебных решений.

Применительно к судебным решениям, оказывающим непосредственное воздействие на

конституционные права и законные интересы участников и иных лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство должны быть подробно разработаны и определены такие характеристики, как порядок вступления в законную силу, преюдициальность, правила доказывания, изложенных в них обстоятельств, порядок обжалования и пересмотра вышестоящей судебной инстанцией, в частности, апелляционной и др.

Подводя итог, сформулируем основные выводы.

1) виды судебных решений (итоговые и промежуточные), предусмотренные в УПК РФ, не позволяют достичь основной цели, а именно, сформировать оптимальную процедуру их апелляционного обжалования и пересмотра в силу многочисленных проблем в правоприменительной судебной деятельности, порождаемых указанным делением судебных решений, в том числе, возникающей правовой неопределенностью по отнесению конкретных судебных решений к одному из указанных видов;

2) решением проблемы классификации судебных решений может стать изменение в ее критерии. Если сейчас этим критерием выступает разрешаемый судом вопрос, то мы предлагаем заменить его таким признаком, как оказание непосредственного воздействия на конституционные права участников уголовного судопроизводства и иных лиц, вовлекаемых в его сферу. Такая замена позволит выделить те судебные решения, которые подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию или могут быть обжалованы в совокупности с иными решениями.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. Азаров В.А., Константинова В.А. Промежуточные решения суда первой инстанции при осуществлении правосудия по уголовным делам // Известия Алтайского государственного университета 2011. № 2/2. С. 79-81.
2. Беляев М.В. Критерии дифференциации судебных решений в уголовном процессе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 6. С. 9-19.
3. Беляев М.В. Классификация судебных решений в уголовном процессе // Обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: Материалы круглого стола. М., 2018. С. 9-18.
4. Бурмагин С.В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте

#### **The list of quoted literature:**

1. Azarov V.A., Konstantinova V.A. Interim decisions of the court of the first in-station in the implementation of justice in criminal cases // Izvestiya Altayskogo gos. Un-ta. № 2/2. 2011. P. 79-81.
2. Belyaev M.V. Criteria for the differentiation of judicial decisions in criminal Pro-process-Library of CSI. Scientific journal. 2017. № 6. P. 9-19.
3. Belyaev M.V. Classification of court decisions in criminal proceedings // Ensuring the constitutional rights and freedoms of participants in criminal proceedings: Materials of the round table. M., 2018. P. 9- 18.
4. Burmagin S.V. Final and intermediate judicial decisions in the context

<sup>18</sup> Апелляционное постановление Томского областного суда от 13 февраля 2020 г. № 22-170/2020 по делу № 10-33/2019. [Электронный ресурс].

<https://sudact.ru/regular/doc/nCrQ91esDdlT/> (дата обращения – 5 сентября 2020 г.).

единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9. С. 97-105.

5. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика: монография. М., 2010.

6. Матейчук В.И. Апелляционное обжалование промежуточных решений в уголовном судопроизводстве как гарантия соблюдения конституционных прав // Социум и власть. № 1 (51). 2015. С. 67-73.

7. Прошляков А.Д. О моменте вступления в силу промежуточных судебных решений по уголовным делам // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 15. С. 57-60.

8. Радутная Н. В. Избранное. М., 2010.

9. Червоткин А.С. Апелляция и кассация: пособие для судей. М., 2011.

10. Червоткин А.С. Развитие понятия промежуточного судебного решения в современном уголовном процессе. // Российская юстиция. 2011. № 11. С. 31-35.

11. Червоткин А.С. Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 4- 8.

of unity and differentiation of judicial proceedings in criminal proceedings. Current problems of Russian law. 2019. №. 9. P. 97-105.

5. Lupinskaya P.A. Decisions in criminal proceedings: theory, legislation and practice. M., 2010.

6. Mateychuk V.I. Appeal of interim decisions in criminal proceedings as a guarantee of compliance with constitutional rights // Society and power. № 1 (51). 2015. P. 67-73.

7. Proshlyakov A.D. On the date of entry into force of the interim judicial decisions in criminal matters // Bulletin of the South Ural state University. Series: Law. 2015. № 15. P. 57-60.

8. Radutnaya N.V. Izbrannoe. M., 2010.

9. Chervotkin A.S. Appeal and cassation: a manual for judges. M., 2011.

10. Chervotkin A.S. Development of the concept of an interim judicial decision in a modern criminal process. // The Russian justice. 2011. № 11. P. 31-35.

11. Chervotkin A.S. New legislation on the review of interim judicial decisions in criminal cases // Russian judge. 2011. № 3. P. 4-8.