

8. Корнуков В.М. Процессуальные полномочия, профессиональное мастерство и ответственность следователя: взаимосвязь и перспективы совершенствования // Стратегии уголовного судопроизводства. Матер. междунар. науч. конф.-ии. СПб., 2007. [Электронный ресурс] // [http: iuaj.net](http://iuaj.net).

9. Семенцов В.А. Процессуальная самостоятельность следователя и его функциональное предназначение: Избранные статьи по уголовному процессу. Краснодар, 2013. С. 109-118.

10. Ткачев И.В. Современные проблемы реформирования досудебного производства в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

8. Kornukov V.M. Procedural powers, professional skill and responsibility of the investigator: interrelation and prospects of improvement // Strategies of criminal proceedings: materials of international law. scientific Conf. dedicated to the 160th anniversary of the birth of Prof. I. ya. Foynitsky. October 11-12, 2007, Saint Petersburg, 2007. [Electronic resource] // [http: iuaj.net](http://iuaj.net).

9. Sementsov V.A. Procedural independence of the investigator and its functional purpose: Selected articles on criminal procedure. Krasnodar. 2013. P. 109- 118.

10. Tkachev I.V. Modern problems of reforming pre-trial proceedings in accordance with the criminal procedure legislation of the Russian Federation: abstract of the dissertation of the candidate of legal sciences. M., 2008.

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ КАК СПОСОБ ПРОВЕРКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

### **PROCEDURAL ACTIONS AS A WAY TO VERIFY EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

***Костенко Р.В.***

*доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»  
<https://orcid.org/0000-0002-5807-6871>*

***Kostenko R.V.***

*Doctor of Law, Professor  
Professor of Criminal procedure department  
Kuban State University*

**Аннотация:** В настоящей статье рассматривается актуальная проблема определения процессуальных действий в качестве одного из надлежащих способов проверки доказательств в российском уголовном судопроизводстве. Автор статьи на основе анализа различных научных точек зрения по указанной проблематике констатирует несовершенство действующего уголовно-процессуального законодательства. В результате исследования автор приходит к выводу о том, что процессуальные действия, наряду со следственными действиями, должны быть прямо указаны в ст. 87 УПК РФ в качестве одного из надлежащих способов проверки доказательств в уголовном процессе. Положения, которые сформулированы в действующей редакции ст. 87 УПК РФ, представляют собой конкретные формы реализации способов проверки доказательств в ходе уголовно-процессуального доказывания.

**Ключевые слова:** проверка доказательств, способы проверки доказательств, процессуальные действия в уголовном процессе.

**Annotation:** This article deals with the actual problem of defining procedural actions as one of the appropriate ways to verify evidence in Russian criminal proceedings. The author of the article, based on the analysis of various scientific points of view on this issue, States the imperfection of the current criminal procedure legislation. As a result of the research, the author comes to the conclusion that procedural actions, along with investigative actions, should be explicitly specified in article 87 of the code of criminal procedure as one of the appropriate ways to verify evidence in criminal proceedings. The provisions that are formulated in the current version of article 87 of the criminal procedure code of the Russian Federation are specific forms of implementation of methods of verification of evidence in the course of criminal procedural proof.

**Keywords:** verification of evidence, methods of verification of evidence, procedural actions in criminal proceedings.

Одним из способов проверки доказательств, который признаётся в качестве такового многими учёными, является производство процессуальных действий<sup>1</sup>. Вместе с тем, в научной литературе не имеет однозначного ответа вопрос о том, что собой представляют процессуальные действия, как способ проверки доказательств по уголовным делам?

По терминологии Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее –УПК РФ), процессуальное действие – следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом (п. 32 ст. 5 УПК РФ). Однако, как показывает детальный анализ уголовно-процессуального законодательства, в других нормах категория «процессуальные действия» используется как нетождественная понятию «следственные действия». Например, в п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ говорится о производстве следственных и иных процессуальных действий. Часть 1 ст. 86 УПК РФ указывает на производство следственных и иных процессуальных действий. Согласно ч. 2, п. 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ следственные действия разделяются с иными процессуальными действиями. Аналогичным образом происходит в ч. 9 ст. 226.7 УПК РФ, ч. 4 ст. 415 УПК РФ, ч. 1 ст. 450 УПК РФ, ч. 5 ст. 450 УПК РФ. Кроме того, в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2001 года № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» термины «следственные действия» и «процессуальные действия» так же не употребляются в качестве синонимов<sup>2</sup>.

При всём при этом важно подчеркнуть, что вытекающее из УПК РФ отличие процессуальных действий от следственных не основано на каких-либо чётких критериях.

Напротив, следственные действия совместно с иными процессуальными действиями равнозначно используются законодателем в качестве способов собирания и проверки доказательств. Отсюда, различные авторы предлагают свои варианты дифференциации между процессуальными и следственными действиями<sup>3</sup>.

Так, по словам Р.В. Костенко, «понятие «процессуальное действие», предусмотренное п. 32 ст. 5 УПК РФ, всегда шире по своему содержанию и значению, нежели надлежащие способы собирания доказательств. Процессуальные действия не ограничиваются только способами собирания доказательств, они включают их в себя помимо остальных действий, осуществляемых в рамках производства по уголовному делу»<sup>4</sup>.

Как пишет М.Е. Сморгунова, «процессуальные действия не являются следственными, поскольку не закреплены в законе в качестве таковых. Иные действия, предусмотренные действующим УПК и направленные на проверку доказательств, то есть нацеленные на установление предмета и пределов доказывания, надлежит рассматривать в качестве процессуальных в виду того, что осуществляются они (действия) в рамках уголовно-процессуальной деятельности и продиктованы решением определённых процессуальных задач»<sup>5</sup>.

Т.П. Сазонова высказывает весьма спорную позицию о том, что иные процессуальные действия на досудебном производстве необходимо рассматривать только исключительно в качестве способов собирания доказательств<sup>6</sup>.

На наш взгляд, процессуальные действия, наряду со следственными действиями, могут

<sup>1</sup> Бабурина И.Н., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В., Громов Н.А. Истребование предметов и документов / И.Н. Бабурина, В.А. Пономаренков, Ю.В. Францифоров, Н.А. Громов // Следователь. 2001. № 5. С. 11; Сморгунова М.Е. Теоретические основы и практика проверки досудебных доказательств в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2004. С. 64; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко). М., 2006. С. 274; Курзинер Е.Э. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2009. С. 15.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7.

<sup>3</sup> См.: Власова С.В. Состязательная модель формирования доказательственного факта на основе

доказательств сторон (заключения судебной экспертизы и заключения специалиста) // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 56-58; Комаров И.М. Проблемы и перспективы совершенствования отдельных институтов УПК // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности: материалы междунар. науч.-практич. конф. Краснодар. 2017. С. 34-39.

<sup>4</sup> Костенко Р.В. Допустимость надлежащих процессуальных способов собирания доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы правоприменения. 2016. № 1 (35). С. 163-164.

<sup>5</sup> Сморгунова М.Е. Указ. соч. С. 65.

<sup>6</sup> Сазонова Т.П. Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2009. С. 8.

выступать как способами собирания доказательств, так и способами проверки доказательств по уголовным делам. В первом случае процессуальные действия проводятся в целях обнаружения, фиксации, надлежащего закрепления, сохранения сведений об обстоятельствах совершённого преступления и их источников. Во втором случае их непосредственная реализация связана с признанием полученных сведений и их источников доказательствами в уголовном процессе, которые отвечают требованиям допустимости, относимости и достоверности. Поэтому в каком конкретном качестве будут выступать процессуальные действия – решает субъект доказывания в зависимости от сложившейся правоприменительной ситуации в ходе производства по уголовному делу<sup>7</sup>.

В теории уголовного процесса не существует единого подхода к определению процессуальных действий, являющихся способами проверки доказательств. Так, М.Е. Сморгунова, обобщив существующие точки зрения по данному вопросу, выделяет как минимум три разновидности процессуальных действий, которые предлагаются разными учёными в качестве способов проверки доказательств:

а) требования, поручения и запросы прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в адрес предприятий, организаций и учреждений (ч. 4 ст. 21 УПК РФ);

б) производство аудиторских, документальных, налоговых, встречных проверок, ревизий, инвентаризаций, а также консультативное содействие специалиста при разрешении процессуальных вопросов в различных отраслях экономики;

в) производство судебно-экспертных исследований<sup>8</sup>.

На самом деле процессуальные действия, как способ проверки доказательств, прежде всего, должны быть предусмотрены положениями действующего УПК РФ, в противном случае их нельзя называть и относить к числу процессуальных. Кроме этого, их осуществляют только надлежащие субъекты, в решениях которых полученные из установленных законом источников и проверенные сведения признаются допустимыми, относимыми и достоверными доказательствами. Согласно обозначенным критериям, в качестве способов проверки

доказательств в ходе досудебного производства могут использоваться процессуальные действия:

1) в стадии возбуждения уголовного дела:  
- получение объяснений (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- получение образцов для сравнительного исследования (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- истребование документов и предметов с их последующим изъятием (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- требование о производстве документальных проверок и ревизий (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- исследование документов, предметов, трупов с привлечением к участию в этих действиях специалистов (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- получение результатов оперативно-розыскных мероприятий, представленных органом дознания на основании обязательного для исполнения письменного поручения (в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- истребование у редакции, главного редактора соответствующего средства массовой информации имеющихся в их распоряжении документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации (в порядке ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

2) в стадии предварительного расследования:

- изучение документов и (или) предметов, которые представляются для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств подозреваемым, обвиняемым, их защитниками, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями (в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ);

- истребование документов и (или) предметов от учреждений, предприятий, организаций, должностных лиц и граждан (в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ).

Статья 87 УПК РФ не называет производство процессуальных действий способом проверки доказательств. Вместо этого в указанной норме используется формулировка о том, что проверка доказательств производится путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств,

<sup>7</sup> См.: Рудин А.В. Способы проверки доказательств в уголовном процессе // *Аграрное и земельное право*. 2015. № 11 (131). С. 134-136.

<sup>8</sup> Сморгунова М.Е. Указ. соч. С. 64.

подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Употребление законодателем терминов «производится» и «путём» применительно к названным действиям, дало основание в процессуальной литературе расценивать их в качестве способов проверки доказательств в уголовном процессе. В частности, О.В. Гладышева и В.А. Семенов прямо утверждают, что «в соответствие со ст. 87 УПК РФ способами проверки доказательств являются:

1) сопоставление их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле;

2) установление источников доказательств;

3) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства»<sup>9</sup>.

Надо полагать, что действия, о которых говорится в ст. 87 УПК РФ, представляют собой конкретные формы реализации способов проверки доказательств в ходе уголовно-процессуального доказывания. Они выражают как мыслительную, так и практическую стороны осуществления способов проверки доказательств. Например, итоговой формой реализации проведённых следственных или иных процессуальных действий может выступать «сопоставление» проверяемого доказательства с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле. При этом, «сопоставление каждого отдельного доказательства или ряда доказательств с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, заключается в мыслительной логической

деятельности, проводимой путём анализа и сравнения доказательств»<sup>10</sup>. Вместе с тем, сопоставление доказательств друг с другом, зачастую, невозможно без поиска, обнаружения, закрепления (подчеркивание, выписывание и т.п.) содержащихся в них сведений. Поэтому сопоставление доказательств с другими доказательствами не ограничивается лишь мыслительной логической деятельностью. В этой связи, некоторые процессуалисты указывают, что «проверка доказательств имеет место только тогда, когда речь идёт о физическом сопоставлении предметов, а когда сопоставление сведений имеет мыслительный характер, следует говорить об оценке доказательств»<sup>11</sup>.

По нашему мнению, сопоставление доказательств с другими доказательствами базируется, прежде всего, на логических приёмах мышления. Как вид умственной деятельности, они позволяют формировать и оперировать понятиями и суждениями, выполнять умозаключения, приводить обоснования. Основными логическими приёмами являются анализ, синтез, сравнение, сериация, классификация и обобщение. Соответственно, в ходе сопоставления доказательств происходит анализ его содержания с точки зрения полноты, непротиворечивости, логической последовательности изложения сведений и т.п.

В ст. 87 УПК РФ указываются ещё две формы реализации способов проверки доказательств – установление источников доказательств, а также получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. Бабурина И.Н., Пономаренков В.А., Францифоров Ю.В., Громов Н.А. Истребование предметов и документов // Следователь. 2001. № 5. С. 11-16.

2. Власова С.В. Состязательная модель формирования доказательственного факта на основе доказательств сторон (заключения судебной экспертизы и заключения специалиста) // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 24. С. 56-59.

3. Гладышева О.В., Семенов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. Краснодар. 2011.

#### **The list of the quoted literature:**

1. Baburin I.N., Ponomarenko V.A., Frantsiforov J.V., Gromov N.A. Discovery of objects and documents // Investigator. 2001. № 5. P. 11-16.

2. Vlasova S.V. Adversarial model of formation of evidentiary fact based on the evidence of the parties (conclusions of forensic examination and expert's opinion) // Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia, 2013. № 24. P. 56- 59.

3. Gladysheva O.V., Sementsov V.A. Criminal procedure law. General part and pre-trial proceedings: a course of lectures. Krasnodar. 2011.

<sup>9</sup> Гладышева О.В., Семенов В.А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. Краснодар. 2011. С. 130.

<sup>10</sup> Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч.-практич.

издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, С.И. Гирько, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М., 2003. С. 361.

<sup>11</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М., 2015. С. 215.

4. Комаров И.М. Проблемы и перспективы совершенствования отдельных институтов УПК // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности: материалы междунар. науч.-практич. конф. Краснодар. 2017. С. 34-39.

5. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (науч.-практич. издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, С.И. Гирько, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. М., 2003.

6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко. М., 2006.

7. Костенко Р.В. Допустимость надлежащих процессуальных способов собирания доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы правоведения. 2016. № 1 (35). С. 159-166.

8. Курзинер Е.Э. Актуальные вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2009.

9. Рудин А.В. Способы проверки доказательств в уголовном процессе // Аграрное и земельное право. 2015. № 11 (131). С. 134-136.

10. Сазонова Т.П. Иные процессуальные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск. 2009.

11. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М., 2015.

12. Сморгунова М.Е. Теоретические основы и практика проверки досудебных доказательств в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2004.

4. Komarov I.M. Problems and prospects of improving individual institutions of the criminal procedure code // Actual problems of law and law enforcement activity: materials of international law. scientific-practical Conf. Krasnodar. 2017. P. 34-39.

5. Comment to the Criminal procedure code of the Russian Federation (scientific and practical edition) / Ed. by V.V. Mozyakov, S.I. Girko, G.V. Maltseva, I.N. Bartsitsa. M., 2003.

6. Commentary on the Criminal procedure code of the Russian Federation / Ed. V.I. Radchenko. M., 2006.

7. Kostenko R.V. Admissibility of proper procedural methods of collecting evidence in Russian criminal proceedings // Legal issues. 2016. № 1 (35). P. 159-166.

8. Kurziner E.E. Actual issues of proof in criminal proceedings of the Russian Federation: abstract ... Candidate of Law. Chelyabinsk. 2009.

9. Rudin A.V. Ways to verify evidence in criminal proceedings // Agrarian and land law. 2015. № 11 (131). P. 134-136.

10. Sazonova T.P. Other procedural actions as ways of collecting evidence in pre-trial proceedings: abstract ... Candidate of Law. Chelyabinsk, 2009.

11. Smirnov A.V., Kalinovsky K.B. criminal process: textbook / Under the General ed. of A.V. Smirnov. M., 2015.

12. Smorgunova M.E. Theoretical foundations and practice of checking pre-trial evidence in criminal proceedings: abstract ... Candidate of Law. Nizhny Novgorod. 2004.