

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕХНОЛОГИЙ ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПРАВОВУЮ КУЛЬТУРУ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

SOME PROBLEMS OF TECHNOLOGIES OF LEGAL INFLUENCE ON LEGAL CULTURE OF PERSONALITY IN MODERN SOCIETY

Жинкин С.А.

доктор юридических наук

заведующий кафедрой теории и истории

государства и права Кубанского

государственного университета

Zhinkin S. A.

doctor of law

head of the Department of theory and history

of state and law of the Kuban

state University

Ключевые слова: law, culture, technology.

Аннотация: Статья посвящена вопросам правового воздействия на массовую и индивидуальную культуру в современных условиях. Автор обращает внимание на необходимость учета ряда факторов, таких как модернизация и глобализация, возрастание технологических компонентов в самом праве, что должно учитываться в выборе путей формирования правовой культуры.

Keywords: law, culture, technology.

The summary: The article is devoted to the issues of legal impact on mass and individual culture in modern conditions. The author draws attention to the need to take into account a number of factors, such as modernization and globalization, the increase of technological components in the law, which should be taken into account in the choice of ways of formation of legal culture.

Право приобретает подлинное человеческое значение и социальный смысл благодаря органической связи с культурой общества и личности. Материальная и духовная культура по сути определяет границы жизненного мира права, правового пространства. Призывы к развитию права как феномена духовной культуры, как средства определенной, конкретно-исторической цивилизации и национальной и личностной культуры в последнее время становятся важной тенденцией развития юридической науки и практики.

Когда о праве говорят как об одном из существенных аспектов культуры общества, то это правильно в том плане, что абсолютно все стороны жизни общества, а они в большей или меньшей степени регулируются правом, так или иначе являются частями его культуры. Поскольку «реализация права, юридическая практика выявляет и концентрирует острые жизненные конфликты и проблемы, она сама по себе имеет культурную ценность»¹. Полагая допустимым говорить и об определенной культуре правового воздействия, включающей

совокупность средств и технологий, правовых инструментов, а также идеологические, политические и иные аспекты.

В ряде работ 20 век был назван «веком социально-антропологической напряженности»². Захватывает такая напряженность и современную Россию, однако она приобрела весьма интересное измерение. Страна, лишившаяся национальной и культурной идентичности, испытывает серьезный социальный кризис от внедрения новых весьма неоднозначных идей, подразумевающих обогащение любыми средствами, относительность культурных ценностей, размытость и внутреннюю противоречивость социального регулирования.

В литературе в этом плане отмечается важность исследования проблем соотношения культуры и права в переходных обществах, а также в обществах, где сосуществуют разнотипные правовые и политические культуры и их элементы³. Таким, несомненно, является общество нынешней России. Это исследование необходимо сопровождать разработкой, рекомендацией и применением определенных научно обоснованных технологий.

Нынешняя «российская правовая культура характеризуется внутренней противоречивостью, эклектизмом, одновременным сосуществованием в ней разнонаправленных тенденций»⁴. Думается, это связано со спецификой взаимодействия характеристик национального менталитета и влияния на общественное правосознание и правовую культуру процессов нового этапа модернизации, глобализации и элементов «массовой культуры».

Повышение правовой культуры общества, социальных групп, личности выступает существенным условием совершенствования государственно-правовых институтов, важным фактором политико-правовой и социальной модернизации, и в то же время важным комплексом технико-юридических приемов.

Если правило поведения личности, имеющее культурный аспект, приобретает существенное значение и для общества или во всяком случае связано с осуществлением необходимых общих дел, оно становится общеобязательным, т.е. правовым предписанием. «Это имеет особо важное значение в периоды кардинальных социальных переломов, сопровождающихся самыми различными, в том числе междивизиационными противоречиями. Инновации, которые не санкционированы в культуре, не воспринимаются в ней как «свои», как нечто привычное, комфортное, могут вызвать

в обществе мощное массовое дискомфортное состояние»⁵.

Как справедливо отмечает А.П. Манченко, реализация проекта либеральной модернизации в России предполагает формирование новой правовой культуры на всех уровнях социальной системы личности, общества и государства⁶. Такое формирование, естественно, должно опираться на разработанные юридической наукой технологии и инструменты.

Как известно, культура по своей сути нормативна. Нормативность культуры как раз и обуславливает координацию и организацию действий индивидов, входящих в социальное целое. Нормативность как организационное и технико-юридическое средство «проявляется в форме институционализации общественных отношений и поведения людей. Ее сутью является появление объективных, не зависящих от индивидов правил поведения и обеспечение их выполнения определенным механизмом»⁷.

В качестве гражданина, субъекта права, социально ответственной личности человек реализуется, помимо прочего, и в производстве и воспроизводстве духовной культуры, неотъемлемой частью которой предстает право. «Социально развитые формы бытия человека являются нормативным опредмечиванием его общественной культурной жизни, он становится ее действительностью, общественно активной правовой личностью»⁸.

Как существенный элемент культуры право не только аккумулирует в себе ее ценности, но и претворяет в жизнь основополагающие потребности и достижения цивилизации, обеспечивая тем самым сохранение, а в известной мере и преумножение потенциала материальных, социальных и духовных богатств в обществе. «Закрепляя среди других ценностей культуры социально оправданную, нормативно упорядоченную свободу, право приобретает тем самым значительную, притом собственную социальную ценность в обществе»⁹. Аналогично можно говорить о том, что право вбирает и новые экономические и культурные ценности, является неким синтезом взаимодействия модернизационных и традиционных ценностей.

Очевидно, что правовая культура в современных условиях немыслима без человека и его деятельности, без прогрессивной направленности личностного творчества. Она выступает как такое общественное явление, которое охватывает всю совокупность важнейших ценностных компонентов правовой действительности в ее фактическом функционировании и

развитии. Правовая культура личности, будучи неотъемлемым компонентом правовой культуры общества, отражает степень и характер развития этого общества, по сути обосновывает правомерную деятельность индивида, его интеграцию в постоянно меняющееся общество.

Можно согласиться с тем, что «чем выше уровень правовой культуры, тем эффективнее деятельность законодателя, целенаправленное управленческая деятельность, более результативен процесс реализации правовых предписаний, соблюдения и исполнения требований, содержащихся в правовых нормах, обеспечения правового положения личности в государстве»¹⁰. Высокий уровень правовой культуры является и залогом внедрения в сознание инновационных правовых элементов, залогом восприятия правовых технологий и правовых навыков.

При этом ответственность за формирование активистской, инновационной правовой культуры общества и личности лежит на государстве и институтах гражданского общества, которые должны разрабатывать соответствующие политико-правовые технологии.

Каковы могут быть примеры таких технологий? Например, важнейшую роль в этом плане играет формирование правовой культуры государственных и муниципальных служащих, формирование эффективного менеджмента и борьба с коррупцией.

В настоящее время российская правовая культура являет некий конгломерат русских правовых традиций, остатков социалистической правовой культуры и западных социально-правовых ценностей. С другой стороны, в общественное сознание «вбрасывается» миф о неправильном направлении культурно-исторического развития России, которая свернула с некоего «магистрального» пути развития человечества.

Думается, что критерием истины в этом случае является практика. Необходима система технологий мониторинга общественных и собственно правовых проблем и их отражения в массовом правосознании, постоянный анализ трансформаций в правовой культуре общества.

Существенным фактором, влияющим на состояние правовой культуры общества и эффективность социальных регуляторов в условиях модернизации, можно считать так называемое отчуждение. Э. Фромм по этому поводу писал: «Нигде так полно не проявился этот дух отчуждения, как в отношении человека к самому себе. Человеком продается не только товар, не только продукты своего труда, но и он сам, при этом человек ощущает себя това-

ром. Рабочий продает свою физическую силу; предприниматель, врач, работник умственного труда продают свою «личность». Эта «личность» должна обладать всеми качествами товара... Если качества, которые может предложить человек, не пользуются спросом, то у него нет вообще никаких качеств; точно так же товар, который нельзя продать, ничего не стоит, хотя и обладает потребительской стоимостью. Таким образом, уверенность в себе, «чувство собственного достоинства» превращаются лишь в отражение того, что думают о человеке другие»¹¹.

Преодоление культурного и правового отчуждения человека от общества и государства должно стать одной из приоритетных задач правовой политики государства на ближайшие годы. Поэтому и необходимо работать над восстановлением и формированием доверия общества и власти, личности и правовых учреждений, налаживанием диалога человека и государства посредством соответствующих технологий.

Главным действующим лицом модернизированного общества становится личность, а не корпорация. Это личность, использующая свои способности и возможности, свой творческий потенциал. Уважительное отношение к личности и механизмам ее самореализации должно найти в связи с этим большее выражение в отечественном законодательстве; творческая и инновационная деятельность личности должны быть юридически гарантированы.

В литературе обращается внимание на складывание нового негативного типа личности в современном обществе, который «формируется индивидуалистическо-гедонистической «моралью успеха», сам по себе совершенно не способен обеспечить надежную работу любых общественных институтов»¹². В этом плане важной задачей идеологической и воспитательной работы государства является ограничение гедонистического характера общественного сознания путем применения ряда идеологических и социокультурных механизмов и технологий.

Ценности нового модернизируемого общества должны не хаотично возникать и исчезать, а постепенно и избирательно выращиваться, культивироваться, постоянно охватывать все новые стороны жизни общества, все наиболее значимые и широкомасштабные сферы жизни человека. Такое «культивирование» должно осуществляться при помощи права и средств правовой политики, например, правовой пропаганды, правового обучения и воспи-

тания, которые можно рассматривать и как своеобразные правовые технологии.

Успешная модернизация немыслима без технологий поддержки повышения квалификации, культуры труда, эффективного менеджмента. Поэтому важным культурным направлением социально-правовой модернизации представляется борьба с низкой культурой труда, трудовой и правовой безответственностью работников. Думается, что важную роль в этом процессе должны сыграть эффективные контракты, особенно для управленческого состава, создание системы постоянного повышения квалификации государственных служащих, в том числе в сфере модернизации и информатизации.

Как отмечается в литературе, сегодня работают механизмы поддержания высоких притязаний людей с низким культурным уровнем, плохо развитыми трудовыми навыками, производящих продукцию низкого качества¹³. В этом плане представляется очень важным развивать саму культуру труда, стремление работников к постоянному повышению своего профессионального уровня.

Поддержка свободной социальной активности должна при этом сочетаться с пропагандой в массовом сознании идей гражданского долга и социальной ответственности. В обществе нужны технологии, развивающие массовое стремление к саморазвитию, социально-правовому и культурному самосовершенствованию, постоянному повышению своего профессионального уровня. Необходимы четкая стратегия и соответствующие механизмы повышения правовой культуры в масштабах страны и каждого отдельно взятого региона.

При этом необходимо установить в качестве ценностного ориентира служебную роль права по отношению к культуре, потребностям общественного и культурного развития с разработкой технологий осуществления этой служебной роли.

В современном обществе посредством в том числе и правовых инструментов и технологий требуется не только деятельностная массовая социализация людей, но и их «инкультурация, т.е. введение человека в систему принятых в обществе культурных норм социального общежития и взаимодействия, иерархию ценностей, степеней допустимости тех или иных суждений и поступков, а также стимулирование в человеке мотивации к соблюдению этих норм, демонстрация и доказательство того, что, соблюдая нормы, человек имеет больше шансов достичь желаемого, нежели их нарушая»¹⁴.

Очевидно, никакое включение человека в систему общественных ценностей само по себе не приводит к положительным сдвигам в его сознании, пока он остается просто пассивным объектом правового воздействия. Еще в советской науке отмечалось, что «внешнее воздействие дает тот или иной психологический эффект, лишь преломляясь через психическое состояние субъекта, через сложившийся у него строй мыслей и чувств»¹⁵. Все это лишний раз доказывает взаимосвязь эффективности правового воспитания, включая его соответствующие стороны и технологии, и успешности реформационных и модернизационных процессов, в том числе в правовой сфере.

Происходящая в современной России трансформация правовой системы и правовой культуры – весьма противоречивый процесс. В этом плане представляется, что правовая культура в современной России должна трансформироваться от культуры расслабленности и деморализации к мобилизационной культуре, предполагающей напряжение интеллектуальных, физических, моральных сил в служении общественным целям и идеалам. Необходимо при этом развивать и поддерживать открытость правовой культуры, возможности ее продуктивного взаимодействия с другими правовыми культурами.

Для правовой культуры современной России должны быть характерны признание не только свободы индивида, но и правового и культурного многообразия, в то же время она должна быть свободна от иллюзий универсальности западного пути правового развития.

Необходимо также формирование посредством соответствующих средств и технологий разностороннего культурного комплекса, ориентированного на инновационное развитие. Разумеется, такой комплекс должен выражаться в действующем праве и правовой политике государства. Необходим также критический анализ и общественное обсуждение всех значимых социальных и культурных концепций. Все это призвано способствовать гармонизации культуры, в том числе правовой, и потребностей современного развития общества.

Итак, современность знаменует начало процесса возрастания технологических факторов, влияющих на развитие правовых систем и на правовую культуру, усиления роли правовых и политических технологий в воздействии на культурные феномены.

¹ Гриценко Г.Д. Право как социокультурное явление: состояние проблемы и перспективы разрешения. Ставрополь, 2002. С.131.

² Барулин В.С. Российский человек в 20 веке. Потери и обретение себя. М., 2000. С.87.

³ Право и культура. М., 2009. С.87.

⁴ Смоленский М.Б. Правовая культура, личность и гражданское общество в России: формула взаимообусловленности // Правоведение. 2003. №1. С.198.

⁵ Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994. С.74.

⁶ Манченко А.П. Социальная модернизация в современной России. М., 2000. С.99.

⁷ Гриценко Г.Д. Право как социокультурное явление: состояние проблемы и перспективы разрешения. Ставрополь, 2002. С.100.

⁸ Мальцев В.А. Право как нормативно-деятельностная система // Правоведение. 2003. №2. С.17.

⁹ Смоленский М.Б. Право и правовая культура как базовая ценность гражданского общества // Журнал российского права. 2004. №11. С.73.

¹⁰ Балаклеец И.И. Правовая культура в условиях модернизации России: реалии, тенденции и перспективы. Автореф.дисс.канд.юрид.наук. Казань, 2012. С.14.

¹¹ Фромм Э. Бегство от свободы. Минск, 2004. С.152-153.

¹² Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2002. С.85.

¹³ Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994. С.104.

¹⁴ Флиер А.Я. Культура как фактор национальной безопасности // Общественные науки и современность. 1998. №3. С.186.

¹⁵ Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957. С.307.

Список цитируемой литературы:

1. Балаклеец И.И. Правовая культура в условиях модернизации России: реалии, тенденции и перспективы. Автореф.дисс.канд.юрид.наук. Казань, 2012.

2. Барулин В.С. Российский человек в 20 веке. Потери и обретение себя. М., 2000.

3. Гриценко Г.Д. Право как социокультурное явление: состояние проблемы и перспективы разрешения. Ставрополь, 2002.

4. Мальцев В.А. Право как нормативно-деятельностная система // Правоведение. 2003. №2.

5. Манченко А.П. Социальная модернизация в современной России. М., 2000.

6. Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994.

7. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2002.

8. Право и культура. М., 2009.

9. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957.

10. Смоленский М.Б. Право и правовая культура как базовая ценность гражданского общества // Журнал российского права. 2004. №11.

11. Смоленский М.Б. Правовая культура, личность и гражданское общество в России: формула взаимообусловленности // Правоведение. 2003. №1.

12. Флиер А.Я. Культура как фактор национальной безопасности // Общественные науки и современность. 1998. №3.

13. Фромм Э. Бегство от свободы. Минск, 2004.

The list of the quoted literature:

1. Balakleets I. I. Legal culture in the conditions of modernization of Russia: realities, trends and prospects. Abstract.Diss.kand.the faculty of law.sciences'. Kazan, 2012.

2. Barulin V. S. Russian people in the 20th century. Loss and finding yourself. M., 2000.

3. Gritsenko G. D. Law as a socio-cultural phenomenon: the state of the problem and prospects for resolution. Stavropol, 2002.

4. Maltsev V. A. Law as normative-activity system // Jurisprudence. 2003. No. 2.

5. Manchenko A. P. Social modernization in modern Russia. M., 2000.

6. Modernization in Russia and the conflict of values. M., 1994.

7. Panarin A. S. Orthodox civilization in the global world. M., 2002.

8. Law and culture. M., 2009.

9. Rubinstein S. L. Being and consciousness. M., 1957.

10. Smolenskiy M. B. law and legal culture as a basic value of civil society // Journal of Russian law. 2004. No11.

11. Smolensky M. B. Legal culture, personality and civil society in Russia: the formula of interdependence // Jurisprudence. 2003. No. 1.

12. Flier A. Ya. Culture as a factor of national security // Social Sciences and modernity. 1998. No. 3.

13. Fromm E. Escape from freedom. Minsk, 2004.