

ных стадиях уголовного процесса РФ как способ защиты прав граждан»⁵

Опираясь на свой личный опыт работы в должностях следователя и прокурора могу с уверенностью утверждать, что в недавнем прошлом надзирающие за следствием прокуроры самым тщательным образом следили за законностью и обоснованностью вынесенных постановлений об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств. Как правило, с изучения заявленных ходатайств стороной защиты и другими участниками процесса начиналось изучение уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением. Нередко, уголовные дела возвращались прокурором на дополнительное расследование именно с целью восполнения пробелов предварительного следствия и повторного рассмотрения заявленных ходатайств участниками процесса.

В этой связи, полагал бы с целью усиления процессуального контроля и прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо внести в ст.159 УПК РФ дополнение содержащее требование вынесе-

ния постановления об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств участниками процесса только с согласия руководителя подразделения органа предварительного расследования. Уверен, что указанная новелла ограничит следователя в принятии субъективных процессуальных решений, способствует реализации прав и интересов участников уголовного процесса, и как следствие – повысит качество расследуемых дел. Одновременно, как мне представляется, это «разгрузит» судебное следствие от рассмотрения тех же ходатайств, в удовлетворении которых участникам уголовного процесса было отказано на досудебных стадиях уголовного процесса.

¹ <https://www.cdep.ru>

² <https://www.ksrf.ru>

³ см. там же

⁴ <http://www.ksrf.ru>

⁵ <http://www.dissercat.com/content/pravovoi-institut-khodataistv-i-zhalob-na-dosudebnykh-stadiyakh-ugolovnogo-protsessa-rossiis>

О НЕОБХОДИМОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Долгов А.М.,

к. ю. н., доцент кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Ключевые слова: уголовное дело, предварительное расследование, предварительное следствие, дознание, электронный документооборот.

Аннотация: Статья посвящена исследованию вопросов электронного документооборота при производстве предварительного расследования по уголовному делу. Предлагается внести изменения в действующее законодательство

Keywords: criminal case, preliminary investigation, preliminary investigation, inquiry, electronic document flow.

The summary: The article is devoted to the study of electronic document management in the preliminary investigation of a criminal case. It is proposed to amend the current legislation.

Можно с полной уверенностью сказать о том, что 21 век – это век цифровых технологий. Это находит свое подтверждение в различных областях общественной жизни. Так,

для граждан в настоящий момент достижимо, не выходя из дома и имея в своем пользовании компьютер, подключённый к сети Интернет, оплачивать различные виды платежей, приобре-

ретать товары и услуги, полноценно общаться посредством видеосвязи, то есть, в целом, они обладают широким кругом коммуникативных возможностей.

Такое достаточно широкое развитие цифровых технологий не могло не затронуть и взаимоотношений гражданина и государства, в лице его органов власти.

Так, все шире и шире применяется в повседневной деятельности порядок получения государственных услуг с использованием сети Интернет, посредством использования портала Госуслуг. Значительное количество государственных органов оказывают государственные услуги с использованием электронного документооборота.

В этой связи и в сфере уголовного судопроизводства произошли некоторые изменения законодательства.

Федеральным законом от 23.06.2016 №220-ФЗ в УПК РФ введена норма, регламентирующая порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве. Однако, указанная правовая норма предусматривает возможность использования в уголовном судопроизводстве электронного документооборота только лишь на судебных стадиях, что, как мы считаем, не совсем оправдано.

Действительно, в настоящий момент отсутствует практическая возможность применения электронного документооборота в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Ни правоохранительные органы, осуществляющие уголовное преследование, ни вовлекаемые участники уголовного судопроизводства, не готовы к внедрению в уголовный процесс полноценного электронного документооборота по уголовному делу, при котором уголовное дело представляло бы собой не какое-то количество томов, а хранилось бы в виде электронных документов на электронном цифровом носителе, либо в облачном хранилище.

Бесспорно, что в таком виде электронное уголовное дело обладает рядом преимуществ перед уголовным делом, выполненном на бумажном носителе.

Приведем только лишь некоторые из них.

В случае составления документов по уголовному делу в электронном виде и хранении их на цифровом носителе отпадают какие-либо возможные сомнения в дате и времени составления документов, так как, при наличии специальной технической возможности, исходя из названия и сведений о файле, достоверно

идентифицируются дата, время составления и автор файла.

Объем, занимаемый уголовным делом, хранимым на цифровом носителе, неизмеримо мал по сравнению с уголовным делом, выполненном на бумажном носителе. Данное преимущество принимает особенную значимость по отношению к многоэпизодным уголовным делам, или делам, по которым производился ряд судебных экспертиз, объем которых зачастую составляет десятки томов бумаги по 250 листов в каждом томе.

Нельзя не согласиться с точкой зрения профессора О.В. Гладышевой, которая считает, что «Для упрощения процедуры следственных действий существует неиспользуемый внутренний ресурс, а именно внедрение необходимых технических средств, способных упростить и ускорить их производство»¹.

Возможность удаленного ознакомления с материалами уголовного дела, либо его отдельными процессуальными документами, выполненными в электронном виде, для лиц, имеющих процессуальное право на такое ознакомление и фактический удаленный доступ к цифровому носителю.

Процессуальный контроль и прокурорский надзор за производством предварительного расследования по уголовному делу руководителем следственного органа (в т.ч. вышестоящим), а также прокурором, осуществляющим надзор за соблюдением законности при расследовании уголовного дела как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания, в режиме «он-лайн», который включает в себя возможность оперативного вынесения процессуального документа руководителем следственного органа либо акта прокурорского реагирования надзирающим прокурором, а также незамедлительное уведомление следователя о вынесении указанных документов, что, в свою очередь, сказывается на эффективности деятельности указанных должностных лиц. По совершенно справедливому мнению Х.М. Лукожева, «повышение эффективности деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, – важнейшая задача государства»².

Принесение участниками уголовного судопроизводства (потерпевшим, его представителями, подозреваемым, обвиняемым, защитником и др. лицами) ходатайств и жалоб в электронном виде, предполагает рассмотрение, вынесение процессуальных документов по результатам их рассмотрения и направление вынесенных процессуальных документов заинтересованным лицам также в электронном виде

и посредством сети Интернет, что, в свою очередь, гарантирует соблюдение прав участников уголовного процесса на своевременное рассмотрение их ходатайств и жалоб в сроки, регламентированные процессуальным законодательством, а также практически незамедлительное уведомление о принятом решении.

Так, профессор В.А. Семенцов полагает, что требование своевременности принятия должно предъявляться к уголовно-процессуальным решениям наряду с требованиями законности, обоснованности, мотивированности и справедливости³.

По нашему мнению, введение полноценного электронного документооборота при расследовании уголовного дела это вопрос лишь времени. Между тем, одной из реальных проблем, препятствующих развитию указанных новшеств в уголовный процесс, является правовая нерегламентированность электронного документооборота как на стадии возбуждения уголовного дела, так и на стадии производства предварительного расследования.

Необходима научная проработка возможности правовой регламентации электронного документооборота в досудебном уголовном процессе России, при этом необходимо иметь в виду, что «уголовно-процессуальный закон должен соответствовать специальным критериям справедливости... . Современные средства обеспечения законности и справедливости уголовно-процессуальной деятельности должны оставаться важнейшим направлением изысканий в современной уголовно-процессуальной науке»⁴.

Разработка проблемы правовой регламентации электронного документооборота в досудебных стадиях уголовного процесса России обладает как фундаментальным, так и прикладным значением.

С точки зрения теории уголовного процесса до настоящего времени концептуально не рассматривались и не обсуждались вопросы электронного документооборота на стадии возбуждения уголовного дела и на стадии предварительного расследования. Документирование осуществления уголовного преследования в электронной форме способно как существенно упростить деятельность правоприменительных органов, так и с высокой степенью защитить права участников уголовного процесса. Однако разработка правовой регламентации возможности производства уголовного преследования с использованием «электронного уголовного дела» порождает множество серьезных аспектов, требующих новых научных знаний и уточнения существующих.

В прикладном плане требуют соответствующей детальной проработки вопросы электронной фиксации производства процессуальных и следственных действий, приобщения полученных электронных документов к материалам «электронного уголовного дела», создания реестра «электронных уголовных дел» и материалов проверок сообщений о преступлениях, производимых и документируемых в электронном виде и многие другие.

Теоретическая значимость результатов такого исследования, обеспечит развитие нового научного направления в науке уголовного процесса – «Электронное уголовное дело».

Практическая значимость состоит в оптимизации и совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в расширении потенциала практической правоприменительной деятельности, в научном обосновании новейших средств уголовно-процессуальных средств правообеспечения.

Для судебной, прокурорской и следственной практики насущной является потребность в выработке научно обоснованных рекомендаций по применению особых правил производства по уголовным делам в условиях качественного умножения и количественного расширения цифровых технологий.

Для адвокатской практики, направленной на защиту прав и интересов участников уголовного судопроизводства, необходимо выработать новые правила осуществления полномочий защитника с использованием функционала электронного документооборота между адвокатом – защитником и должностными лицами, а также органами, осуществляющими уголовное преследование.

Таким образом, в качестве итогов данного исследования необходимо отметить исключительную важность правовой регламентации электронного документооборота на досудебных стадиях уголовного процесса, которая позволит в более полной мере реализовать назначение уголовного судопроизводства, обозначенное законодателем в УПК РФ.

¹ Гладышева О.В. Об упрощении уголовного судопроизводства, следственных и иных процессуальных действий. Юридический вестник Самарского университета. 2017. Том 3. № 4. С. 109.

² Лукожев Х.М. Координирующий прокурор в уголовном судопроизводстве//Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: сб. науч. ст./под общ.

и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. Краснодар, Просвещение, 2016. С. 53.

³ Семенцов В.А. Своевременность процессуальных решений по уголовному делу. LEX RUSSICA. 2011. № 6. С. 1180.

⁴ Мельников В.Ю. Значение принципа справедливости//Справедливость и равенство в уголовном судопроизводстве: Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции: В 2-х частях. Сост.: Калиновский К.Б., Запляпин Л.А. С.-Петербург. 2016. С.139.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НОТАРИАЛЬНОЙ ТАЙНЫ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Лагодина Е. И.,

к. ю. н, доцент, заслуженный юрист Кубани,

кафедра уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Ключевые слова: нотариус, взаимодействие, нотариальная тайна, следователь, судебное решение.

Аннотация: Статья посвящена вопросам обеспечения нотариальной тайны в уголовном судопроизводстве. Рассмотрены коллизии норм Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Предложены формы взаимодействия органов предварительного расследования и нотариата.

Keywords: notary, interaction, notarial secret, investigator, court decision.

The summary: The article is devoted to the issues of notarial secrecy in criminal proceedings. The article deals with the conflict of norms of the Russian Federation legislation On notaries, the code of Criminal procedure of the Russian Federation and the Federal law "on advocacy and advocacy in the Russian Federation". The forms of interaction between the preliminary investigation and the notary are proposed.

Нотариат представляет собой необходимую составную часть правовой системы любого государства, базирующегося на принципах правового государства, признания гражданского общества и представляет собой систему органов и должностных лиц, совершающих от имени Российской Федерации нотариальные действия в целях обеспечения защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Роль нотариуса в защите конституционных прав предопределяется установленными законодательством принципами нотариальной деятельности. Важнейшим принципом нотариальной деятельности является тайна совершения нотариальных действий. Принцип обеспечения нотариальной тайны закреплен в статье 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее Основы) в соответствии с которой нотариусу при исполнении

служебных обязанностей, лицу, замещающему временно отсутствующего нотариуса, а так же лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения.

Специфика деятельности нотариуса такова, что ему приходится иметь дело с тайной частной жизни граждан или тайной коммерческой деятельности юридических лиц. Нотариус наделен правом принимать на хранение денежные средства или иное движимое имущество, может быть информирован о самых разных сторонах личной жизни граждан, их имущественном положении, распоряжении на случай смерти: о создании наследственных фондов, заключении наследственных договоров.