

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-48-51>

## ПРАВОВОЙ РЕЖИМ КРИПТОВАЛЮТ, NFT И ИНЫХ ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ В КОНКУРСНОЙ МАССЕ ДОЛЖНИКА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Потапенко Н.С.\*, Магомеднабиев М.Ш., Сергиенко А.Т.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

**Ссылка для цитирования:** Потапенко Н.С., Магомеднабиев М.Ш., Сергиенко А.Т. Правовой режим криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника: проблемы теории и практики. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(2):48–51. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-48-51>

### КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

**Потапенко Николай Сергеевич\***, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Адрес:** Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

**Тел.:** +7 (918) 428-40-96

**E-mail:** ns.potapenko@yandex.ru

**Конфликт интересов.** Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Финансирование.** Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

**Статья поступила в редакцию:** 05.05.2025

**Статья принята к печати:** 04.06.2025

**Дата публикации:** 27.06.2025

**Аннотация:** *Цель:* Исследование теоретических и практических проблем правового режима криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника в Российской Федерации, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

*Задачи:* Для достижения поставленной цели в работе последовательно решаются задачи по анализу существующих подходов к определению правовой природы цифровых активов, исследованию особенностей их включения в конкурсную массу, выявлению проблем идентификации, оценки и реализации, а также рассмотрению актуальной судебной практики и формулированию предложений по совершенствованию законодательства.

*Методы:* В исследовании применялись общенаучные методы познания (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный подход), а также специальные юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ правоприменительной практики). **Результаты:** Выявлены ключевые проблемы правового регулирования и практической реализации процедур, связанных с цифровыми активами в конкурсной массе, включая отсутствие четких критериев отнесения цифровых активов к имуществу, сложности с их обнаружением, оценкой и передачей финансовому управляющему. Обоснована необходимость законодательного закрепления понятийного аппарата, уточнения правового статуса различных видов цифровых активов и разработки специальных процедур их реализации в рамках дел о банкротстве.

*Выводы:* Действующее российское законодательство нуждается в существенной доработке для эффективного регулирования оборота цифровых активов в процедурах банкротства. Предложены конкретные изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и иные нормативные правовые акты, направленные на устранение правовых пробелов и формирование единообразной судебной практики. Подчеркивается важность международного сотрудничества ввиду трансграничного характера цифровых активов.

### Ключевые слова:

Криптовалюта, NFT, цифровые активы, банкротство, несостоятельность, конкурсная масса, правовой режим, цифровая валюта, арбитражный управляющий, оценка цифровых активов.

### **Введение**

Стремительное развитие цифровых технологий привело к появлению новых объектов гражданских прав, таких как криптовалюты, NFT (невзаимозаменяемые токены) и иные цифровые активы. Их интеграция в экономический оборот порождает множество правовых вопросов, одним из наиболее острых и дискуссионных является определение их правового режима в рамках процедур несостоятельности (банкротства). Актуальность темы подтверждается не только экспоненциальным ростом рынка цифровых активов, как отмечается в ряде экономических исследований [6, с. 118], но и все чаще возникающими в правоприменительной практике сложными вопросами, связанными с их включением в конкурсную массу при банкротстве как физических, так и юридических лиц. Так, в деле № А40-124668/17-71-160 Ф арбитражный суд прямо указал на необходимость включения криптовалюты в конкурсную массу должника [13, с. 37–43].

Несмотря на принятие Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о ЦФА), многие аспекты, связанные с включением цифровых активов в конкурсную массу, их оценкой и реализацией, остаются неурегулированными. Судебная практика по данным вопросам только начинает формироваться и отличается противоречивостью, что справедливо отмечается многими исследователями [12, с. 66–73]. Это создает правовую неопределенность и риски как для должников, так и для кредиторов.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем правового режима криптовалют, NFT и иных цифровых активов в конкурсной массе должника в Российской Федерации, а также разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики. Для достижения поставленной цели решаются задачи анализа доктринальных подходов к правовой природе цифровых активов, исследования особенностей их включения в конкурсную массу, выявления сложностей идентификации, оценки и реализации, анализа судебной практики и формулирования предложений по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе формирования и реализации конкурсной массы должника, включающей криптовалюты, NFT и иные цифровые активы.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие оборот цифровых активов и процедуры банкротства, материалы судебной практики, а также научные доктрины и концепции в рассматриваемой сфере, включая работы таких авторов, как А.И. Савельев, Л.Г. Ефимова и др.

### **Методы исследования**

Методологическую основу настоящего исследования составляет диалектический подход к познанию правовых явлений, позволивший рассмотреть правовой режим цифровых активов в его развитии и взаимосвязи с институтом банкротства. Наряду с общенаучными методами, такими как анализ и синтез, индукция и дедукция, которые применялись для обработки теоретического материала и судебной практики, ключевую роль сыграли специальные юридические методы. В частности, формально-юридический метод был незаменим при изучении норм Гражданского кодекса РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Закона о ЦФА, выявлении их системных связей и пробелов.

### **Результаты исследования**

В результате проведенного исследования был выявлен комплекс взаимосвязанных проблем, препятствующих эффективному включению цифровых активов в конкурсную массу должника. Фундаментальной проблемой является продолжающаяся доктринальная и законодательная неопределенность правовой природы и классификации цифровых активов. Несмотря на введение Законом о ЦФА легальных дефиниций «цифровых финансовых активов» и «цифровой валюты», невзаимозаменяемые токены (NFT) или утилитарные токены, остаются за рамками четкого правового регулирования, что осложняет применение к ним общих положений об имуществе.

Практическим следствием этой неопределенности выступает ряд прикладных барьеров для арбитражных управляющих. Во-первых, это проблема идентификации и обнаружения активов, обусловленная псевдонимностью многих блокчейн-систем и отсутствием централизованных реестров владельцев. Должники могут скрывать доступ к активам, что делает их выявление без содействия самого должника крайне затруднительным.

Во-вторых, установлена проблема оценки цифровых активов. Экстремальная волатильность курсов криптовалют и спекулятивный характер ценообразования на рынке NFT делают применение

стандартных методик оценки неэффективным и не всегда объективным. Отсутствие законодательно утвержденных подходов к оценке порождает риски нарушения прав кредиторов или должника.

В-третьих, остро стоит проблема получения арбитражным управляющим фактического контроля над цифровыми активами и обеспечения их сохранности. Завладение приватными ключами всецело зависит от воли должника, а существующие правовые механизмы принуждения недостаточно адаптированы к цифровой среде. Кроме того, управляющие несут риски утраты активов из-за хакерских атак или технических сбоев.

В-четвертых, выявлена неэффективность существующих процедур реализации имущества должника применительно к цифровым активам. Традиционные торги, регламентированные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», не подходят для ликвидных криптовалют, которые целесообразнее продавать на специализированных биржах. Однако порядок такой реализации законодательно не закреплён.

### **Научная дискуссия**

Полученные результаты коррелируют с выводами, представленными в юридической доктрине, и позволяют углубить научную дискуссию по ключевым аспектам проблемы. Неопределенность правовой природы цифровых активов, выявленная в качестве корневой проблемы, является центральной темой научных споров. Дискуссия разворачивается между сторонниками квалификации криптовалют как «иного имущества», как это делает Р.М. Янковский [14, с. 28–35], и исследователями, рассматривающими их через призму более сложных конструкций, например, как особый объект гражданских прав, как предлагает Э.Л. Сидоренко [8, с. 15–20], или даже как совокупность информации и имущественного права, на что указывает А.И. Савельев [7, с. 80–85]. Это разнообразие подходов, как справедливо отмечается в коллективной монографии под редакцией Л.А. Новоселовой [1, с. 15–20], напрямую проецируется на практику банкротства. Пока законодатель не выработает единый и детальный подход к классификации всех видов токенов, суды и управляющие будут вынуждены действовать в условиях правовой неопределенности. Особую сложность представляют NFT, правовая нагрузка которых, как подчеркивает О.А. Тарасенко [10, с. 90–98], может быть различной, что требует дифференцированного подхода к их правовому режиму. Ю.С. Харитонов, анализируя международный опыт, также указывает на необходимость выработки специальных норм для NFT [11, с. 5–12].

Выявленные практические трудности также находят отражение в иных научных работах. Проблема идентификации активов, как отмечает А.А. Кузнецов [3, с. 25–30], требует не только технических, но и правовых решений, связанных с принуждением должника к раскрытию информации. Сложности оценки, по мнению О.М. Иванова [2, с. 45–52], не могут быть разрешены без разработки специальных методик, учитывающих волатильность и специфику рынка. Вопросы обеспечения контроля над активами и их принудительного изъятия, исследуемые А.А. Ситником [9, с. 33–38], упираются в неадаптированность существующих норм исполнительного производства и законодательства о банкротстве к цифровой реальности.

Отдельного обсуждения заслуживает проблема оспаривания сделок с цифровыми активами в преддверии банкротства. В.Г. Нестолый справедливо указывает, что, несмотря на формальную применимость общих оснований недействительности, доказывание признаков подозрительности или предпочтительности в отношении криптовалютных транзакций сопряжено с колоссальными трудностями из-за псевдонимности и трансграничности [5, с. 70–75]. Это создает плодородную почву для злоупотреблений со стороны недобросовестных должников.

В свете изложенного, представляется необходимым не просто констатировать проблемы, но и предложить конкретные направления совершенствования законодательства. Во-первых, требуется внесение изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» с целью введения обобщающего понятия «цифровые активы», охватывающего все их многообразие. Как предлагает Д.В. Ломакин, такое определение должно быть гибким и допускать уточнение через подзаконные акты [4, с. 60–65]. Во-вторых, необходимо дополнить закон специальной главой или статьями, регламентирующими порядок действий арбитражного управляющего в отношении цифровых активов. Это должно включать: а) четкую обязанность должника декларировать такие активы и передавать доступы к ним под угрозой применения мер ответственности; б) право и обязанность управляющего привлекать IT-специалистов и экспертов по рынку цифровых активов; в) обязанность операторов криптобирж и обменных сервисов предоставлять информацию по мотивированному запросу управляющего, подкреплённому судебным актом.

В-третьих, назрела необходимость разработки и утверждения на уровне уполномоченного органа (например, Минэкономразвития России) методических рекомендаций по оценке цифровых

активов в процедурах банкротства. В-четвертых, следует адаптировать процедуры реализации имущества, предусмотрев возможность продажи ликвидных цифровых активов через специализированные торговые платформы (криптовбиржи) по регламенту, обеспечивающему прозрачность и максимальную выручку. Наконец, необходимо предусмотреть в процессуальном законодательстве возможность наложения эффективных обеспечительных мер на цифровые активы, например, через судебный приказ о блокировке операций на конкретных платформах.

Реализация данных предложений позволит сформировать предсказуемую правовую среду, повысить эффективность процедур банкротства и обеспечить защиту прав кредиторов в новой цифровой реальности. Дальнейшие исследования должны быть направлены на изучение смежных вопросов, включая налогообложение и трансграничное взаимодействие по возврату цифровых активов.

**Список использованной литературы:**

1. Гузнов А.Г., Михеева Л.Ю., Новоселова Л.А., Савельев А.И. Цифровые активы в системе объектов гражданских прав / под ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут; 2018.
2. Иванов О.М. Оценка цифровых активов для целей налогообложения и банкротства. *Финансы*. 2022;(7):45–52.
3. Кузнецов А.А. Идентификация и изъятие криптовалют в исполнительном производстве и при банкротстве. *Законность*. 2021;(5):25–30.
4. Ломакин Д.В. Проблемы определения правового режима цифровых активов в процедурах банкротства. *Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес»*. 2021;(3):60–65.
5. Нестолый В.Г. Оспаривание сделок с криптовалютой в делах о банкротстве. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2023;(2):70–75.
6. Петров В.А. Экономические аспекты рынка цифровых активов в современной России. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2022;(15(2)):115–128.
7. Савельев А.И. Правовая природа криптовалют. *Закон*. 2017;(8):75–90.
8. Сидоренко Э.Л. Правовой режим криптовалют как объекта гражданских прав и предмета преступления. *Российский следователь*. 2019;(4):15–20.
9. Ситник А.А. Особенности правового регулирования обращения взыскания на криптовалюту в рамках исполнительного производства и процедуры банкротства. *Юридический мир*. 2021;(9):33–38.
10. Тарасенко О.А. NFT-токены: правовая природа и перспективы регулирования. *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2022;(15(1)):88–111. DOI: 10.17323/2072-8166.2022.1.88.111.
11. Харитонов Ю.С. Правовое регулирование оборота NFT: российский и зарубежный опыт. *Вестник гражданского права*. 2022;(22(3)):5–12.
12. Хорошавин М.Ю. К вопросу о включении криптовалюты в состав конкурсной массы должника при банкротстве. *Цивилист*. 2024;(4):66–73.
13. Шишмарева Т.П. Криптовалюта в составе конкурсной массы несостоятельного должника. *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2020;(71(7)):37–43. DOI: 10.17803/2311-5998.2020.71.7.037-043.
14. Янковский Р.М. Криптовалюта в российском праве: суррогаты, «иное имущество» и цифровые деньги. *Хозяйство и право*. 2018;(2):28–35.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

**Потапенко Николай Сергеевич**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и международного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Магомеднабиев Мурад Шамильевич**

магистрант юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Сергиенко Альбина Темировна**

сотрудник учебной части юридического факультета им. А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»