

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-12-19>

СУДОУСТРОЙСТВЕННОЕ ПРАВО РОССИИ: ПРЕДМЕТ, МЕТОД И ИСТОЧНИКИ

Кирющенко И.И.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет»
(Трубилина ул., д. 13, г. Краснодар, Россия, 350000)

Ссылка для цитирования: Кирющенко И.И. Судостройственное право России: предмет, метод и источники. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(2):12–19. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-2-12-19>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Кирющенко Ирина Игоревна, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет»

Адрес: Трубилина ул., д. 13, г. Краснодар, Россия, 350000

Тел.: + 7 (918) 411-12-33

E-mail: kiryuschenko@yandex.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 11.04.2025

Статья принята к печати: 07.05.2025

Дата публикации: 27.06.2025

Аннотация: Ввиду отсутствия устоявшегося мнения по поводу места судостройственного права в системе права России, автор считает важным его определить. Рассматривается судостройственное право как самостоятельная отрасль в российской правовой системе, которая имеет собственный предмет и метод регулирования.

Целью исследования является анализ доктринальных представлений о судостройственном праве и его правовом регулировании в системе действующего законодательства.

Для достижения цели в работе решаются следующие *задачи*: систематизация научных мнений о судостройстве и его месте в системе права; формулирование предмета и метода судостройственного права; анализ нормативных положений российского права, касающихся судостройства, и сравнение их с законодательством других стран; выявление проблем правового регулирования; оценка возможных направлений оптимизации норм.

В работе использованы следующие *методы*: системный анализ, аналогия, обобщение, идеализация, формально-юридический и сравнительно-правовой. Указанная совокупность методов позволила сформулировать следующие *результаты*:

Проведен анализ представлений об объекте исследования, что позволило сформулировать собственные выводы о предмете (круге общественных отношений) и методе судостройственного права. Автором выделены особенности метода судостройственного права, отражающие специфику регулирования его предмета и определяющие уникальность воздействия на участников правоотношений. Сделан вывод о необходимости принятия Судостройственного кодекса Российской Федерации, который необходим для комплексного и единообразного детализирования конституционных положений судостройственных основ российской судебной системы. Предлагается дальнейшее исследование проблем судостройства России путем детального изучения каждого структурного элемента судостройственного права, определения его принципов и понятийного аппарата.

Ключевые слова: судостройство, судостройственное право, предмет, метод, отрасль права, судостройственные отношения, судостройственный кодекс, судебная система, организация судебной власти, судебное право.

Введение

Нам представляется верным утверждение о том, что «хорошая организация судов может исправить недостатки законов и, наоборот: при плохом судоустройстве очень хорошие законы могут быть парализованы в своем действии»¹.

Согласимся с В.В. Ярковым, что реформирование российского судоустройства сегодня соотносимо по глубине и содержанию с периодом реформ 90-х гг. XX в [19, с. 4]. Безусловно, такое реформирование должно прямо увязываться «с конкретными целями и задачами, стоящими перед современным правосудием» [5, с. 4].

Сегодня², как и в предыдущие годы перед судебной властью продолжают стоять задачи повышения качества осуществления правосудия и доверия общества к суду, укрепления независимости судей и гарантий правового статуса судей и другие, связанные с организацией судебной системы.

Методы исследования

Методологию исследования составили методы анализа и сравнения, формально-юридический и логический методы, а также системный подход.

Результаты исследования

1. Судоустройственное право – это самостоятельную отрасль права, регулирующих судоустройственные отношения, возникающие в области организации судов, правового статуса судей и их коллективных образований, а также по вопросам обеспечения деятельности судов.

2. Метод судоустройственного права характеризуется сочетанием императивных и диспозитивных начал, но с преобладанием первых, а также имеет особенности регулирования судоустройственных отношений.

3. Следует принять Судоустройственный кодекс РФ, систематизирующий и детализирующий конституционные начала судоустройства России.

Научная дискуссия

1. Предмет судоустройственного права.

Элементами российской модели правосудия являются судоустройство, судопроизводство и правовой статус судей [11, с. 104]. Считаем необходимым уяснить, какая наука изучает каждый из элементов, и как они соотносятся между собой. До сих пор в доктрине нет устоявшегося мнения по этому вопросу.

Некоторые ученые выделяли суперотрасль судопроизводственное право, включающее как судоустройственные, так и судопроизводственные аспекты [16, с. 35]. Другие формулировали судебное право как комплексную отрасль, предметом которой были судоустройственные и судопроизводственные правоотношения³ [15]. Третьи выделяли судоустройственное право как самостоятельное направление юридической науки, включающее судоустройство и судопроизводство [7, с. 34–36].

О самостоятельности судоустройственного права утверждал В.П. Кашепов, определяя его задачей «глубокое исследование судебно-организационных аспектов доктрины судебной власти, ее институционализация в судебной системе и в процессуальном законодательстве» [7, с. 34]. Проблемой юридической науки считалось отсутствие самостоятельной отрасли судебного или судоустройственного права [1, с. 54].

Представляется, что судоустройственное право не просто может претендовать на статус самостоятельной отрасли [14, с. 150], а является отдельной отраслью российского права, имеющей собственный предмет и метод правового регулирования.

В общем виде предмет права – это совокупность общественных отношений, требующих правового регулирования. Однако не все общественные отношения оказываются урегулированными правом, достаточно много вопросов остается на откуп непосредственному правоприменителю или сложившейся практике их реализации. Поэтому следует отграничивать предмет права от объекта правового регулирования, т.е. конкретного общественного отношения, регулируемого соответствующей нормой или их совокупностью. При этом объектом правоотношения выступает то, по поводу чего субъекты вступают в правоотношения и реализуют свои права и обязанности.

¹ Палченков В.П. Основы судоустройства по судебной реформе в Российской Федерации: общетеоретические и историко-правовые аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 17.

² Постановление X Всероссийского съезда судей № 1 от 1 декабря 2022 года «О развитии судебной системы Российской Федерации» [сайт]. Совет судей Российской Федерации; 2022 [обновлено 12 декабря 2022; процитировано 11 января 2025]. Доступно: <http://ssrf.ru/siezd-sudiei/49122>.

³ Гладышева О. В. Актуальные проблемы судебного права: учеб. пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. 164 с.

Объектом судоустроительных правоотношений следует признать судебную власть, которая определяется в главе 7 Конституции РФ в организационных (судоустроительных) основах.

Все общественные отношения, сформировавшиеся по поводу осуществления судебной власти и в связи с ее организацией, т.е. где судебная власть выступает объектом правоотношений, составляют родовой объект правового регулирования. В свою очередь, общественные отношения, связанные исключительно с организацией судебной власти, составляют предмет правового регулирования судоустроительного права, а равно определяют видовой объект правового регулирования. В данном случае спецификой общественных отношений, составляющих предмет судоустроительного права, являются организационные основы судебной власти, по поводу которых возникают судоустроительные правоотношения.

Некоторые к судоустроительным относят нормы об организации судебной системы, внутрисудебном контроле, правовом статусе судей и т.д. [4].

Другие определяют «судоустройство как отрасль российского права, представляющую собой совокупность норм, закрепляющих и регулирующих общественные отношения, возникающие в процессе организации судебных органов, органов судейского сообщества и обеспечения деятельности суда, а также регламентирующих правовой статус судей» [13, с. 14]. На наш взгляд в нем не точно отражаются все элементы судоустроительных правоотношений.

Так, применение словосочетания «организация судебных органов», по нашему мнению, не правильно выражает содержание базовой единицы судебной системы. Понятие «судебный орган» используется применительно к Конституционному Суду РФ – высший судебный орган конституционного контроля (ст. 125 Конституции РФ¹) и Верховному Суду РФ – высший судебный орган по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам (ст. 126 Конституции РФ). «Высший судебный орган» адресуется соответствующим судам, имеющим специальные конституционные полномочия по осуществлению судебной власти в своей области, дополнительно подчеркивающих их положение (конституционный статус) и скорее связанных с правилами юридической техники, не допускающих определение понятий через сами понятия (Конституционный Суд РФ является высшим судом... или Верховный Суд РФ является высшим судом...). При этом в ч. 1 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» закреплено, что судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами, а никакие другие органы не вправе принимать на себя осуществление правосудия². Поэтому в данном случае правильно использовать в нормах словосочетание «организация судов», а не «организация судебных органов».

Не верно и применение конструкции «организация органов судейского сообщества». Сложно оспорить тот факт, что практически все общественные отношения, связанные с возникновением, изменением и прекращением статуса судьи, происходят с участием соответствующего органа судейского сообщества. Поэтому не только организация, но и порядок их деятельности входят в круг судоустроительных отношений.

Органы судейского сообщества формируются для выражения интересов судей³ и являются необходимым условием (средством) обеспечения их независимости⁴. Однако упоминание среди судоустроительных отношений, касающихся исключительно органов судейского сообщества, без включения иных профессиональных организаций (ассоциаций, союзов и др.), в которые судьи вправе добровольно вступать и участвовать в них, в т.ч. в целях защиты своих интересов и самосовершенствования, не будет являться достаточным.

Поэтому в целях настоящего исследования, имеющего задачу выявить и сформулировать конкретные элементы изучаемого объекта, следует избегать применения терминов, которые могут ввести в заблуждение, несколько подменив понятие или его содержание.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

³ Там же. Ч. 1 ст. 2.

⁴ См.: п. 1 т. 9 О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

Проанализировав положения Конституции РФ и совокупности судоустроительных законов¹, нами предлагается включить в предмет судоустроительного права следующие группы общественных отношений:

1) по поводу организации судов. Данная группа общественных отношений возникает в связи с учреждением (созданием, образованием) и упразднением федеральных судов и судов субъектов РФ², составляющих судебную систему России.

2) по поводу правового статуса судей. Эта группа отношений определяет единый статус судей и включает отбор и назначение судей на должность, их права, обязанности, гарантии и ответственность [1, с. 2], приостановление и прекращение их полномочий, их материальное и социальное обеспечение.

3) по поводу коллективных образований судей, созданных для содействия независимости судебной власти³. Здесь общественные отношения возникают в связи с выражением интересов судей, для обеспечения их самостоятельности, независимости и социальной общности как группы – судьи России.

4) по поводу обеспечения деятельности судов. Данная группа общественных отношений складывается в связи с необходимостью обеспечения судов и включает деятельность аппаратов судов, судебного департамента, финансирование судов, символику.

Таким образом, предметом судоустроительного права России являются общественные отношения, составляющие устройство судебной системы Российской Федерации и складывающиеся по вопросам организации судов, правового статуса судей, коллективных образований судей и обеспечения деятельности судов.

В науке высказывались мнения о положительном опыте одновременного изучения как судопроизводственных, так и судоустроительных основ российского права [2, с. 14], чего не стоит отрицать. Однако комплексное исследование этих двуединых начал судебной системы невозможно без самостоятельного научного осмысления каждого элемента, составляющего отдельно судоустроительное и судопроизводственное право.

Настоящее исследование позволяет говорить о предмете судоустроительного права, включающим только судоустройство (п. «о» ст. 71 Конституции РФ) и не регулирующим судопроизводственные элементы, указываемые некоторыми учеными. Мы поддерживаем позицию⁴, что судоустроительные и судопроизводственные общественные отношения вместе образуют судебное право.

Таким образом, судоустроительное право есть самостоятельная отрасль права, которая представляет собой совокупность норм и правовых институтов, регулирующих судоустроительные отношения, возникающие в области организации судов, правового статуса судей и их коллективных образований, а также по вопросам обеспечения деятельности судов.

2. Метод судоустроительного права.

Традиционно метод любой отрасли права рассматривается как совокупность приемов и способов воздействия правовых норм на возникающие общественные отношения в соответствующей сфере. Следовательно, для определения метода судоустроительного права нам необходимо установить каким именно способом осуществляется регулирование судоустроительных отношений, входящих в предмет исследуемой отрасли права.

¹ См.: О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1; О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022; О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3528; О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² В настоящее время к судам субъектов Российской Федерации относят только мировых судей (см. ч. 2, 4, ст. 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»).

³ Бурдина Е.В. Правовая природа, организация и деятельность органов судейского сообщества в судебной системе России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. 537 с.

⁴ Гладышева О. В. Актуальные проблемы судебного права: учеб. пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2023. 164 с.

Классическое деление методов на императивный и диспозитивный сегодня встречается достаточно редко и научное сообщество склоняется к сочетанию этих двух методов практически в любой отрасли права.

Судоустройственное право также не является исключением. Очевидно, что превалирует метод императивных предписаний, содержащий конкретные порядки, требования, обязывания, запреты, ограничения и т.п. Между тем немалое количество нормативных положений сформулировано диспозитивным порядком, позволяя осуществлять выбор своего поведения в рамках дозволенных действий (бездействий).

Например, проявлением диспозитивности в правовом регулировании правового статуса судей является право на отставку по собственному желанию, реализуемое независимо от возраста, срока полномочий, уровня суда, региона и т.п. Или право добровольного участия в конкурсе на должность судьи определенного уровня, системы и вида суда.

Также можно назвать возможность привлечения судьи, пребывающего в отставке, к исполнению обязанностей судьи в порядке ст. 7 Закона о статусе судей; право перевода судьи в другой суд в случае упразднения или реорганизации суда (ст. 12, пп. 11 п. 1 ст. 14, абз. 2 п. 6 ст. 19 Закона о статусе судей); определение численности работников и структуры аппарата секретариата Конституционного Суда РФ (ст. 111 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации); привлечение судей одной судебной коллегии Верховного Суда РФ в состав другой судебной коллегии (ч. 2 ст. 9 Закона о Верховном Суде Российской Федерации¹) и другие.

Поэтому методом судоустройственного права является императивно-диспозитивный с преобладанием публично-правовых начал, свойственных регулированию общественных отношений по поводу организации одной из ветвей власти – судебной власти.

Особенности данного метода, проявляющиеся только в данной отрасли права, позволяют говорить о самостоятельности судоустройственного права.

Так, одной из особенностей метода является обязательное участие органов судейского сообщества практически во всех судоустройственных отношениях как гарантии независимости судей.

Еще одной особенностью метода можно назвать большую долю участия в судоустройственных отношениях председателя суда, который не только существенным образом влияет на карьеру судей [12], но и как руководитель оказывает воздействие на обеспечение деятельности суда.

Особенностью метода также стоит отметить особые ограничения и запреты, которые накладываются на судей как носителей особого статуса не только при исполнении своих полномочий, но и вне службы². Указанное необходимо с целью поддержания авторитета суда и репутации судьи, а значит опосредует судоустройственные отношения, придавая им достаточную осторожность [9, с. 335–345] в выборе своего поведения.

3. Источники судоустройственного права.

Рассмотрение проблем судоустройства и предложение оптимальных решений по совершенствованию законодательства об организации судебной системы – это актуальный доктринальный вопрос [6, с. 7; 10, с. 11; 11, с. 113].

«Современное российское судоустройственное законодательство представляет собой совокупность нормативных актов, регулирующих организацию различных видов судов, образующих судебную систему Российской Федерации, – Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов... о правовом положении судей, присяжных и арбитражных заседателей, а также об органах судейского сообщества и органах обеспечения деятельности суда» [13, с. 149].

В целом, за исключением норм о конституционных (уставных) судах субъектов РФ, упраздненных с 1 января 2023 г.³, сегодня в России судоустройственное законодательство представляет собой именно совокупность нормативных актов, причем не только Конституции РФ и законов, но и

¹ О Верховном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

² См. напр.: постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7.03.1996 № 6-П, от 28.02.2008 № 3-П, от 20.07.2011 № 19-П и от 19.02.2018 № 9-П; определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 № 310-О и др. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы: Федеральный конституционный закон от 08.12.2020 № 7-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 50 (часть I). Ст. 8029.

иных подзаконных нормативных актов, актов судебной власти и органов судейского сообщества, определяющих судоустройство аспекты судебной власти¹.

Исследователи, сравнивая право России, Китая и США, отметили особенность российского законодательства о судоустройстве – правовое регулирование осуществляется большим количеством законов, учитывая, что в указанных странах вопросы организации, состава и полномочий судов урегулированы Конституцией и Законом о судоустройстве [17, с. 57]. Аналогичная ситуация наблюдается и в постсоветских странах (Республика Беларусь², Казахстан³, Армения⁴, Узбекистан⁵, Туркменистан⁶ и другие).

Определенно большое количество законов не способствует эффективному регулированию, поскольку содержит опасности дублирования норм и их разночтения, толкования и применения, ошибок и неточностей в регламентации отдельных институтов, пробелов и коллизий в судоустройственном праве.

Например, О.М. Свириденко положительно отметил изменения ч. 2 ст. 118 Конституции РФ путем поправки и дополнения ее арбитражным судопроизводством, что создало гарантии стабильности и определенности судоустройства [18, с. 41]. Однако до настоящего времени это изменение не нашло отражения в федеральном законодательстве⁷.

Примером низкой законодательной техники служит различие в изложении, которое обнаруживается при сопоставлении норм о прекращении полномочий некоторых категорий судей Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ⁸. Кроме того, нами были выявлены расхождения в правовом регулировании оснований приостановления и прекращения полномочий судей Конституционного Суда РФ и других судов [8, с. 124].

¹ См.: Инструкция о порядке определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов: утв. Минюстом РФ № 10 (35)-5, Верховным Судом РФ, ВАС РФ 27 декабря 1996 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1997. № 4; Об утверждении Перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи: постановление Совета судей РФ от 26.12.2002 № 78 // Российская газета. 2003. № 13, 24 января; Регламент Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи: утв. Решением Высшей квалификационной коллегией судей РФ от 29.06.2017. Протокол № 6 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях: приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.12.2013 № 241 // Бюллетень актов по судебной системе. 2014. № 2, февраль, № 3, март; О должностном окладе Председателя Конституционного Суда Российской Федерации: Указ Президента РФ от 19.03.2013 № 207 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 12. Ст. 1241; Положение о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей федеральных судов: утв. постановлением Президиума Верховного суда РФ от 18 апреля 2018 г. [сайт]. РГУП; 2024 [обновлено 30 октября 2024; процитировано 11 января 2025]. Доступно: <https://rgup.ru/?mod=pages&id=26>; Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.08.2014 № 2 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 10 и др.

² См.: Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29.06.2006 № 139-З. [сайт]. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь; 2024 [обновлено 30 мая 2024; процитировано 01 мая 2025]. Доступно: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk0600139>.

³ См.: О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25.12.2000 № 132 [сайт]. Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан; 2025 [обновлено 05 апреля 2024; процитировано 01 мая 2025]. Доступно: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z000000132_z000132.htm.

⁴ Судебный кодекс Республики Армения: Конституционный закон Республики Армения от 10.02.2018 № ЗР-95. [сайт]. Национальное собрание Армении; 2024 [обновлено 30 мая 2024; процитировано 01 мая 2025]. Доступно: <http://parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=6166&lang=rus>.

⁵ См.: О судах: Закон Республики Узбекистан от 28.07.2021 № ЗРУ-703 [сайт]. Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан; 2025 [обновлено 30 мая 2024; процитировано 01 мая 2025]. Доступно: <https://lex.uz/docs/5534928>.

⁶ См.: О суде: Закон Туркменистана от 8.11.2014 г. №134-V [сайт]. Государственное информационное агентство Туркменистана; 2024 [обновлено 30 мая 2024; процитировано 01 мая 2025]. Доступно: [https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-\(novaya-redaktsiya\)](https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23126/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sude-(novaya-redaktsiya)).

⁷ См.: ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

⁸ См.: п. «е.3» ст. 83, п. «л» ст. 102 Конституции РФ // Собрание законодательства РФ. 2021. № 8 (часть I). Ст. 1312; ст. 15.1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»; ст. 14 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Указанные и другие проблемы регламентации организации судебной системы России и ее элементов прямо указывают на целесообразность и своевременность работы по кодификации в целях единообразного применения судоустроительных основ российской судебной власти.

Ученые предлагали принять Судебный кодекс РФ¹, который объединит в себе судоустроительные и судопроизводственные начала правосудия. На наш взгляд, указанное объединение не будет способствовать логичному изложению норм и правильному их толкованию и применению, поскольку эти два направления находятся в разных плоскостях: функциональных и организационных соответственно, а значит должны быть разработаны отдельно.

Судоустроительные нормы конституционного уровня (п. «о» ст. 71, ст. 118-122, ст. 124, ч. 1 ст. 125, ст. 126, ч. 1, 2 ст. 128 Конституции РФ) раскрываются в федеральном законодательстве².

Сопоставление нормативных источников позволяет сделать вывод, что их содержание можно существенно сократить, и все положения изложить в одном нормативном акте. Указанное осуществимо, поскольку как структура законов, так и буквальное изложение большинства норм дублируются, а значит можно использовать прием формулирования общих норм с отражением только особенностей, имеющих в соответствующих правовых институтах.

Поэтому мы поддерживаем позиции тех ученых, которые высказываются за принятие Судоустроительного кодекса РФ [14, с. 156], как системного нормативного акта, раскрывающего и детализирующего конституционные начала судоустройства в России.

Подробный научный разбор проблем, складывающихся в судоустроительных правоотношениях, положительно отразится на выполнении задач, стоящих перед судебной системой, в том числе ее эффективное функционирование и надлежащая судебная защита прав и законных интересов заинтересованных лиц. Поэтому дальнейшее исследование вопросов судоустроительного права мы видим в определении его структуры (элементов системы), разработке понятийного аппарата и правовых институтов, детальной регламентации общественных отношений, входящих в предмет отрасли, очерчивании круга субъектов права и соответствующих правоотношений, выделении принципов судоустройства и их классификации, унификации источников.

Развитие судоустроительной отрасли российского права, формирование единой нормативной базы, отвечающей современному этапу организации судоустройства, а также механизма его реализации, позволит эффективно решить задачи, стоящие сегодня перед судебной системой.

Список использованной литературы:

1. Абросимова Е.Б. Административная юстиция: к истории вопроса. *Теоретические и практические проблемы административного правосудия: материалы научно-практической конференции (8–9 декабря 2005 г.)*. М.: Международная академия оценки и консалтинга; 2006.
2. Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву *Административное право и процесс*. 2010;(1):2–5.
3. Борисова Е., Головкин Л., Ярков В., Тай Ю., Кловгант В., Туманов Д., Юдин А., Ямпольский В. Осенние изменения в работе судов: новая процессуальная революция? *Закон*. 2019;(10):19–29.
4. Воронов Е.Н. К вопросу о судебном праве в связи с изменениями судебного законодательства. *Российский судья*. 2016;(5):54–58.
5. Дорошков В.В. Оценка реформ проверочных судебных инстанций в отечественном судопроизводстве. *Мировой судья*. 2020;(11):3–10.
6. Еременко А.С. К вопросу о судебной эргономике, или как повысить качество правоприменительного процесса? *Российская юстиция*. 2020;(1):5–11.
7. Кашепов В.П. Реализация конституционных положений об основах судебной власти. *Журнал российского права*. 2010;(10):25–36.

¹ Сангаджиев Б.В. Институциональные характеристики судебной власти в Российской Федерации: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 8.

² См.: Федеральные конституционные законы от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»; Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; О военных судах Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3170; Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»; О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270; Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002 № 30-ФЗ.

8. Кирющенко И.И. Оптимизация оснований приостановления и прекращения полномочий судей. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Право*. 2024;(2):119–126.
9. Кирющенко И.И. Осмотрительность как принцип поведения судей в социальных сетях. *Судебная власть в условиях новых вызовов: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности РГУП*. М.: РГУП; 2024.
10. Клеандров М.И. О проблемных нововведениях 2020 года в Конституцию РФ в сфере механизма правосудия. *Конституционное и муниципальное право*. 2021;(1):7–11.
11. Лебедев В.М. Научные основы современной российской модели правосудия. *Журнал российского права*. 2023;(5):103–115.
12. Макарова О.В. Обеспечение независимости судей в Российской Федерации. *Журнал российского права*. 2010;(157(1)):95–104.
13. Мехренцева Н.А., Папулова З.А. Принципы российского судостроительства. *Администратор суда*. 2022;(2):14–17.
14. Мехренцева Н.А., Папулова З.А. К вопросу о понятийном аппарате российского судостроительства. *Lex russica*. 2022;(75(7)):148–159.
15. Мурадян Э.М. Судебное право: монография. СПб.: Изд-во Р. Асланова. Юридический центр «Пресс»; 2007.
16. Попова Ю.А. Теория процессуальных (судопроизводственных) форм реализации судебной властью функций правосудия (ретроспективный анализ). *Вестник гражданского процесса*. 2012;(2):10–40.
17. Решетникова Е.В. Сравнительно-правовой анализ судостроительства России, США и Китая. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2015;(1):56–59.
18. Свириденко О.М. Конституционная реформа 2020 года: впервые закреплён самостоятельный конституционно-правовой статус арбитражных судов. *Актуальные проблемы российского права*. 2022;(12):39–45.
19. Ярков В.В. Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия. *Арбитражный и гражданский процесс*. 2020;(11):3–6.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кирющенко Ирина Игоревна

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административного и финансового права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет»
ORCID: 0000-0001-8327-6982