

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-14-2-7-13>



**ПОНЯТИЕ И СОСТАВ ФИНАНСОВОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ
(ФИНАНСОВОГО ДЕЛИКТА) КАК СПЕЦИФИЧЕСКИЕ
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ
ФИНАНСОВО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ:
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Чуева А.С.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Чуева А.С. Понятие и состав финансового правонарушения (финансового деликта) как специфические методологические основания исследования финансово-правовой ответственности: теоретико-правовой аспект. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2022;14(2):7–13. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-2-7-13>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Чуева Арина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 020-23-47

E-mail: arina.chuieva.81@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 30.04.2022

Статья принята к печати: 30.05.2022

Дата публикации: 10.06.2022

Аннотация: Целью настоящей статьи выступает анализ одного из наиболее существенных среди специфических методологических оснований исследования финансово-правовой ответственности – финансового правонарушения (финансового деликта). Для достижения указанной цели в качестве *задач* представляется необходимым сформулировать дефиницию финансового правонарушения (финансового деликта); определить проблематику (как на теоретическом, так и на практическом уровнях), связанную с конструированием и практическим применением его состава сообразно современным российским реалиям.

Цель и задачи работы определили *методологию* настоящего исследования, в основу которой положен ряд методов, в частности: общефилософские эвристические, сравнительного анализа, системный.

В результате проведенного исследования автором сформулированы собственные выводы, а также некоторые проблемные аспекты теоретического и правоприменительного характера. Так, была представлена дефиниция финансового правонарушения (финансового деликта); определено понятие юридического состава финансового правонарушения (финансового деликта), раскрыто содержание каждого его элемента; сделаны выводы о необходимости продолжения научных исследований института «финансово-правовой ответственности».

Ключевые слова: деликт, финансовый деликт, финансовое правонарушение, состав финансового правонарушения (финансового деликта), финансово-деликтное отношение, финансово-правовая ответственность.

THE CONCEPT AND COMPOSITION OF A FINANCIAL OFFENSE
(FINANCIAL TORT) AS A SPECIFIC METHODOLOGICAL BASIS FOR
THE STUDY OF FINANCIAL AND LEGAL RESPONSIBILITY:
THEORETICAL AND LEGAL ASPECT

Arina S. Chueva

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Chueva A.S. The concept and composition of a financial offense (financial tort) as a specific methodological basis for the study of financial and legal responsibility: theoretical and legal aspect. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2022;14(2):7–13. <https://doi.org/10.31429/20785836-14-2-7-13>

CONTACT INFORMATION:

Arina S. Chueva, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 020-23-47

E-mail: arina.chueva.81@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 30.04.2022

The article has been accepted for publication: 30.05.2022

Date of publication: 10.06.2022

Annotation: The purpose of this article is to analyze one of the most significant among the specific methodological foundations of the study of financial and legal responsibility - financial offense (financial tort). In order to achieve this goal it seems necessary to formulate a definition of a financial offense (financial tort); define the problems (both at the theoretical and practical levels) associated with the construction and practical application of its composition in accordance with modern Russian realities.

The goal and objectives of the work defined the methodology of this study, which is based on a number of methods, in particular: general philosophical heuristic, comparative analysis, systematic.

As a result of the study the author formulated his own conclusions, as well as some problematic aspects of theoretical and law enforcement nature. Thus, the definition of a financial offense (financial tort) was presented; the concept of legal composition of a financial offense (financial tort) was defined, the content of each of its elements was disclosed; conclusions on the need to continue scientific research of the institute of "financial and legal responsibility" were made.

Keywords: tort, financial tort, financial offense, composition of a financial offense (financial tort), financial and tort relation, financial and legal responsibility.

Введение

Предметом внимания в данной статье выступает финансовое правонарушение, исследование его понятия и конструкции состава. Необходимость подобного рода исследования обусловлена, прежде всего тем, что финансовое правонарушение является одним из специфических методологических оснований, без которого анализ института финансово-правовой ответственности вряд ли достигнет желаемого результата.

Справедливости ради отметим, что методологии исследования юридической ответственности в правовой науке уделено немало внимания [2; 10; 12]. Безграничен и научный интерес к методологии исследования ее отдельных видов (уголовной, гражданско-правовой, административной, финансово-правовой, дисциплинарной и др.) [1; 4; 5; 7; 11; 14]. На наш взгляд, российская правовая наука нуждается в подобного рода разработках, прежде всего потому, что «юридическая ответственность является одной из центральных и важнейших категорий, поскольку право, правонарушение и ответственность неразрывно связаны. Юридическая ответственность

необходима, чтобы поддерживать социальный порядок, обеспечивать режим законности, пресекать нарушения и защищать права и свободы граждан и т.д.» [3, с. 171].

Не стоит забывать о том, что немаловажную роль в процессе реализации финансово-правовой ответственности занимает юридическая квалификация правонарушений, которая имеет место на всех стадиях производства по делам, связанным с нарушением финансового законодательства. При этом, процедура квалификации сопряжена, прежде всего, с соотносением признаков совершенного действия / бездействия с каждым элементом состава противоправного деяния пошагово. Однако, отсутствие закрепленной на законодательном уровне дефиниции финансового правонарушения зачастую порождает ряд спорных вопросов на практике. Кроме того, по сей день остается нерешенным вопрос о составе и видах финансовых правонарушений. Полагаем, что в настоящее время назрела острая необходимость совершенствования, качественной доработки отечественного финансового законодательства в названном направлении, что в свою очередь позволит миновать негативные последствия совершения противоправных деяний не только в сфере экономики нашего государства, но и в жизнедеятельности и жизнеобеспечении общества. К сожалению, это не единственный нерешенный на законодательном уровне вопрос, касающийся финансово-правовой ответственности, что снова и снова влечет за собой массу диссонансов в процессе осуществления правоприменительной деятельности уполномоченными органами власти, а также сводит на нет одну из важнейших функций юридической ответственности – воспитательную (суть которой – почтительное отношение к праву).

Методы исследования

Поставленные в настоящей статье задачи предполагают использование логико-методологического арсенала, в основе которого лежат общеправовые эвристические методы, методы сравнительного анализа, а также системный метод.

Результаты исследования

Результаты исследования состоят в следующем:

1. Согласно методологическим правилам научного исследования термин «финансовый деликт» является видовым понятием и подчиняется родовому – «деликт».

2. Под финансовым деликтом (финансовым правонарушением) следует понимать противоправное (в нарушение актов финансового законодательства), виновное, асоциальное действие / бездействие субъектов финансового права, обладающих деликтоспособностью, влекущее за собой финансово-правовую ответственность.

3. Под юридическим составом финансового правонарушения (финансового деликта) целесообразно понимать совокупность элементов, имеющих первостепенное значение в процессе осуществления квалификации поступка субъекта правоотношения в качестве финансового правонарушения, являющихся необходимыми и достаточными для возложения финансово-правовой ответственности.

4. В юридический состав финансового правонарушения (деликта) входят следующие элементы: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

5. Совершение финансового деликта (финансового правонарушения) порождает финансово-деликтное отношение, т.е. такое правовое отношение, которое складывается в связи с финансово-правовой ответственностью, является ее юридическим выражением.

6. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о теоретической и практической проблеме определения дефиниции, состава и видов финансовых правонарушений (финансовых деликтов) и о необходимости совершенствования отечественного финансового законодательства в названном направлении.

Научная дискуссия

В рамках настоящей статьи термины «финансовое правонарушение» и «финансовый деликт» будут использоваться нами как синонимичные.

Дело в том, что несмотря на широкое применение в юридической литературе таких правовых категорий, как «правонарушение», «проступок» и «деликт», к сожалению, единый подход к обоснованию их понимания на доктринальном уровне отсутствует.

Справедливости ради следует признать, что термин «деликт» не имманентен российской правовой традиции, в отличие от европейских континентальных правовых порядков [17; 18; 19; 20; 21], а если таковой и употребляется, то в основном в отношении нарушения норм гражданского законодательства [6]. Потому, употребление и использование терминов «финансовый деликт», «финансово-деликтное отношение» в финансовом праве и их универсализация на финансовые правоотношения вызывает у большинства ученых ряд вопросов. Однако не стоит забывать о том, что

юридическая наука не стоит на месте, она развивается. Ее эволюция осуществляется, прежде всего, за счет обретения новых знаний, которые вырабатывают ученые путем апробации и различного рода дискуссий. Безусловно, любое новое научное изыскание или открытие юридической науки не становится «аксиомой картины мира», но в большинстве своем они направлены на выработку рекомендаций и предложений, способствующих ликвидации пробелов законодательства, а также модернизации правоприменительной деятельности. Следовательно, очень важно осуществлять так называемую «стыковку» полученных новых научных достижений с господствующими реалиями современной действительности.

Семантический¹ анализ правовой категории «финансовый деликт», на наш взгляд, целесообразно начинать с исследования термина «деликт» как такового, дабы не нарушать методологического правила о том, что видовое понятие (в нашем случае – «финансовый деликт») подчиняется родовому (у нас – «деликт»). Надо думать, что выявление смысла родового понятия имеет существенное значение и позволит в итоге сформулировать дефиницию финансового деликта.

Итак, согласно Толковому словарю русского языка, деликт – это «незаконное действие, правонарушение, преступление»².

В Большом энциклопедическом словаре, деликт (лат. *delictum*) определяется как «проступок, правонарушение»³.

В одном из юридических словарей исследуемая нами правовая категория трактуется как «правонарушение, то есть незаконное действие, проступок, преступление; в более узком смысле – гражданское правонарушение, влекущее за собой обязанность возмещения причиненного ущерба»⁴.

Не вдаваясь в глубокий ретроспективный анализ возникновения и развития термина «деликт» отметим, что он является «детисем» юристов античного Рима. Как свидетельствует история, им обозначалось любое противоправное действие, влекущее за собой то или иное наказание или какие-либо негативные последствия для совершившего подобное действие (т.е. для деликвента). По санкциям, применяемым к деликвенту, и по природе причиненного ущерба деликты было принято делить на публичные («*delicta publica*» или «*crimina*») и частные («*delicta privata*») [9, с. 263; 13, с. 111].

Для нас особый интерес представляет позиция М.Н. Кобзарь-Фроловой, которая исследуя сущность и соотношение таких достаточно важных для юридической науки правовых категорий, как «правонарушение», «проступок» и «деликт», приходит к выводу о том, что «деликт (*delictum*) – представляет собой виновное противоправное деяние (действие, бездействие) индивидуального или коллективного субъекта, наносящее вред государственным, общественным интересам и интересам личности и выражающееся в неисполнении своих обязанностей и обязательств, запрещенное соответствующей правовой нормой под угрозой наказания». Таким образом, деликт, по мнению М.Н. Кобзарь-Фроловой, достаточно широкая в понимании категория, которая «включает в себя нарушение гражданско-правовых норм и запретов физическими и юридическими лицами, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязательств, административные и налоговые правонарушения, дисциплинарные проступки и преступления» [8, с. 56]. Данная позиция ученой близка и нам.

На основании вышеизложенного, мы предпримем попытку сформулировать собственную дефиницию термина «финансовый деликт (финансовое правонарушение)».

Так, *под финансовым деликтом (финансовым правонарушением)* предлагаем понимать противоправное (в нарушение актов финансового законодательства), виновное, асоциальное действие / бездействие субъектов финансового права, обладающих деликтоспособностью, влекущее за собой финансово-правовую ответственность.

¹ Семантика (от греч. *semantikos* – обозначающий) – раздел языкознания, изучающий значение единиц языка, прежде всего слов (См.: Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Большая российская энциклопедия»; Спб.: «Норинт»; 1997. С. 1080).

² Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. проф. Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. Москва: Издательство АСТ: Мир и Образование; 2018. С. 246.

³ Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: «Большая российская энциклопедия»; Спб.: «Норинт»; 1997. С. 338.

⁴ Юридический словарь / Под ред. А.Н. Азриляна. 2-е изд. М.: Институт новой экономики; 2014. С. 125.

В свою очередь, совершение финансового деликта (финансового правонарушения) порождает так называемое финансово-деликтное отношение, т.е. такое правовое отношение, которое складывается в связи с финансово-правовой ответственностью, является ее юридическим выражением. Схема такова: охранительное финансовое правоотношение – финансовый деликт – финансово-деликтное отношение [16].

Как нами было отмечено ранее, огромную роль в процессе реализации финансово-правовой ответственности занимает юридическая квалификация правонарушений. На всех стадиях производства по делам, связанным с нарушением актов финансового законодательства, процедура квалификации сопряжена с соотнесением признаков совершенного деяния с каждым элементом состава финансового правонарушения (деликта). Потому, очень важно понимать, что является правовой структура (юридический состав) финансового правонарушения (деликта).

Так, под *юридическим составом финансового правонарушения (финансового деликта)* предлагаем понимать совокупность элементов, имеющих первостепенное значение в процессе осуществления квалификации поступка субъекта правоотношения в качестве финансового правонарушения, являющихся необходимыми и достаточными для возложения финансово-правовой ответственности.

В юридический состав финансового правонарушения (деликта) входят: *объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона*.

Объект финансового правонарушения (деликта) – это общественные отношения, охраняемые нормами финансового права, на которые направлены противоправные действия (бездействие) его субъекта.

Так, например, объектом налогового правонарушения, как разновидности финансового правонарушения, в первую очередь являются финансовые интересы государства, доходная часть бюджета и внебюджетных фондов, возможности осуществления налогового и валютного контроля, банковского надзора, права иных лиц, а также государственные интересы, защищаемые финансовым законодательством [15, с. 276].

В уголовно-правовой науке имеет место разграничение объекта преступления на общий, родовый и непосредственный, что по мнению некоторых ученых¹, вполне уместно и с позиции иных правонарушений. Финансовые правонарушения в этом плане не исключение.

Так, общим объектом финансового правонарушения выступает весь круг общественных отношений, охраняемых финансово-правовыми нормами. Иными словами, речь идет о таких общественных отношениях, которые связаны с установленной государством (муниципальными образованиями) процедурой формирования, распределения, перераспределения и использования централизованных и децентрализованных фондов денежных средств, охраняемой мерами финансово-правовой ответственности.

Родовым объектом финансового правонарушения выступает относительно самостоятельная совокупность процедур в области публичной финансовой деятельности, за несоблюдение которых применяются специальные меры финансово-правовой ответственности. Непосредственным – конкретное правоотношение, процедура, охраняемые нормами финансового права под угрозой применения мер финансово-правовой ответственности.

Объективная сторона правонарушения позволяет сделать заключение о том, что, где и когда имело место быть, а также выяснить какой именно вред был причинен. Таким образом, *под объективной стороной финансового правонарушения* понимается внешнее проявление противоправного действия (бездействия) в объективной действительности. Важно отметить, что объективная сторона любого правонарушения, в том числе финансового, включает следующие обязательные элементы (признаки): 1) деяние; 2) противоправность действия (бездействия); 3) нанесенный деянием вред; 4) причинная связь между действием (бездействием) и вредными последствиями. Такие элементы, как способ, время, место, обстановка целесообразно относить к факультативным.

По нашему мнению, объективная сторона финансового деликта, ее обязательные и факультативные составляющие играют огромную, первостепенную роль при осуществлении юридической квалификации правонарушения уполномоченными органами правоприменительной деятельности. Действительно, без установления признаков объективной стороны вряд ли

¹ Горлова Е.Н. Ответственность за нарушение финансового законодательства: учебное пособие для магистратуры. М.: Норма: ИНФРА-М; 2019. С. 44.

представится возможным определить стало ли объектом противоправного посягательства то или иное общественное отношение, охраняемое финансово-правовыми нормами.

Субъектом финансового правонарушения является лицо (физическое, юридическое), нарушившее противоправным деянием финансовое законодательство и обладающее дееспособностью. Однако здесь не обойтись без определенных условий (помимо дееспособности). Так, к субъекту-физическому лицу предъявляются такие требования как, достижение определенного возраста, в частности 16 лет, а также вменяемость.

Наконец, субъективная сторона финансового правонарушения отражает психическое отношение лица к содеянному и включает в себя такие элементы как, вина (основной признак), цель и мотив (факультативные признаки).

Подводя итог вышеизложенному подчеркнем, что всякое правонарушение – феномен негативный. Любая цивилизованная страна упорно борется с подобного рода неблагоприятными явлениями, которые токсично сказываются как на правах, свободах и интересах ее граждан, так и на интересах общества и государства в целом. Сопротивление оказывается либо посредством предупреждения совершения противоправных действий / бездействий, либо же возложением юридической ответственности за противоправное деяние, которое уже совершено. Потому, очень важно, чтобы на законодательном уровне были конкретно обозначены доминирующие направления того или иного вида юридической ответственности.

Поскольку предметом нашего внимания является исследование института финансово-правовой ответственности, позволим себе выступить с предложением о необходимости закрепления в финансовом законодательстве дефиниций следующих правовых категорий: «финансово-правовая ответственность», «финансовое правонарушение», «финансовая санкция», «меры финансового принуждения». Кроме того, как нами было отмечено ранее, необходимо на законодательном уровне решить вопрос о составе финансовых правонарушений и их видах. Представляется, что совершенствование отечественного финансового законодательства в «данном ключе» положительным образом скажется на национальной экономической безопасности нашего государства.

Список использованной литературы:

1. Алексеев И.А. Муниципально-правовая ответственность: проблемы теории и практики: монография. Москва: Проспект; 2016.
2. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность как охранительное правоотношение. *Советское государство и право*. 1980;(8):122–125.
3. Бейсенова А.У. О методологии исследования юридической ответственности. *Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан*. 2020;1(59):170–176.
4. Варул П.А. Методологические проблемы исследования гражданско-правовой ответственности: монография. Таллин, 1986.
5. Дворецкий М.Ю. Методология исследования эффективной реализации правовой категории «уголовная ответственность»: проблемы отечественной теории. *Вестник Тамбовского университета*. 2015;3(143):154–162.
6. Евстигнеев Э.А. Вопросы соотношения вины и причинно-следственной связи в деликтном праве. *Вестник гражданского права*. 2020;(1):33–59. DOI: 10.24031/1992-2043-2020-20-1-33-59.
7. Запольский С.В. Финансовое право: методология исследований, генезис, система: монография. Москва: РАП; 2013.
8. Кобзарь-Фролова М.Н. Соотношение правонарушения, проступка, преступления и деликта. *Вестник российской таможенной академии*. 2010;(1):50–57.

References:

1. Alekseev I.A. [Municipal legal responsibility: problems of theory and practice]. Moscow: Prospect; 2016. (In Russ.).
2. Bazylev B.T. [Legal responsibility as a protective legal relationship]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*. 1980;(8):122–125. (In Russ.).
3. Beisenova A.U. [On the methodology of the study of legal responsibility]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Respubliki Kazakhstan = Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. 2020;1(59):170–176. (In Russ.).
4. Varul P.A. [Methodological problems of the study of civil liability]. Tallinn, 1986. (In Russ.).
5. Dvoret'skii M.Yu. [Methodology of research on effective implementation of the legal category of "criminal responsibility": problems of domestic theory]. *Vestnik Tambovskogo universiteta = Bulletin of the Tambov University*. 2015;3(143):154–162. (In Russ.).
6. Evstigneev E.A. [Issues of correlation between guilt and causation in tort law]. *Vestnik grazhdanskogo prava = Bulletin of Civil Law*. 2020;(1):33–59. DOI: 10.24031/1992-2043-2020-20-1-33-59. (In Russ.).
7. Zapol'skii S.V. [Financial law: research methodology, genesis, system]. Moscow: RAP; 2013. (In Russ.).
8. Kobzar'-Frolova M.N. [Correlation of offense, misdemeanor, crime and tort]. *Vestnik rossiiskoi tamozhennoi akademii = Bulletin of the Russian Customs Academy*. 2010;(1):50–57. (In Russ.).

9. Кобзарь-Фролова М.Н. Административный деликт: самозванец или сформировавшийся правовой феномен? *Сибирское юридическое обозрение*. 2020;17(2):262–272. DOI: 10.19073/2658-7602-2020-17-2-262-272.
10. Липинский Д.А. О понятии и методологии исследования юридической ответственности. *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2009;1(4):76–82.
11. Носова Ю.Б. Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих Российской Федерации: монография. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та; 2011.
12. Ореховский А.И. Ответственность и ее социальная природа: (Методологический аспект). Томск: Изд-во Том. ун-та; 1978.
13. Попугаев Ю.И. О деликте, деликтизации и совершенствовании административно-деликтного нормотворчества. *Вестник экономической безопасности*. 2016;(3):111–118.
14. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. Москва: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М; 2012.
15. Сукиасян Н.Г., Сукиасян Г.А. Понятие, особенности и состав финансово-правового нарушения. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016;5(3(16)):274–281.
16. Чуева А.С. О понимании и правовой природе финансово-деликтного отношения. *Очерки новейшей камералистики*. 2022;(1):7–11.
17. Borghetti J.-S. The Culture of Tort Law in France. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
18. Fedtke J. The Culture of German Tort Law. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
19. Jacquemet-Gauche A. *La responsabilite de la puissance publique en France et en Allemagne. Etude de droit compare*. Paris, 2013.
20. Oliphant K. Cultures of Tort Law in Europe. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
21. *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference* / Ed. by C. von Bar, E. Clive.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чуева Арина Сергеевна

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и административного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1664-265X>

9. Kobzar'-Frolova M.N. [Administrative torts: an impostor or a formed legal phenomenon?] *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie = Siberian Law Review*. 2020;17(2):262–272. DOI: 10.19073/2658-7602-2020-17-2-262-272. (In Russ.).
10. Lipinskii D.A. [On the concept and methodology of the study of legal responsibility]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta = Science Vector of Togliatti State University*. 2009;1(4):76–82. (In Russ.).
11. Nosova Yu.B. [Disciplinary responsibility of civil servants of the Russian Federation]. Voronezh: Voronezh State University Press; 2011. (In Russ.).
12. Orekhovskii A.I. [Responsibility and its social nature: (Methodological aspect)]. Tomsk: Publishing house of Tomsk State University; 1978. (In Russ.).
13. Popugaev Yu.I. [On Tort, Tortization, and the Improvement of Administrative Tort Rulemaking]. *Bulletin of Economic Security = Vestnik ehkonomicheskoi bezopasnosti*. 2016;(3):111–118. (In Russ.).
14. Serkov P.P. [Administrative Responsibility in Russian Law: Current Understanding and New Approaches]. Moscow: Jur. Norma, NIC INFRA-M; 2012. (In Russ.).
15. Sukiasyan N.G., Sukiasyan G.A. [The concept, features and composition of financial and legal violations.] *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal = Baltic Humanitarian Journal*. 2016;5(3(16)):274–281. (In Russ.).
16. Chueva A.S. [On the Understanding and Legal Nature of the Financial-Tort Relationship.] *Ocherki noveishei kameralistiki = Essays on Recent Cameralistics*. 2022;(1):7–11. (In Russ.).
17. Borghetti J.-S. The Culture of Tort Law in France. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
18. Fedtke J. The Culture of German Tort Law. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
19. Jacquemet-Gauche A. *La responsabilite de la puissance publique en France et en Allemagne. Etude de droit compare*. Paris, 2013.
20. Oliphant K. Cultures of Tort Law in Europe. *Journal of Education, Teaching and Learning*. 2012;(3).
21. *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference* / Ed. by C. von Bar, E. Clive.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arina S. Chueva

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the FGBOU VO "Kuban State University"

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1664-265X>