

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

CRIMINAL PROCEDURE MECHANISMS ENSURE ECONOMIC SECURITY

Зайцев О.А.

*доктор юридических наук, профессор
главный научный сотрудник отдела уголовного,
уголовно-процессуального законодательства; судоустройства
Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации
<https://orcid.org/0000-0002-8706-903X>*

Zaitsev O.A.

*Doctor of Law, Professor
Chief research officer of the criminal investigation Department,
criminal procedure legislation; judicial system
Institute of legislation and comparative law
under the Government of the Russian Federation*

Аннотация: В статье дается характеристика уголовно-процессуальных механизмов, применяемых при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Закрепленные на законодательном уровне новеллы вызвали неоднозначную реакцию со стороны научного сообщества. Применение на практике имеющихся и введенных уголовно-процессуальных механизмов защиты прав и законных интересов предпринимателей породило многочисленные проблемы. На их разрешение направлен ряд постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятых в последние годы. В перспективе ожидается дальнейшее правовое регулирование общественных отношений в условиях формирования понятной и справедливой правоприменительной системы, призванной эффективно обеспечивать защиту основных экономических прав и свобод предпринимательства и в целом – экономическую безопасность российского государства.

Ключевые слова: экономическая безопасность, уголовное судопроизводство, права и законные интересы предпринимателей, уголовно-процессуальное законодательство.

Annotation: The article describes the criminal procedural mechanisms used in criminal proceedings on crimes committed in the sphere of business and other economic activities. The novels, which are fixed at the legislative level, have caused a mixed reaction from the scientific community. The practical application of existing and introduced criminal procedural mechanisms to protect the rights and legitimate interests of entrepreneurs has created numerous problems. A number of decisions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation adopted in recent years have been sent for their resolution. In the future, we expect further legal regulation of public relations in the context of the formation of an understandable and fair law enforcement system designed to effectively protect the basic economic rights and freedoms of business and, in General, the economic security of the Russian state.

Keywords: economic security, criminal proceedings, rights and legitimate interests of entrepreneurs, criminal procedure legislation.

В основе современной уголовной политики российского государства в сфере обеспечения экономической безопасности лежат директивные документы стратегического планирования социально-экономического развития. Особо место среди них занимает Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, определяющая наиболее значимые национальные интересы и стратегические национальные приоритеты страны¹. Согласно данной Стратегии в экономическую безопасность включены такие направления деятельности, как повышение инвестиционной привлекательности, улучшение делового климата и создание благоприятной деловой среды, стимулирование развития малого и среднего предпринимательства².

Другим директивным документом является Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., в которой зафиксированы основные вызовы и угрозы экономике государства, а также цели, направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности. В данном документе выделяются основные вызовы и угрозы экономической безопасности, на состояние которой существенное влияние оказывает ряд факторов, среди которых называется недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики. Причиной этому являются высокие издержки бизнеса, избыточные административные барьеры, неэффективная защита конституционного права собственности. Отмечается, что в целях обеспечения экономической безопасности должны быть снижены риски осуществления предпринимательской деятельности, допускающие возможность применения формальных и надуманных поводов для ее

остановки. Кроме того, следует исключить случаи избирательного правоприменения в отношении предпринимателей³.

Указанные положения направлены на обеспечение надлежащей защиты прав и свобод личности, интересов общества и государства, минимизирование уровня социальной напряженности путем наиболее оптимального урегулирования юридических конфликтов, возникающих в ходе уголовно-юрисдикционной деятельности⁴.

Об этом свидетельствует и проводимое в нашей стране реформирование действующего законодательства по закреплению уголовно-процессуальных механизмов, применяемых при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, целью которых является защита бизнеса от различного рода угроз⁵.

Это является реакцией на происходящие социально-политические и экономические преобразования, а также отражает современные представления о процессуальных гарантиях обеспечения прав и законных интересов предпринимателей, необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, нуждающихся в эффективной правовой защите⁶.

В ходе производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, на законодательном уровне формируется особый, благоприятствующий процессуальный режим, который, прежде всего, регламентирует:

- порядок рассмотрения сообщений о преступлениях (ч. 7-9 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ⁷);

¹ См.: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ (далее – СЗ РФ). 2016. № 1 (часть II). Ст. 212.

² См.: Институты финансовой безопасности: монография / Отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина. М., 2017. С. 17-29.

³ См.: Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2902.

⁴ См., подробнее: Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Н.А. Голованова, А.А. Гравина, О.А. Зайцев и др. М., 2019. С. 16-25.

⁵ См.: Зяблина М.Н. Новеллы уголовного и уголовно-процессуального законодательства,

направленные на защиту прав и законных интересов предпринимателей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 1. С. 90-94; Рудич В.В. Проблемы расширения прав обвиняемого, к которому в ходе производства по уголовному делу о преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности применяются меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 24. С. 86-91; Семченко С.С. Актуальные проблемы производства по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Вестник КемГУ. 2013. № 4. Т. 2. С. 201-206.

⁶ См., например: Хабриева Т.Я., Тихомиров Ю.А. Право и интересы // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 16-17.

⁷ Далее – УПК РФ.

- особенности возбуждения уголовного дела в отношении предпринимателей (ч. 3 ст. 20, ч. 3 ст. 140 УПК РФ);

- процедуру избрания мер пресечения в виде заключения под стражу лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1¹ ст. 108 УПК РФ);

- процессуальные действия с электронными носителями информации, другими предметами и документами (ч. 4¹ ст. 164, ч. 1 ст. 164¹ УПК РФ);

- специфику освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (ст. 76¹ УК РФ, ст. 28¹ УПК РФ).

В частности, на законодательном уровне закреплён новый порядок возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях, согласно которому особая значимость придается налоговому органу, который представляет следователю заключение о нарушении законодательства, либо информацию об отсутствии сведений об этом, либо информацию о проводимой проверке⁸. Значительные изменения законодательства произошли относительно расширения предмета частного-публичного обвинения. Теперь уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-4 ст. 159, ст. 159¹ - 159³, 159⁵, 159⁶, 160, 165, ч. 1 ст. 176, ст. 177, 180, 185¹, ч. 1 ст. 201 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) могут возбуждаться только в случае наличия заявления от лица, потерпевшего от этих преступлений⁹.

Наиболее существенные изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства произошли в отношении применения мер пресечения. Особый акцент законодатель сделал на заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности. В частности, в УПК РФ содержится положение о прямом запрете на заключение под стражу предпринимателей (при определенных условиях). Согласно ч. 1¹ ст. 108 УПК РФ при отсутствии обстоятельств, указанных в п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, самая строгая мера пресечения не может быть применена к обвиняемым (подозреваемым) в совершении целого ряда преступлений экономической направленности. Это правило действует и в отношении индивидуальных предпринимателей, а также членов органа управления коммерческой организации, обвиняемых (подозреваемых) по некоторым составам преступлений, указанных в той же статье. Корректировку претерпели процедуры избрания таких мер пресечения, как залог и домашний арест, которые рассматриваются как альтернативные заключению под стражу для лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении рассматриваемой категории деяний¹⁰.

Рамки настоящей статьи не позволяют рассмотреть все изменения и дополнения уголовно-процессуального законодательства, связанные с предварительным расследованием и судебным разбирательством уголовных дел в отношении предпринимателей и вызванные необходимостью формирования особого, благоприятствующего процессуального режима. Отметим только, что указанные и иные новеллы применительно к рассматриваемой категории преступлений рассредоточены по всему тексту УПК РФ. В юридической литературе имеются предложения относительно целесообразности их концентрирования в самостоятельной главе Кодекса по аналогии с производством по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц (глава 52 УПК РФ), в отношении несовершеннолетних (глава 50 УПК РФ)¹¹.

Возможно, в перспективе при разработке нового уголовно-процессуального

⁸ См.: Федеральный закон от 22 октября 2014 г. № 308-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 43. Ст. 5792.

⁹ См.: Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752; Федеральный закон от 27 декабря 2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76¹ и 145¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 53 (часть I). Ст. 8459.

¹⁰ См.: Федеральный закон от 11 февраля 2013 г. № 7-ФЗ «О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 7. Ст. 608; Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и др. // СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2926.

¹¹ См., например: Попова Л.В. Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград. 2019. С. 261.

законодательства подобные инициативы будут восприняты, так как особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оказывают непосредственное влияние на ход и результаты предварительного расследования и судебного разбирательства. Они выступают в качестве значимого средства защиты общественных отношений в рассматриваемой сфере деятельности, и в целом – решения задач государственной политики в области обеспечения экономической безопасности.

По мнению активного инициатора существенного реформирования законодательства, в том числе и уголовно-процессуального, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова следует и дальше продолжать работу в данном направлении. К примеру, он обосновывает необходимость закрепления в УПК РФ прямого запрета на возбуждение уголовного дела при неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовой сделки между хозяйствующими субъектами, при непризнании ее недействительной в судебном порядке. Также, бизнес-омбудсмен полагает целесообразным передать суду присяжных полномочия по рассмотрению уголовных дел о преступлениях в сфере предпринимательства, объясняя это необходимостью дальнейшей реализации состязательных начал на судебных стадиях уголовного процесса¹².

Происходящие изменения и дополнения действующего законодательства, связанные с закреплением уголовно-процессуальных механизмов, используемых при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, вызвали дискуссию на страницах юридической литературы.

Одни ученые считают, что осуществляемые нововведения не соответствуют справедливости, ведут к увеличению социальных различий, вступают в противоречие с конституционным принципом равенства граждан перед законом и судом, и в целом – могут негативно сказаться на экономической безопасности российского государства¹³. Отмечается имеющаяся неточность в применяемой терминологии, непродуманная законодательная техника. Это вызывает конфликт с рядом принципов уголовного процесса, снижение гарантий реализации его назначения. Не понятны критерии и пределы дифференциации уголовно-процессуальной формы по уголовным делам данной категории общественно опасных деяний¹⁴.

Другие ученые обосновывают самые альтернативные направления уголовной политики в области обеспечения экономической безопасности. В частности, предлагается переосмыслить функциональную роль уголовного права для экономики, которая заключается в определении границ между запрещенным и дозволенным¹⁵. Рекомендуются определить критерии дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности¹⁶; выработать единый подход по комплексному применению положений уголовного и уголовно-процессуального права по защите прав и свобод предпринимателей и всех остальных лиц, вступающих с ними в различные правоотношения гражданско-правового характера¹⁷. Имеются призывы построить особый (частно-публичный) межотраслевой организационно-правовой механизм

¹² См.: Борис Титов предложил законопроект о передаче дел экономической направленности на рассмотрение суда присяжных //

URL: <http://www.ombudsmanbiz.ru/2020/03/boris-titov-predlozhit-zakonoproekt-o-peredache-ugolovnyh-del-jekonomicheskoy-napravlenosti-na-rassmotrenie-suda-prisjazhnyh/#1> (дата обращения – 26 марта 2020 г.).

¹³ См.: Александров А.С., Александрова И.А. Новая уголовная политика в сфере противодействия экономической и налоговой преступности: есть вопросы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 1 (6). С. 5-20.

¹⁴ См.: Панфилов П.О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 20-91.

¹⁵ См.: Головкин Л.В. Два альтернативных направления уголовной политики по делам об экономических и финансовых преступлениях: Crime Control и Doing Business // Закон. 2015. № 8. С. 32-45.

¹⁶ См.: Жилкин М.Г. Некоторые подходы к решению проблем дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания / Отв. ред. Н.Г. Кадников. М., 2018. С. 186-192.

¹⁷ См.: Гришин А.В. Проблемные аспекты осуществления уголовного преследования за совершение преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Юристы-Правоведь. 2017. № 3. С. 61-66.

привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности¹⁸.

Помочь решить возникающие проблемы при реализации рассматриваемых положений законодательства предпринял попытку Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Он подчеркнул значимость действенных организационно-правовых механизмов, которые включают в себя дополнительные материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов предпринимателей. Это позволяет установить запрет на противоправное уголовное преследование в целях давления на предпринимательские структуры и разрешение споров между хозяйствующими субъектами. Также закрепленные на законодательном уровне уголовно-процессуальные механизмы способствуют защите от необоснованного привлечения к уголовной ответственности представителей бизнес-сообщества за ненадлежащее исполнение ими обязательств по заключенной сделке в тех ситуациях, когда оно обусловлено имеющимися предпринимательскими рисками¹⁹.

Об особом внимании Верховного Суда РФ к рассматриваемой проблематике свидетельствует и тот факт, что буквально на следующий год он на своем Пленуме принимает следующее постановление. В данном документе судам рекомендуется повысить уровень требовательности к ходатайствам о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности. При этом уделять особое внимание оценке мотивов, приведенных в таких ходатайствах, учитывать правовую и фактическую сложность материалов уголовного дела, общую продолжительность досудебного производства, эффективность и своевременность проведения процессуальных действий должностными лицами органов дознания и предварительного следствия. Кроме того, сделан акцент на необходимости внимательного исследования материалов при разрешении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов, которые осуществляют производство по делу или проверку сообщения о преступлении в отношении предпринимателей²⁰.

В настоящее время в Верховном Суде РФ ведется интенсивная работа по разработке изменений в постановление Пленума от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Повышенное внимание уделяется:

а) формированию рекомендаций относительно разрешения ходатайств о применении меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

б) необходимости обсуждения возможности применения альтернативной заключению под стражу меры пресечения по делам данной категории;

в) особенностям производства уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 1¹ ст. 108 УПК РФ, совершенных группой лиц по предварительному сговору, а также организованной группой;

¹⁸ См.: Александров А.С., Александрова И.А. Особый (частно-публичный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 80-93.

¹⁹ См., подробнее: Шестаков В.А. Современные особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российская юстиция. 2017. № 10. С. 24-27; Баженов С. Состояние законности при возбуждении уголовных дел и расследовании преступлений, совершаемых предпринимателями // Право и экономика. 2017. № 8. С. 17-25; Третьяков М.

Постановление Пленума Верховного Суда о признаках преступлений против собственности в сфере предпринимательства // Законность. 2015. № 4. С. 28-32.

²⁰ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 33 «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности"».

г) разъяснениям относительно разграничения преступного нарушения порядка осуществления экономической деятельности от правомерного причинения вреда охраняемым законом интересам вследствие наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния и др.

Исходя из имеющихся в последнее время законодательных инициатив, направленных на совершенствование процессуального порядка производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в ближайшее время следует ожидать очередных изменений и дополнений законодательства.

Список цитируемой литературы:

1. Александров А.С., Александрова И.А. Новая уголовная политика в сфере противодействия экономической и налоговой преступности: есть вопросы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 1 (6). С. 5-20.
2. Александров А.С., Александрова И.А. Особый (частно-публичный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Журнал российского права. 2018. № 2. С. 80-93.
3. Баженов С. Состояние законности при возбуждении уголовных дел и расследовании преступлений, совершаемых предпринимателями // Право и экономика. 2017. № 8. С. 17-25.
4. Головкин Л.В. Два альтернативных направления уголовной политики по делам об экономических и финансовых преступлениях: Crime Control and Doing Business // Закон. 2015. № 8. С. 32-45.
5. Гришин А.В. Проблемные аспекты осуществления уголовного преследования за совершение преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Юрист-Правовед. 2017. № 3. С. 61-66.
6. Жилкин М.Г. Некоторые подходы к решению проблем дифференциации уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности // Уголовное право и информатизация преступности: проблемы теории, практики и преподавания / Отв. ред. Н.Г. Кадников. М., 2018.
7. Зяблина М.Н. Новеллы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, направленные на защиту прав и законных интересов предпринимателей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 1. С. 90-94.
8. Институты финансовой безопасности: монография / Отв. Ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина М., 2017.

Требуют дальнейшего правового регулирования общественные отношения в условиях формирования понятной и справедливой правоприменительной системы, позволяющей эффективно обеспечивать защиту основных экономических прав и свобод предпринимательства и в целом – экономическую безопасность страны.

The list of the quoted literature:

1. Alexandrov A.S., Alexandrova I.A. New criminal policy in the sphere of countering economic and tax crime: there are questions // Library of criminalist. Scientific journal. 2013. № 1 (6). P. 5-20.
2. Alexandrov A.S., Alexandrova I.A. Special (private-public) organizational and legal mechanism of application of the criminal law in the sphere of business and other economic activity // Journal of Russian law. 2018. № 2. P. 80-93.
3. Bazhenov S. The state of legality in the initiation of criminal cases and investigation of crimes committed by entrepreneurs // Law and Economics. 2017. № 8. P. 17-25.
4. Golovko L.V. Two alternative directions of criminal policy in cases of economic and financial crimes: Crime Control and Doing Business // Law. 2015. № 8. P. 32-45.
5. Grishin A.V. Problematic aspects of criminal prosecution for crimes committed in the sphere of entrepreneurial activity // Yurist-Pravoved. 2017. № 3. P. 61-66.
6. Zhilkin M.G. Some approaches to solving the problems of differentiation of criminal liability for crimes in the sphere of entrepreneurial activity // Criminal law and Informatization of crime: problems of theory, practice and teaching / Editor prof. N.G. Kadnikov. M., 2018.
7. Zyablina M.N. Novelties of criminal and criminal procedure legislation aimed at protecting the rights and legitimate interests of entrepreneurs // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2018. № 1. P. 90- 94.
8. Institutes of financial security: monograph /. Ed. by I.I. Kuchеров, N.A. Povetkina. M., 2017.

9. Панфилов П.О. Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

10. Попова Л.В. Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград, 2019.

11. Рудич В.В. Проблемы расширения прав обвиняемого, к которому в ходе производства по уголовному делу о преступлении в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности применяются меры пресечения // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 24. С. 86-91.

12. Семченко С.С. Актуальные проблемы производства по делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Вестник КемГУ. 2013. № 4. Т. 2. С. 201-206.

13. Третьяк М. Постановление Пленума Верховного Суда о признаках преступлений против собственности в сфере предпринимательства // Законность. 2015. № 4. С. 28-32.

14. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Н.А. Голованова, А.А. Гравина, О.А. Зайцев и др. М., 2019.

15. Хабриева Т.Я., Тихомиров Ю.А. Право и интересы // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 16-17.

16. Шестак В.А. Современные особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Российская юстиция. 2017. № 10. С. 24-27.

9. Panfilov P.O. Features of criminal proceedings on crimes in the sphere of economic and business activity: thesis ... Candidate of Law. M., 2019.

10. Popova L.V. Features of criminal procedure regulation of pre-trial proceedings in criminal cases of economic crimes committed in the sphere of entrepreneurial activity: thesis ... Candidate of Law. Volgograd, 2019.

11. Rudich V.V. Problems of expanding the rights of the accused, to whom preventive measures are applied in the course of criminal proceedings on a crime in the sphere of business and other economic activities // Bulletin of Tomsk state University. 2017. № 24. P. 86- 91.

12. Semchenko S.S. Actual problems of production on cases of crimes in the sphere of business and other economic activity // Bulletin Of The KemSU. 2013. № 4. Vol. 2. P. 201-206.

13. Tretyak M. Resolution of the Plenum of the Supreme Court on the signs of crimes against property in the sphere of entrepreneurship // Legality. 2015. № 4. P. 28-32.

14. Criminal-jurisdictional activity in the conditions of digitalization: monograph / N.A. Golovanova, A.A. Gravina, O.A. Zaitsev et al. M., 2019.

15. Khabrieva T.Ya., Tikhomirov Yu.A. Law and interests // Journal of Russian law. 2005. № 12. P. 16-17.

16. Shestak V.A. Modern features of bringing to criminal responsibility for crimes in the sphere of business and other economic activity // The Russian justice. 2017. № 10. P. 24-27.