

исключён. Обязанность по выплате необходимо возлагать на оставшихся соучастников соразмерно их долям, а её размер должен соответствовать рыночной стоимости доле на момент разрешения дела судом.

**Список цитируемой литературы:**

1. Беляев К.П., Крюков А.Н. Отчуждение доли в праве собственности на недвижимое имущество // Южноуральский Юридический Вестник. 2001. №14 // [http://urvesti.ru/Uuv1\(14\)01/18.htm](http://urvesti.ru/Uuv1(14)01/18.htm)
2. Grimm Д.Д. Лекции по догме римского права. Пособие для слушателей. Рига. 1924.
3. Козырь О. М. Актуальные вопросы права общей долевой собственности: раздел жилого помещения и выдел из него доли // Гражданское право современной России / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М., 2008.
4. Крашенинников Е.А. Защита охраняемых законом интересов путем преобразования прав и обязанностей // Вестник ВАС РФ. 2013. № 2. С. 6-9.
5. Мананкова Р.П. Правоотношение общей долевой собственности граждан по советскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 1970.
6. Мейер Д.И. Русское гражданское право. СПб., 1864.
7. Дербург Г. Пандекты: Вещное право. Перевод с немецкого. Т. 2 / Под ред. Мейендорф А.Ф. СПб., 1905.
8. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. Т. 1. М., 1914.

**The list of the quoted literature:**

1. Belyaev K.P., Kryukov A.N. Alienation of a share in the right of ownership of real estate // Yuzhnouralsky Yuridicheskiy Vestnik. 2001. № 14 // [http://urvesti.ru/Uuv1\(14\)01/18.htm](http://urvesti.ru/Uuv1(14)01/18.htm)
2. Grimm D.D. Lectures on the dogma of Roman law. A guide for students. Riga. 1924.
3. Kozyr O.M. Actual questions of the law of common shared ownership: the division of residential premises and the allocation of shares from it // Civil law of modern Russia / Comp. O.M. Kozyr and A.L. Makovsky. M., 2008.
4. Krashenninnikov E.A. Protection of legally protected interests by converting rights and obligations // Vestnik VAS RF. 2013. № 2. Pp 6-9.
5. Manankova R.P. The legal Relationship of common shared ownership of citizens under the Soviet legislation: thesis ... Candidate of Law. Tomsk, 1970.
6. Meyer D.I. Russian civil law. SPb., 1864.
7. Dernburg G. Pandects: Property law. Translated from the German. Vol. 2 /. Ed. Meyendorff A.F. SPb., 1905.
8. Shershenevich G.F. Textbook of Russian civil law. Vol. 1. M., 1914.

**О РОЛИ УЧЕНИЯ ШАРЛЯ ДЮМУЛЕНА  
В СТАНОВЛЕНИИ ПРИНЦИПА АВТОНОМИИ ВОЛИ  
В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ**

**ON THE ROLE OF CHARLES DUMOULIN TEACHING  
IN FORMATION OF AUTONOMY OF WILL PRINCIPLE  
IN PRIVATE INTERNATIONAL LAW**

**Новикова Т.В.**

*кандидат юридических наук, доцент  
заведующая кафедрой международного права  
Северо-кавказский филиал  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»  
<https://orcid.org/0000-0002-8889-0444>*

**Novikova T.V.**

*Candidate of Law, Associate professor  
Chief of International law department  
Russian State University of Justice North Caucasian branch*

**Аннотация:** В статье анализируется учение Ш. Дюмулена, послужившее отправной точкой становления принципа автономии воли в международном частном праве. Обосновывается вывод о том,

что данное учение было по сути крайне далеким от современного принципа автономии воли, прежде всего, в связи с тем, что автономия воли в задумке Ш. Дюмулена использовалась не как норма, упрямочивающая непосредственно избрать применимое материальное право, а как гибкая коллизонная идея, позволяющая через конструкцию гипотетической воли обосновать отсылку к наилучшему правопорядку. Вместе с тем, признается, что гениальная идея правоведа о юридическом значении воли сторон для определения применимого материального права оказала существенное влияние на юриспруденцию государств мира и, несомненно, стала именно тем зерном, из которого вырос известный в современный период принцип автономии воли в международном частном праве.

**Ключевые слова:** автономия воли, гипотетическая воля, подразумеваемое намерение, соглашение о применимом праве, выбор применимого права, коллизонно-правовое регулирование, Шарль Дюмулен.

**Annotation:** The article is devoted to the analysis of Charles Dumoulin teaching which has served as a starting point for autonomy of will principle formation in Private International Law. The conclusion is grounded that this teaching was per se very far from the modern autonomy of will principle, first of all, due to the fact that autonomy of will, as conceived by Dumoulin, was used not as a rule, directly enabling to choose applicable substantial law, but as a flexible conflict of laws idea, allowing though construction of presumed intention to substantiate conflict of laws rule pointing to the best law. At the same time, it is acknowledged that brilliant idea of the scholar on legal meaning of the will of parties for the choice of applicable substantial law made a considerable impact on jurisprudence of states and, undoubtedly, was exactly the seed out of which the well-known in modern times autonomy of will principle in Private International Law has grown.

**Keywords:** Autonomy of Will, Hypothetical Will, Presumed Intention, Choice of Law Agreement, Choice of Applicable Law, Conflict of Laws Regulation, Charles Dumoulin.

По общему признанию ученых основоположником доктрины автономии воли в международном частном праве выступает Ш. Дюмулен<sup>1</sup>. Дж. Биль характеризует Ш. Дюмулена как «великого юриста» и констатирует, что его вклад в развитие юриспруденции составила доктрина, согласно которой право предоставляет субъектам свободу воли и, следовательно, договор, выступая юридическим выражением свободы воли, должен подчиняться избранному сторонами праву<sup>2</sup>. Широкою известность имеет высказывание Дж. Вестлейка о Ш. Дюмулене как об «одном из величайших юридических гениев»<sup>3</sup>. Данное высказывание в свою очередь цитируют такие авторитетные правоведы, как Дж. Чешир<sup>4</sup> и А. Кухн<sup>5</sup>. М. Вольф также подчеркивает, что вклад Ш. Дюмулена в правовую науку вовсе не ограничивается международным частным

правом, а включает и комментарии к парижским «кутюмам», и продвижение идеи создания единого кодекса для Франции, и теорию денег<sup>6</sup>.

Нельзя не отметить, что в литературе имеется и другая точка зрения. Так, С. Симеонидес пишет: «Принцип, в соответствии с которым договаривающимся сторонам следует позволить ... избрать право, применимое к их договору (*автономия сторон*), является почти таким же древним, как само международное частное право»<sup>7</sup>. При этом автор ссылается на декрет Египта 120-118 гг. до н.э., согласно которому договоры, составленные на египетском языке, подлежали юрисдикции египетских судов, применявших египетское право, а договоры, составленные на греческом языке, – юрисдикции греческих судов, применявших греческое право<sup>8</sup>. В оценке данного тезиса мы, несомненно, согласимся с А.В. Асосковым, который

<sup>1</sup> См., например: Гетьман-Павлова И.В. Шарль Дюмулен – основоположник теории автономии воли в международном частном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. № 3. С. 21-33.

<sup>2</sup> См.: Beale J.H. A Treatise on the Conflict of Laws or Private International Law. Volume I. Part I. Cambridge: Harvard University Press, 1916. P. 32.

<sup>3</sup> См.: Bentwich N. Westlake Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 6th ed. London: Sweet & Maxwell Limited, 1922. P. 17.

<sup>4</sup> См.: Cheshire G.C. Private International Law. 5th ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1957. P. 27.

<sup>5</sup> См.: Kuhn A.K. Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws. New York: The Macmillan Company, 1937. P. 9.

<sup>6</sup> См.: Wolff M. Private International Law. 2nd ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1950. P. 26. Об этом же в первом издании труда, переведенном на русский язык, см.: Вольф М. Международное частное право. М., 1948. С. 41.

<sup>7</sup> Symeonides S.C. Party Autonomy in Rome I and II from a Comparative Perspective // Convergence and Divergence in Private International Law – Liber Amicorum Kurt Siehr / Edited by K. Boele-Woelki, T. Einhorn, D. Girsberger, S. Symeonides. Hague: Eleven International Publishing, 2010. P. 514.

<sup>8</sup> См.: Там же.

квалифицирует подобные ситуации только как формы влияния субъектов частноправовых отношений международного характера на определение применимого права посредством их воздействия на «объективные фактические обстоятельства», релевантные для конкретной коллизионной привязки<sup>9</sup>. Таким же образом на применимое право может влиять, например, выбор сторонами договора места его заключения, выбор супругами места совместного жительства, выбор учредителями места учреждения юридического лица и т.п. В каждом из указанных случаев свободный выбор сторон осуществляется в силу признаваемой за ними автономии воли в самом широком ее понимании, однако не составляет автономию воли в узком ее смысле – как признаваемую международным частным правом возможность сторон по собственному усмотрению непосредственно избрать применимое материальное право.

Насколько мы можем заключить, оригинальные работы Ш. Дюмулена (годы жизни которого датируются с 1500 по 1566 г.) не сохранились в открытом доступе, в связи с чем в подавляющем большинстве случаев авторы подкрепляют изложение его идей ссылками на вторичные научные источники. Например, в пятом издании труда Дж. Чешира по международному частному праву в подтверждение тезиса о том, что Ш. Дюмулен является первым представителем доктрины, согласно которой правом, применимым к договору, выступает право, подразумеваемое сторонами, приводятся работы А. Кухна и

Дж. Биля<sup>10</sup>. Аналогичным образом отечественные ученые, характеризующие разработанное Ш. Дюмуленом учение об автономии воли в международном частном праве, во многих случаях ссылаются на работы М.И. Бруна<sup>11</sup>.

Отдавая должное гениальности по своей сути идеи Ш. Дюмулена, необходимо признать, что в середине XVI в. она выступала лишь зерном, еще крайне далеким от того правового принципа, в который она выросла в современном международном частном праве<sup>12</sup>. Характеризуя блестящую теорию правоведа, обратим внимание на несколько ее реперных точек. Во-первых, как можно заключить из работ комментаторов, Ш. Дюмулен не придавал автономии воли абсолютного юридического значения, признавая, что применение определенных статутах (в частности, о правоспособности<sup>13</sup> или форме сделки<sup>14</sup>) не зависит от воли сторон. Нельзя не отметить, что обозначенное разделение, хотя и с тенденцией к определенному расширению сферы действия автономии воли, свойственно международному частному праву до сих пор.

Во-вторых, наиболее известное применение идея об автономии воли нашла в заключении Ш. Дюмулена по вопросу правового режима имущества супругов. Как отмечает М.И. Брун, правовед «находил, что если супруги вступили в брак в области парижских кутюмов, то те права на общие имущества, которые по этим кутюмам принадлежали жене, распространяются и на имущества, лежащие в области нормандских кутюмов»<sup>15</sup>. При этом данный вывод

<sup>9</sup> См.: Асосков А.В. Нормообразующие факторы, влияющие на содержание коллизионного регулирования договорных обязательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 166-167.

<sup>10</sup> См.: Cheshire G.C. Private International Law. 5th ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1957. P. 27.

<sup>11</sup> См., например: Третьяков С.В. Юридическая природа автономии воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 14; Тригубович Н.В. Автономия воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 16.

В отдельных случаях отечественные ученые указывают Ш. Дюмулена как автора теории автономии воли вообще без ссылок на какие-либо источники, ограничиваясь лишь упоминанием наименования его монографии / диссертации (См., соответственно: Малкин О. Ю. Автономия воли во внешнеэкономических сделках: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 11; Покровская А. Б. Соглашение о праве, применимом к частноправовым отношениям, осложненным иностранным элементом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11), что, вероятно, может

свидетельствовать об общеизвестном характере данного тезиса, но вряд ли может быть признано корректным с научной точки зрения.

<sup>12</sup> Не случайно ученые высказываются о том, что идея Ш. Дюмулена об автономии воли «значительно опередила свой век» (См., например: Лунц Л.А. Международное частное право: учебник. М., 1949. С. 59; Тригубович Н.В. Автономия воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 16).

<sup>13</sup> На это указывает, в частности, А. Кухн (См.: Kuhn A.K. Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws. New York: The Macmillan Company, 1937. P. 10).

<sup>14</sup> О том, что Ш. Дюмулен признавал применение закона места совершения сделки в отношении ее формы, а автономию воли – в отношении содержания, пишет М. Иссад (См.: Иссад М. Международное частное право. М., 1989. С. 202-203).

<sup>15</sup> Международное частное право: Лекции М.И. Бруна, читанные в 1908-9 акад. году // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 2. М., 2009. С. 139.

действителен, в том числе, когда супруги «вступили в брак молчаливо», то есть без какого-либо договора<sup>16</sup>. В этой связи Дж. Биль прямо пишет, что в изложенном заключении Ш. Дюмулен «изобрел его знаменитую доктрину подразумеваемого согласия на положения права той юрисдикции, в которой брак был заключен»<sup>17</sup>.

Следовательно, у Ш. Дюмулена речь шла еще не столько о реализации права сторон непосредственно и по своему усмотрению выбрать материальное право конкретной юрисдикции, сколько о выведении из общей идеи о подразумеваемом соглашении (таком, которое, размышляя разумно, следовало бы приписать сторонам<sup>18</sup>) отсылки к правопорядку, который представлялся бы лучшим в конкретной юридической ситуации. Так, Дж. Вестлейк пишет, что Ш. Дюмулен демонстрировал тенденцию искать в обстоятельствах ключ к намерению сторон и придавать такому намерению, когда оно будет отыскано, большее значение, нежели юридическим правилам<sup>19</sup>. Тот же ученый в более узком преломлении подчеркивает, что хотя принципиальной основой совершенного Ш. Дюмуленом переворота выступала отсылка вопросов брачно-семейных отношений к воле сторон, правовед не зашел в данном отношении далеко, так как обычай, на основании которого стороны вступили в брак, был единственным показателем их воли, на

который он опирался<sup>20</sup>. Более того, Л. ф. Бар, не оспаривая в принципе юридического значения воли сторон, утверждает, что она побуждает Ш. Дюмулена «видеть подразумеваемые контракты» там, где единственный вопрос – вопрос прямого действия статута<sup>21</sup>.

Таким образом, автономия воли в задумке Ш. Дюмулена использовалась не как норма, uprawомочивающая непосредственно избрать применимое материальное право, а как гибкая коллизионная идея, позволяющая, в первую очередь, через конструкцию гипотетической воли обосновать отсылку к наилучшему правопорядку. Так, А.В. Асосков справедливо указывает, что тезис о гипотетической (презюмируемой) воле использовался многими авторами XVI-XIX вв., и в том числе Ш. Дюмуленом, для того, чтобы обосновать необходимость замены существующей объективной привязки той, «которая по разным причинам выглядела более привлекательной»<sup>22</sup>. Соответственно, в заключении ученого о правовом режиме имущества супругов, как пишет М. Брун, «молчаливо под видом соответствия с волею сторон кутюм одной провинции проникает в другую»<sup>23</sup>, или, как обобщает А. Кухн, посредством подразумеваемого соглашения

<sup>16</sup> См.: Там же.

<sup>17</sup> Beale J. H. A Treatise on the Conflict of Laws or Private International Law. Volume I. Part I. Cambridge: Harvard University Press, 1916. P. 33.

<sup>18</sup> М. Иссад, характеризуя выдвинутую Ш. Дюмуленом возможность сторон избрать право, применимое к содержанию сделки, уточняет, что «их воля может быть выражена или подразумеваться» (См.: Иссад М. Международное частное право. М., 1989. С. 202-203). В отношении подразумеваемой воли показательным является следующее умозаключение Ш. Дюмулена. Как указывает Дж. Вестлейк, для договора между покупателем и продавцом из одной страны, заключенного в другой стране, правовед отверг закон места заключения сделки в пользу закона их общего domicilia на том основании, что последний известен им обоим и, как подразумевается, ни один из них не мог намереваться его отклонить (См. в третьем издании труда правоведа – Westlake J. A Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 3rd ed. London: Sweet and Maxwell Limited, 1890. P. 211; в шестом издании труда правоведа – Bentwich N. Westlake Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 6th ed. London: Sweet & Maxwell Limited, 1922. P. 233-234).

Бар. Б.Э. Нольде, освещая вопрос об имущественных отношениях супругов, также

указывает, что в случае отсутствия прямого договора Ш. Дюмулен предлагает исследовать, какому режиму супруги «имели в виду или *должны были иметь в виду* подчиниться» (Нольде Б.Э. Очерк международного частного права // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 4. М., 2013. С. 390).

<sup>19</sup> См.: Westlake J. A Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 3rd ed. London: Sweet and Maxwell Limited, 1890. P. 17.

<sup>20</sup> Изложенный вывод содержится в шестом издании труда Дж. Вестлейка по международному частному праву, подготовленном Н. Бентвичем (См.: Bentwich N. Westlake Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 6th ed. London: Sweet & Maxwell Limited, 1922. P. 70).

<sup>21</sup> См.: Bar L. v. The Theory and Practice of Private International Law. 2nd ed. / Translated by G. R. Gillespie. Edinburgh: William Green & Sons Law Publishers, 1892. P. 34.

<sup>22</sup> Асосков А. В. Нормообразующие факторы, влияющие на содержание коллизионного регулирования договорных обязательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 167.

<sup>23</sup> Международное частное право: Лекции М. И. Бруна, читанные в 1908-9 акад. году // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 2. М., 2009. С. 139.

сторон положениям местного права придается экстерриториальная сила<sup>24</sup>.

Нельзя не отметить, что именно с подразумеваемым характером воли связана та критика, которая высказывалась в отношении идеи об автономии воли в целом. Так, Бар. Б.Э. Нольде, выявляя, что конструкция подразумеваемой воли является всего лишь инструментом для выдвижения наилучшей коллизионной привязки, и полагая, что последняя без каких-либо искусственных конструкций может быть установлена авторитетным постановлением законодателя, утверждает: «Теория автономии ... предлагает для того совершить длинный обход через презумпцию истинного содержания отсутствующего на самом деле соглашения сторон»<sup>25</sup>. Показательна в этом плане критика гипотетической воли со стороны советских правоведов, рассматривающих ее в качестве гипотезы, за счет применения которой «воля сторон заменяется фикцией, прикрывающей по существу свободу судейского усмотрения при разрешении коллизий законов»<sup>26</sup>.

Тем не менее, констатируя, что в задумке Ш. Дюмулена воля сторон была лишь гибкой коллизионной идеей, служившей утилитарной цели освобождения от «устаревших территориальных привязок»<sup>27</sup>, нельзя не признать, что сама по себе идея о юридическом значении воли сторон в определении применимого права была поистине гениальной.

В данном отношении мы, безусловно, согласимся с С.В. Третьяковым, который отмечает, что хотя в известном заключении Ш. Дюмулена «воля сторон является лишь удобным обоснованием приоритета личного статута над территориальным, ... последствием применения такой аргументации является ... придание воле решающего значения при определении применимого права»<sup>28</sup>.

Таким образом, учение Ш. Дюмулена об автономии воли еще не могло прямо постулировать неоспоримое право сторон – в определенных случаях и в строго очерченных пределах – на непосредственный (даже произвольный, если речь идет о выборе права третьей страны) выбор применимого материального права. Однако, гениальная идея правоведа о юридическом значении воли сторон для определения применимого материального права сама по себе оказала существенное влияние на юриспруденцию государств мира<sup>29</sup> и, несомненно, стала именно тем зерном, из которого вырос принцип автономии воли в международном частном праве.

<sup>24</sup> См.: Kuhn A. K. *Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws*. New York: The Macmillan Company, 1937. P. 10.

<sup>25</sup> Нольде Б.Э. Очерк международного частного права // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 4. М., 2013. С. 366.

<sup>26</sup> Лунц Л.А. *Внешнеторговая купля-продажа. Коллизионные вопросы*. М., 1972. С. 24.

<sup>27</sup> Асосков А.В. *Коллизионное регулирование договорных обязательств* [Электронное издание]. М., 2017. С. 367.

<sup>28</sup> Более того, автор также справедливо пишет: «Из того обстоятельства, что воля сторон во многих, даже в большинстве случаев, носит

фиктивный характер, не вытекает, что эта воля **не может быть** выражена действительно. Коль скоро признана возможность конклюдентного консенсуса, очевидно, тем самым признана и возможность заключения соответствующего договора *expressis verbis*» (Третьяков С.В. *Юридическая природа автономии воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук*. М., 2003. С. 14, 16).

<sup>29</sup> Данный исторический факт широко признан в специальной литературе. См., например: Kuhn A. K. *Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws*. New York: The Macmillan Company, 1937. P. 10.

**Список цитируемой литературы:**

1. Асосков А.В. Коллизии договорных обязательств [Электронное издание]. М., 2017.
2. Асосков А.В. Нормообразующие факторы, влияющие на содержание коллизии договорных обязательств: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.
3. Вольф М. Международное частное право. М., 1948.
4. Гетьман-Павлова И.В. Шарль Дюмулен – основоположник теории автономии воли в международном частном праве // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. № 3. С. 21-33.
5. Иссад М. Международное частное право. М., 1989.
6. Лунц Л.А. Внешнеторговая купля-продажа. Коллизии вопросы. М., 1972.
7. Лунц Л.А. Международное частное право: учебник. М., 1949.
8. Малкин О.Ю. Автономия воли во внешнеэкономических сделках: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.
9. Международное частное право: Лекции М. И. Бруна, читанные в 1908-9 акад. г. // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 2. М., 2009. С. 101-328.
10. Нольде Б.Э. Очерк международного частного права // Золотой фонд российской науки международного права. Т. 4. М., 2013. С. 317-413.
11. Покровская А.Б. Соглашение о праве, применимом к частноправовым отношениям, осложненным иностранным элементом: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
12. Третьяков С.В. Юридическая природа автономии воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
13. Тригубович Н.В. Автономия воли в международном частном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
14. Bar L.v. The Theory and Practice of Private International Law. 2nd ed. / Translated by G. R. Gillespie. Edinburgh: William Green & Sons Law Publishers, 1892.
15. Beale J.H. A Treatise on the Conflict of Laws or Private International Law. Volume I. Part I. Cambridge: Harvard University Press, 1916.
16. Bentwich N. Westlake Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 6th ed. London: Sweet & Maxwell Limited, 1922.
17. Cheshire G.C. Private International Law. 5th ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1957.
18. Kuhn A.K. Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws. New York: The Macmillan Company, 1937.
19. Symeonides S.C. Party Autonomy in Rome I and II from a Comparative Perspective // Convergence and Divergence in Private International Law – Liber Amicorum Kurt Siehr / Edited by K. Boele-Woelki, T. Einhorn, D. Girsberger, S. Symeonides. Hague: Eleven International Publishing, 2010. P. 513-550.
20. Westlake J. A Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 3rd ed. London: Sweet and Maxwell Limited, 1890.
21. Wolff M. Private International Law. 2nd ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1950.

**The list of quoted literature:**

1. Asoskov A.V. Conflict of Laws in the field of Contractual Obligations [Electronic publication]. M., 2017.
2. Asoskov A.V. Norm-forming Factors Influencing Contents of Conflict of Laws in the field of Contractual Obligations: thesis ... Doctor of Law. M., 2011.
3. Wolff M. Private International Law. M., 1948.
4. Getman-Pavlova I.V. Charles Dumoulin – Founder of Autonomy of Will Theory in Private International Law // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2009. No. 3. P. 21-33.
5. Issad M. Private International Law. M., 1989.
6. Lunts L.A. Foreign Trade Purchase and Sale: Conflict of Laws Issues. M., 1972.
7. Lunts L.A. Private International Law: Textbook. M., 1949.
8. Malkin O.Yu. Autonomy of Will in External Economic Transactions: thesis ... Candidate of Law. M., 2005.
9. Private International Law: Lectures by M. I. Brun, delivered within 1908-9 academic year // Golden Fund of Russian Science of International Law. Vol. 2. M., 2009. P. 101-328.
10. Nolde B.E. Essay on Private International Law // Golden Fund of Russian Science of International Law. Vol. 4. M., 2013. P. 317-413.
11. Pokrovskaya A.B. Agreement for Choice of Law Applicable to Private Legal Relations with Foreign Element: thesis ... Candidate of Law. M., 2006.
12. Tretyakov S.V. Legal Nature of Autonomy of Will in Private International Law: thesis ... Candidate of Law. M., 2003.
13. Trigubovich N.V. Autonomy of Will in Private International Law: thesis ... Candidate of Law. Saratov, 1999.
14. Bar L.v. The Theory and Practice of Private International Law. 2nd ed. / Translated by G. R. Gillespie. Edinburgh: William Green & Sons Law Publishers, 1892.
15. Beale J.H. A Treatise on the Conflict of Laws or Private International Law. Volume I. Part I. Cambridge: Harvard University Press, 1916.
16. Bentwich N. Westlake Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 6th ed. London: Sweet & Maxwell Limited, 1922.
17. Cheshire G.C. Private International Law. 5th ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1957.
18. Kuhn A.K. Comparative Commentaries on Private International Law, or Conflict of Laws. New York: The Macmillan Company, 1937.
19. Symeonides S.C. Party Autonomy in Rome I and II from a Comparative Perspective // Convergence and Divergence in Private International Law – Liber Amicorum Kurt Siehr / Edited by K. Boele-Woelki, T. Einhorn, D. Girsberger, S. Symeonides. Hague: Eleven International Publishing, 2010. P. 513-550.
20. Westlake J.A. Treatise on Private International Law with Principal Reference to its Practice in England. 3rd ed. London: Sweet and Maxwell Limited, 1890.
21. Wolff M. Private International Law. 2nd ed. London: Oxford University Press – Clarendon Press, 1950.