

ПРИНЦИПЫ СОСТАВЛЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ АКТОВ

Миликowa А.В.

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»
(пр-т Университетский, 100, г. Волгоград, Россия, 400062)

Ссылка для цитирования: Миликowa А.В. Принципы составления уголовно-процессуальных актов. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2026;18(1):66–72. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-1-66-72>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Миликowa Анна Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Адрес: пр-т Университетский, 100, г. Волгоград, Россия, 400062

Тел.: +7 (8442) 460-263

E-mail: milikova_av@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 20.01.2026

Статья принята к печати: 19.02.2026

Дата публикации: 30.03.2026

Аннотация: Данная статья посвящена изучению проблемных вопросов уголовно-процессуальной деятельности, связанных с вынесением уголовно-процессуальных актов. В работе нашли отражение результаты проведенных автором научных изысканий в ранее малоизученной области уголовно-процессуальной доктрины о принципах составления уголовно-процессуальных актов, напрямую оказывающих влияние на практическую деятельность органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры и суда.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении и обосновании отдельных принципов составления уголовно-процессуальных актов.

Задачи: анализ имеющихся теоретических исследований как в области уголовного процесса, так и смежных отраслей знания, касающихся исследуемого вопроса; выявление принципов, оказывающих влияние на процесс составления уголовно-процессуальных актов.

В качестве *методов* исследования выступили диалектический, позволивший сформировать как содержание, так и выстроить логические результаты проведенной работы. Автором использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системного подхода, описания и сравнения, и специальный формально-юридический метод.

Результаты: в работе обоснована актуальность рассматриваемых вопросов об уголовно-процессуальных актах и, в частности, о принципах их составления. Определены подходы к пониманию принципов в уголовном процессе, после чего проведены параллели с принципами составления уголовно-процессуальных актов, выявлены пересечения, которые и обусловили выделение собственных принципов составления уголовно-процессуальных актов. В результате проведенного исследования автор пришел к обоснованному выводу о возможности и необходимости выделения принципов составления уголовно-процессуальных актов, и их практическом значении.

Ключевые слова: принцип, уголовный процесс, уголовно-процессуальные акты, процессуальные документы, процессуальная деятельность, правоприменение.

DRAFTING PRINCIPLES OF THE CRIMINAL PROCEDURE ACTS

Anna V. Milikova

FGAOU VO "Volgograd State University"
(Universitetskiy Ave., 100, Volgograd, Russia, 400062)

Link for citation: Milikova A.V. Drafting principles of the criminal procedure acts. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2026;18(1):66–72. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-1-66-72>

CONTACT INFORMATION:

Anna V. Milikova, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of criminal law and process of the FGAOU VO "Volgograd State University"

Address: Universitetskiy Ave., 100, Volgograd, Russia, 400062

Tel.: +7 (8442) 460-263

E-mail: milikova_av@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 20.01.2026

The article has been accepted for publication: 19.02.2026

Date of publication: 30.03.2026

Annotation: This article is devoted to the study of problematic issues of criminal procedure activities related to the issuance of criminal procedure acts. The work reflected the results of the author's scientific research in the previously little-studied area of the criminal procedure doctrine on the principles of drawing up criminal procedure acts that directly affect the practical activities of the preliminary investigation, inquiry, prosecutor's office and the court.

The *purpose* of this study is to identify and substantiate the principles inherent in the process of drawing up criminal procedural acts.

Objectives: analysis of available theoretical studies both in the field of criminal procedure and related branches of knowledge related to the issue under study; identification of principles influencing the process of drawing up criminal procedural acts.

The research *methods* were a dialectical approach to the knowledge of reality, which made it possible to form both the content and build the logical results of the work. The author used general scientific methods of analysis and synthesis, system analysis, description and comparison, and special ones – formal-legal and historical-legal.

Results: the paper substantiated the relevance of the issues under consideration on criminal procedural acts and, in particular, on the principles of their compilation. Approaches to understanding principles in criminal proceedings were identified, after which parallels were drawn with the principles of drawing up criminal procedure acts, intersections were identified, which led to the allocation of their own principles of drawing up criminal procedure acts. As a result of the study, the author came to a reasonable conclusion about the possibility and need to highlight the principles of drawing up criminal procedure acts, and their practical significance.

Keywords: principle, criminal process, criminal procedural acts, procedural documents, procedural activities, law enforcement.

Введение

Современный Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) ориентирован на необходимость соблюдения достаточно жесткой уголовно-процессуальной формы. В частности, важное значение в законе уделяется оформлению уголовно-процессуальных актов. Так, например, справедливо отмечает С.Б. Россинский, что нормы уголовно-процессуального законодательства имеют ярко выраженный технический характер и определяют не столько порядок уголовного процесса, сколько правила уголовно-процессуального делопроизводства [10, с. 121]. Возможно, подобная необходимость возникла не только ввиду низкого качества оформляемой

документации, сколько обусловлена отсутствием понимания о важности выполняемых действий. Отсюда необходимым видится рассмотрение вопросов о принципах составления уголовно-процессуальных актов.

В науке уголовного процесса подобный вопрос о принципах составления уголовно-процессуальных актов ранее подробно учеными не рассматривался. Тем не менее, на основе имеющихся разработок в смежных отраслях знания видится актуальным, возможным и необходимым проведение подробного анализа, адаптации и выработки принципов, присущих процессу составления уголовно-процессуальных актов.

Прежде всего, важно понимать, что выделяемые принципы составления уголовно-процессуальных актов должны соответствовать тем принципам, которые присущи уголовному процессу. Пожалуй, вопрос о принципах в уголовном процессе является наиболее разработанным. И.В. Головинская отмечает, что издревле в целом принцип понимался как «важнейшая часть всего». Принципы права представляют собой основополагающие идеи, которые определяют содержание, сущность и функции права в обществе, а также задают общую направленность правового регулирования общественных отношений [6, с. 13].

М.П. Поляков полагает, что ключевой установкой понятия принципов уголовного процесса является то, что они представляют собой мировоззренческие идеи наиболее высокой степени общности, относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве [9, с. 496].

М.Т. Аширбекова отмечает, что понятие принципа уголовного процесса обладает обязательным признаком, который предполагает его обусловленность предметом и методом уголовно-процессуального регулирования, которые придают принципу системообразующие и формообразующие свойства. При этом система принципов уголовного процесса, по мнению ученого, является двухуровневой: на первом уровне находятся принципы публичности и состязательности, тогда как на втором размещаются остальные принципы, предусмотренные в гл. 2 УПК РФ¹.

Очевидно, что перечень предложений по определению понятия принципов уголовного процесса можно было бы продолжить. Однако ограничимся обоснованным подходом С.Б. Россинского, который определяет принципы уголовного судопроизводства в качестве основополагающих правовых положений, закрепленных законодательно и отражающих закономерности существования и развития общества и государства, определяющих специфические особенности уголовно-процессуальной деятельности².

Методы исследования

В ходе подготовки и написания данного исследования автором использованы различные методы. Прежде всего, диалектический метод научного познания, который позволил сформировать содержание статьи и расположить его в логической последовательности. Помимо диалектического метода, автором использованы общенаучные методы анализа и синтеза, системного подхода, позволившие рассмотреть изучаемый объект в качестве целостной системы. Кроме того, использованы методы описания и сравнения, а также формально-юридический.

Результаты исследования

В уголовно-процессуальной науке, как правило, все принципы уголовного процесса традиционно делят на общеправовые и собственно уголовно-процессуальные, которые закреплены в гл. 2 УПК РФ. Ввиду отсутствия в науке единого подхода к пониманию принципов уголовного процесса, можно выделить еще одну группу принципов – не закрепленных законодательно, выработанных уголовно-процессуальной доктриной.

Т.Ю. Вилкова предлагает выделять общие принципы права, отраслевые и межотраслевые принципы. Автор отмечает, что принципы уголовного судопроизводства, являясь отраслевыми, дополняют и развивают общие применительно к уголовно-процессуальной деятельности. При этом общие принципы права влияют на отраслевые и межотраслевые, находясь с ними в прямой и обратной связи, так как принципы более низкого уровня не могут противоречить принципам более высокого уровня [3, с. 22–23].

Среди принципов, перечисленных в гл. 2 УПК РФ, к составлению уголовно-процессуальных актов в той или иной степени отношение имеют все указанные там принципы, при этом они являются

¹ Аширбекова М.Т. Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 15.

² Россинский С.Б. Уголовный процесс России: курс лекций / С.Б. Россинский. 2-е изд., испр. и доп. М.: Эксмо, 2008. С. 49.

отраслевыми. В уголовно-процессуальной науке выделяется и более узкий вид принципов, которые относятся к так называемой подотрасли. Они присущи непосредственно процессуальным документам. Как отмечают С.Ю. Рывкин, А.Р. Ибрагимова и М.А. Сазонова, при составлении любого процессуального документа должны быть соблюдены следующие основополагающие принципы: морали и нравственности; законности; обоснованности; мотивированности; логичности; определенности и полноты¹.

Г.И. Загорский и В.И. Качалов выделяют методику составления процессуальных документов и включают в ее содержание: требования, предъявляемые к составлению процессуальных актов, принципы составления актов, способы систематизации материалов и научные рекомендации. При этом к числу принципов процессуальных актов в уголовном процессе авторы относят: законность процессуального акта, обоснованность, мотивированность, логичность, определенность, полноту процессуального акта и воспитательное воздействие².

Научная дискуссия

Указанные авторами принципы и их содержание достаточно подробно описаны в научной литературе. Далее рассмотрим отдельные принципы процессуальных документов, отнесение которых к составлению уголовно-процессуальных актов может вызывать дискуссии. Учет требований материального и процессуального законодательства вполне согласуется с принципом законности в уголовном процессе. Н.А. Быданцев отмечает, что достижение законности обеспечивается путем наделения участников уголовного процесса правом обжалования. Например, в ч. 1 ст. 123 УПК РФ закреплено право на обжалование действий или бездействия и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда. При этом автор отмечает, что «законность» в основном является предметом деятельности участников уголовного процесса, обладающих властными полномочиями. При этом другие участники, не имеющие властных полномочий, могут требовать достижения законности [2, с. 163]. А, значит, принцип законности по мнению автора свойственен преимущественно процессу составления уголовно-процессуальных актов, поскольку правом на их вынесение обладают только должностные лица. Согласиться с данным подходом сложно ввиду того, что принцип законности присущ всем документам в уголовном процессе. Например, в п. 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ предусмотрено право защитника на заявление ходатайства или отвода, которые в равной степени должны соответствовать принципу законности как и уголовно-процессуальные акты.

Принципы детальности разработки всей процедуры, так же, как и оптимальности формы и содержания уголовно-процессуальных актов предполагают необходимость соблюдения определенной последовательности действий и определенной формы уголовно-процессуальных актов, предусмотренной в УПК РФ. Данные принципы применимы по отношению к уголовно-процессуальным актам, учитывая строгие требования, предъявляемые как к форме, так и к содержанию уголовно-процессуальных актов. Только уполномоченный на то субъект может вынести тот или иной уголовно-процессуальный акт, при этом он несет ответственность за те сведения, которые в нем содержатся. В данном случае принцип согласуется с разумным сроком уголовного судопроизводства, уважением чести и достоинства личности, неприкосновенностью личности, охраной прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, языком уголовного судопроизводства и др.

Принцип целесообразности составления уголовно-процессуальных актов подразумевает выполнение лишь тех действий, которые являются необходимыми и достаточными при подготовке и оформлении документа, а также при изложении его содержания. Подобного принципа в главе 2 УПК РФ не содержится, но, например, Т.Ю. Вилкова, Р.В. Мазюк, М.А. Хохряков полагают, что несмотря на отсутствие в российском уголовно-процессуальном законодательстве термина «целесообразность», это не означает ее отсутствие. Авторы делят целесообразность на два вида: в узком понимании и в широком ее толковании. Узкий означает полномочия должностных лиц в возможности выдвинуть и поддержать обвинение или отказаться от уголовного преследования.

¹ Рывкин С.Ю. Криминалистические особенности фиксации (документирования) следственных и процессуальных действий: учеб. пособие / С.Ю. Рывкин, А.Р. Ибрагимова, М.А. Сазонова; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». Волгоград: издательство Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2021. С. 9.

² Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учеб. пособие для вузов. М.: РАП, 2014. С. 21–24.

Широкий предполагает эффективность, оптимальность, оперативность и процессуальную экономию. Уголовное судопроизводство всегда должно быть целесообразным в широком его понимании и отдельные положения УПК РФ данное утверждение подтверждают, например, согласно ч. 4 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков [5, с. 95]. Данное положение, безусловно, является целесообразным. П.А. Лупинская отмечала, что целесообразность заложена в самом законе, предписывающем определенное поведение для правоприменителя [7, с. 149]. Таким образом, принципы законности и целесообразности очень тесно взаимосвязаны.

Возникает дискуссия и при отнесении принципа демократичности к процессу составления уголовно-процессуальных актов ввиду отдельных особенностей и требований, предъявляемых к уголовному судопроизводству. Т.Ю. Вилкова отмечает, что П.А. Лупинская отстаивала построение уголовного процесса на основе демократических принципов и отмечала «высокое политическое значение уголовного процесса» [4, с. 16]. И все же уголовно-процессуальные акты, составляемые должностными лицами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда соотносятся с близким принципом гласности, которой не нашел своего отражения в гл. 2 УПК РФ, но о ней говорится в ст. 241 УПК РФ, закрепляющей гласность как одно из общих условий судебного разбирательства. Такой подход со стороны законодателя вполне оправдан, поскольку принцип гласности не охватывает всех стадий уголовного судопроизводства. В соответствии со ст. 161 УПК РФ, информация, собранная в процессе предварительного расследования, не подлежит разглашению под угрозой уголовной ответственности, установленной ст. 310 УК РФ. Об этом основные участники уголовного судопроизводства информируются следователем и дознавателем с получением соответствующей расписки. Однако, с разрешения следователя или дознавателя, и только в той мере, которая будет признана ими допустимой, сведения могут быть обнародованы в случаях, не противоречащих интересам расследования и не нарушающих права, свободы и законные интересы участников уголовного процесса. Е.В. Батурина, В.Д. Дармаева указывают на то, что на практике могут возникать ситуации, когда органы предварительного расследования усматривают в действиях адвокатов, осуществляющих защиту по уголовным делам, признаки состава преступления, предусмотренного ст. 310 УК РФ [1, с. 61]. Безусловно, каждый подобный случай требует детальной проверки.

Еще одним дискуссионным вопросом в данном контексте является внедрение новых цифровых технологий. Так, Е.В. Марковичева, Т.К. Рябинина полагают, что в ближайшей перспективе необходимо проводить исследование вопросов, касающихся обеспечения равновесия между публичными и частными интересами в рамках реализации конституционного принципа гласности, принимая во внимание трансформацию уголовного процесса в условиях развития информатизации [8, с. 145].

Принципы рациональности и простоты предполагают реализацию деятельности по составлению уголовно-процессуальных актов при осуществлении ее с минимальными затратами времени и труда, опираясь на проверенные временем и практикой формы. Простота правового оформления предполагает ясное и доступное изложение информации в уголовно-процессуальных актах для всех участников правоотношений.

Принцип логичности, краткости, ясности и грамотности содержания уголовно-процессуальных актов подразумевает необходимость структурирования информации в четкой логической последовательности, при этом текст уголовно-процессуального акта следует делать максимально сжатым, во избежание неясных, двусмысленных и неточных выражений, а содержание документа излагать корректно, в соответствии с нормами русского языка. Д.Н. Соловьев указывает на то, что в следственной и судебной практике нередко наблюдаются случаи, когда не соблюдаются требования, предъявляемые к языку уголовно-процессуальных актов, что может впоследствии привести к значительным нарушениям прав участников уголовного процесса [11, с. 238–239].

В заключение отметим, что рассмотрение вопросов об уголовно-процессуальных актах является актуальной темой как в науке уголовного процесса, так и в практической деятельности. Ранее вопросы о принципах составления уголовно-процессуальных актов подробно специалистами в области уголовного процесса не рассматривались, тем не менее проведенное исследование позволило

нам отнести к их числу дополнительные, помимо выделяемых, принципы: принцип детальности разработки процедуры и оптимальности формы и содержания уголовно-процессуальных актов; принцип императивности; принцип целесообразности; принцип гласности; принципы рациональности и простоты; принцип логичности, краткости, ясности, грамотности в содержании уголовно-процессуальных актов.

Список использованной литературы:

1. Батурина Е.В., Дармаева В.Д. Тайна следствия и осуществление защиты: проблемы разграничения. *Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации*. 2022;(4(34)):60–65.

DOI: 10.54217/2588-0136.2022.34.4.007.

2. Быданцев Н.А. «Законность» в тексте уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. *Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова*. 2025;(1(102)):161–168.

3. Вилкова Т.Ю. Принципы уголовного судопроизводства в системе принципов национального права: общеправовой и межотраслевой аспекты: монография. Москва: Норма: ИНФРА-М; 2024.

4. Вилкова Т.Ю. Учение о принципах уголовного судопроизводства в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права. *ВЮЗИ-МЮИ-МГЮА Часть 1: Учение о принципах советского уголовного процесса в трудах ученых кафедры уголовно-процессуального права ВЮЗИ. Актуальные проблемы российского права*. 2015;(12(61)):11–22.

DOI: 10.17803/1994-1471.2015.61.12.011-022.

5. Вилкова Т.Ю., Мазюк Р.В., Хохряков М.А. Целесообразность как принцип и как основание для принятия решений в уголовном судопроизводстве: зарубежный опыт и перспективы применения в России. *Всероссийский криминологический журнал*. 2022;(1(16)):91–100. DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(1).91-100.

6. Головинская И.В. Принципы уголовного процесса и их нормативное закрепление. *Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Юридические науки*. 2020;(3(25)):13–16.

7. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юрист; 2006.

8. Марковичева Е.В., Рябинина Т.К. Гласность судебного разбирательства по уголовным делам: баланс публичных и частных интересов. *Правосудие*. 2024;(6(4)):132–150. DOI: 10.37399/2686-9241.2024.4.132-150.

References:

1. Baturina Ye.V., Darmaeva V.D. [The mystery of the investigation and the implementation of the defense: the problems of delimitation]. *Vestnik Akademii Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*. 2022;(4(34)):60–65. DOI: 10.54217/2588-0136.2022.34.4.007. (In Russ.).

2. Bidantsev N.A. [«Legality» in the text of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Nauchnii vestnik Orlovskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni V.V. Lukyanova = Scientific Bulletin of the Oryol Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V.V. Lukyanov*. 2025;(1(102)):161–168. (In Russ.).

3. Vilkova T.Yu. [Principles of criminal proceedings in the system of principles of national law: general legal and intersectoral aspects]. Moskva: Norma: INFRA-M.; 2024. (In Russ.).

4. Vilkova T.Yu. [Teaching on the principles of criminal proceedings in the works of scientists of the Department of Criminal Procedure Law]. *VYuZI-MYuI-MGYuA Chast 1: Uchenie o printsipakh sovetskogo ugovornogo protsessualnogo prava VYuZI. Aktualnie problemi rossiiskogo prava = VUZY-MUI-MGUA Part 1: The doctrine of the principles of the Soviet criminal procedure in the works of scientists of the Department of Criminal Procedure Law of VUZY. Current problems of Russian law*. 2015;(12(61)):11–22. DOI: 10.17803/1994-1471.2015.61.12.011-022. (In Russ.).

5. Vilkova T.Yu., Mazyuk R.V., Khokhryakov M.A. [Expediency as a principle and as a basis for making decisions in criminal proceedings: foreign experience and prospects for application in Russia]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = All-Russian Journal of Criminology*. 2022;(1(16)):91–100. DOI: 10.17150/2500-4255.2022.16(1).91-100. (In Russ.).

6. Golovinskaya I.V. [Principles of criminal procedure and their normative consolidation]. *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigorevicha i Nikolaya Grigorevicha Stoletovikh. Seriya: Yuridicheskie nauki = Bulletin of Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov. Series: Legal Sciences Justice*. 2020;(3(25)):13–16. (In Russ.).

7. Lupinskaya P.A. [Decisions in criminal proceedings: theory, legislation and practice]. M.: Yurist; 2006. (In Russ.).

8. Markovicheva Ye.V., Ryabinina T.K. [Publicity in criminal trials: a balance of public and private interests]. *Pravosudie = Justice*. 2024;(6(4)):132–150. DOI: 10.37399/2686-9241.2024.4.132-150. (In Russ.).

9. Поляков М.П. Принцип как мировоззренческая идея относительно сущего и должного: новый подход к постижению концептуальной сущности понятия принципов отечественного уголовного процесса. *Юридическая техника*. 2020;(14):493–496.

10. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма vs правила уголовно-процессуального делопроизводства. *Труды Института государства и права Российской академии наук*. 2023;(1(18)):116–135.

DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy.

11. Соловьев Д.Н. Некоторые языковые ошибки актов применения уголовно-процессуальных норм. *Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: XXVII международная научно-практическая конференция: в 2-х частях (Красноярск, 04–05 апреля 2024 г.)*. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России; 2024.

9. Polyakov M.P. [Principle as a worldview idea of existence and due: a new approach to understanding the conceptual essence of the concept of principles of domestic criminal proceedings]. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal technology*. 2020;(14):493–496. (In Russ.).

10. Rossinskii S.B. [Criminal Procedure Form vs Criminal Procedure Procedure Rules]. *Trudi Instituta gosudarstva i prava Rossiiskoi akademii nauk = Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*. 2023;(1(18)):116–135.

DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-rossinskiy. (In Russ.).

11. Solovlev D.N. [Some linguistic errors of acts of application of criminal procedure]. *Aktualnie problemi borbi s prestupnostyu: voprosi teorii i praktiki: XXVII mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: v 2-kh chastyakh (Krasnoyarsk, 04–05 aprelya 2024) = Actual problems of combating crime: issues of theory and practice: XXVII International Scientific and Practical conference: in 2 parts (Krasnoyarsk, April 04-05, 2024)*. Krasnoyarsk: Sibirskii yuridicheskii institut MVD Rossii; 2024. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Миликова Анна Владимировна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anna V. Milikova

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of criminal law and process of the FGAOU VO "Volgograd State University"

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0341-4634>