

Оригинальная статья / Original article
<https://doi.org/10.31429/20785836-18-1-57-65>



УЧЕТ СНЯТОЙ ИЛИ ПОГАШЕННОЙ СУДИМОСТИ ПРИ ОЦЕНКЕ ЛИЧНОСТИ ВИНОВНОГО: СОСТОЯНИЕ ПРАКТИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНА

Куфлева В.Н.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Куфлева В.Н. Учет снятой или погашенной судимости при оценке личности виновного: состояние практики и перспективы закона. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2026;18(1):57–65. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-1-57-65>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Куфлева Валентина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040
Тел.: +7 (918) 433-33-95
E-mail: val_swatch@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 16.01.2026

Статья принята к печати: 13.02.2026

Дата публикации: 30.03.2026

Аннотация: Исследование посвящено комплексному анализу правовых и судебных аспектов учета сведений о снятой и погашенной судимости, в контексте оценки личности виновного и назначения уголовного наказания.

Цель работы: определить роль, место и значение таких сведений в рамках рассмотрения уголовного дела и вынесения приговора, а также выявить практические и теоретические проблемы, связанные с их использованием. **Задачи** включают изучение законодательных положений, судебной практики и научных подходов к оценке значимости информации о судимости для характеристик личности виновного.

В исследовании использовались такие *методы* как анализ, обобщение, формально-юридический, а также метод толкования норм права и ряд других.

Результаты исследования. Конституционный Суд Российской Федерации признает автономное значение судимости за пределами уголовного закона, что позволяет учитывать сведения о судимости при оценке опасности личности. Анализ судебной практики выявил несмотря на то, что сведения о погашенной или снятой судимости не должны учитываться при назначении наказания, в практике встречаются случаи их использования для оценки личности, что вызывает противоречия и дискуссии.

Вывод. Автором подчеркивается необходимость легализации учета сведений о судимости. Судимость, как характеристика личности, должна учитываться только при назначении наказания и решении иных вопросов, связанных с индивидуализацией уголовной ответственности. Это может быть реализовано через расширения перечня отягчающих обстоятельств в п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ

Ключевые слова: лицо, совершившее преступление, судимость, личность виновного, судебная практика, обстоятельства отягчающие наказания.

TAKING INTO ACCOUNT A REMOVED OR EXPUNGED CRIMINAL RECORD WHEN ASSESSING THE PERSONALITY OF A CULPRIT: THE STATE OF PRACTICE AND PROSPECTS OF THE LAW

Valentina N. Kufleva
FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Kufleva V.N. Taking into account a removed or expunged criminal record when assessing the personality of a culprit: the state of practice and prospects of the law. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2026;18(1):57–65. <https://doi.org/10.31429/20785836-18-1-57-65>

CONTACT INFORMATION:

Valentina N. Kufleva, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 433-33-95

E-mail: val_swatch@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 16.01.2026

The article has been accepted for publication: 13.02.2026

Date of publication: 30.03.2026

Annotation: This study provides a comprehensive analysis of the legal and judicial aspects of recording information on expunged and spent criminal records in the context of assessing the personality of the perpetrator and sentencing.

The *objective* of the study is to determine the role, place, and significance of such information in criminal case proceedings and sentencing, as well as to identify the practical and theoretical issues associated with its use. The *objectives* include examining legislative provisions, judicial practice, and scientific approaches to assessing the significance of criminal record information for assessing the personality of the perpetrator.

The study utilized *methods* such as analysis, generalization, formal legal analysis, and the method of interpreting legal norms, among others.

Results. The Constitutional Court of the Russian Federation recognizes the autonomous significance of criminal records beyond the scope of criminal law, allowing for their inclusion in assessing the dangerousness of an individual. An analysis of judicial practice revealed that, although information on expunged or spent criminal records should not be considered when sentencing, there are cases in which they are used to assess personality, which has generated controversy and debate.

Conclusion. The author emphasizes the need to legalize the recording of criminal record information. A criminal record, as a personal characteristic, should be taken into account only when determining sentencing and other matters related to the individualization of criminal liability. This could be achieved by expanding the list of aggravating circumstances in paragraph "a" of Part 1 of Article 63 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: person who committed a crime, criminal record, identity of the perpetrator, judicial practice, aggravating circumstances.

Введение

Судимость была и остается принципиально значимым маркером опасности личности, ранее совершавшей преступления. Ее наличие само по себе, конечно, не предрешает вывода об оценке этой опасности, ее величине, масштабе. Но, во-первых, судимость остается официальным государственным подтверждением реализованной в преступлении опасности конкретного лица, хотя свидетельства опасности лица не ограничиваются только наличием у него судимости; во-вторых, наличие судимости указывает на потенциальную, сохраняющуюся после совершения преступления,

опасность лица, к которому применяются или применялись меры государственного реагирования; в третьих, наличие судимости может предопределять или в любом случае быть связанным с иными характеристиками личности, отражающими ее социальную дезадаптированность и опасность (характером связей и знакомств, ближайшим окружением, кругом лиц, имеющих влияние, склонностью к антиобщественному образу жизни и др.).

Такое понимание связи опасности и судимости (при котором судимость – лишь один из маркеров опасности) ставит вопрос о специфических, качественных особенностях опасности личности, на которые указывает судимость, что связано – особенностями опасности личности, которые обусловлены судимостью. В этом контексте необходимо указать, что: 1) наличие судимости документально подтверждает наличие криминальной установки или криминальной склонности в виде «личностной приемлемости преступного поведения»¹; 2) судимость наполняет понятие опасности конкретизированным содержанием, свидетельствуя о криминальной мотивации, наличии профессионализации преступной деятельности, криминальных навыках и других значимых для прогноза криминального поведения лица обстоятельствах (по этой причине для оценки опасности лица важен не только сам по себе факт судимости, но и характеристика оснований судимости, тех преступлений, которые оно ранее совершало и за которые было осуждено); 3) повторение судимым лицом преступления свидетельствует, по общему правилу, о его нежелании корректировать свой образ жизни и поведение, несмотря на предпринимаемые со стороны государства усилия по его исправлению и ресоциализации, т.е. об определенном упорном нежелании соблюдать законы.

Это сочетание в судимости некоторых общих и конкретизированных свидетельств опасности, либо иначе – свидетельств общей и криминальной опасности, создает непростую ситуацию правовой оценки судимости, реальное значение которой не ограничивается только определением уголовно-правовых последствий совершения повторного преступления, и более того, не ограничивается только установленным в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) сроком погашения.

Методы исследования

Анализ учета снятой или погашенной судимости при оценке личности виновного осуществлялся посредством комплексного применения различных общенаучных (анализ, синтез, обобщение) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, метод толкования норм права) методов, что позволило достичь углубленного осмысления рассматриваемых вопросов.

Результаты исследования

Судимость, как характеристика личности, должна учитываться только при назначении наказания и решении иных вопросов, связанных с индивидуализацией уголовной ответственности, при этом, последовательно различая судимость как правовое состояние и сведения о судимости как персональную информацию, следует допустить возможность учета судом как погашенных и снятых судимостей (информация о лице), так и судимостей, сохраняющих свое специальное уголовно-правовое значение (уголовно-правовой статус лица).

Последовательное воплощение идеи о повышенной опасности ранее судимых лиц требует признания отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления лицом, имеющим судимость.

Научная дискуссия

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что судимость представляет собой в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не УК РФ, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера². Такое положение обусловлено тем, что, по мнению того же Конституционного

¹ Пастушеня А.Н. Криминогенная сущность личности преступника (психологический аспект): автореф. дис. ... д-ра псих. наук. М., 2000. С. 11.

² По делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова: Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 43. Ст. 5622.

Суда РФ, «на современном этапе развития общества невозможно гарантировать надлежащее исправление лица, совершившего преступление, таким образом, чтобы исключить возможность рецидива преступлений», в связи с чем федеральный законодатель, минимизируя риски для охраняемых Конституцией РФ ценностей, вправе устанавливать для лиц, ранее судимых, определенные правоограничения за пределами уголовного закона¹.

Кроме того, законодатель считает, что в ряде случаев факт судимости лица в прошлом является настолько значимым, что либо исключает для такого лица возможность реализации некоторых иных прав за пределами срока погашения судимости, либо налагает на него дополнительные обязанности для реализации своих прав. В этом отношении показательна судебная практика применения избирательного законодательства в части отказа в регистрации в качестве кандидата на выборы лиц, скрывающих сведения о судимости. Высшая судебная инстанция в ряде решений подчеркнула, что «погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но сам факт осуждения как отрицательная оценка действий гражданина государством на момент вынесения обвинительного приговора остается объективным критерием, влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность»². Такая позиция согласуется и с мнением Конституционного Суда РФ о том, что «совершенное когда-либо в прошлом тяжкое или особо тяжкое преступление является обстоятельством, несомненно влияющим на оценку избирателями репутации кандидата на выборную должность и тем самым определяющим степень доверия граждан к институтам представительной демократии»³.

Таким образом, вариативность оценок судимости проявляется не только в том, что она отражается на статусе лица в уголовно-правовых и иных правовых отношениях, но и в том, что законодатель последовательно различает собственно судимость (значение которой ограничено уголовным правом) и сведения о судимости (значение которых выходит за сферу уголовного права). В связи с этим возникает один из значимых и в практическом плане уже традиционных вопросов о том, должна ли при оценке опасности подсудимого учитываться собственно судимость как правовой статус личности или сведения о судимости, включая сведения о снятых или погашенных судимостях.

В текущей судебной практике можно считать устоявшимся подход, согласно которому сведения о снятой или погашенной судимости виновного не должны указываться во вводной части приговора и не могут быть учтены при назначении наказания за преступление⁴. При этом высшая судебная инстанция, а вслед за ней и кассационные суды, строго пресекают попытки обойти запрет на упоминание информации о погашенных судимостях за счет использования такого словесного оборота, как «совершение преступления лицом, юридически несудимым»⁵. Даже в тех случаях, когда в судебном заседании исследуются справки информационного центра МВД России, в которых отражаются персональные данные обо всех, в том числе и снятых или погашенных судимостях, упоминание о них в процессе не предполагает их непосредственного учета при назначении

¹ По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы // Собрание законодательства РФ. 2013. № 30 (часть II). Ст. 4189; Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2014 № 1-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Аникиева: Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 № 19-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 7. Ст. 735.

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 19.08.2016 № 15-АПГ16-5 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № АПЛ16-429 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ По жалобе гражданина Барсукова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: Определение Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 № 450-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 6.

⁴ Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 03.08.2016 по делу № 44у–187/2016 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 09.07.2018 № 44у–133/2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2023 № 77–3026/2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.07.2006 № 304-П06 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04.04.2024 № 77–949/2024.

уголовного наказания¹.

Позиция правоприменителей единодушна и однозначна: «суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей, либо сведения о привлечении к уголовной ответственности по делам, уголовное преследование по которым было прекращено»². Более категоричен вывод о том, что «погашенные судимости не могут приниматься во внимание ни при каких обстоятельствах при назначении наказания»³. Несоблюдение этого требования признается существенным нарушением уголовного закона (поскольку связано с учетом при назначении наказания сведений о привлечении к уголовной ответственности лица, которое на момент совершения преступлений судимым не являлось), которое влечет безусловное изменение приговора с обязательным смягчением назначенного ранее уголовного наказания⁴.

Такие правила логично сочетаются с представлениями о лице, впервые совершившем преступление. Погашенные или снятые судимости не создают признака «наличие судимости». При этом отсутствие судимости не означает, что лицо привлекается к уголовной ответственности впервые. Повторное привлечение к уголовной ответственности при отсутствии у лица статуса ранее судимого создает особую правовую ситуацию. Для исследования вопроса о том, как суды реагируют на эту ситуацию и оценивают ее, было проведено специальное исследование материалов судебной практики. С использованием возможностей автоматического поиска документов в информационной базе «Судебные и нормативные акты РФ», по ключевым словам «ранее привлекался к уголовной ответственности», «имеет погашенную судимость», был проведен отбор и последующий анализ 120 судебных решений по уголовным делам. Установлено, что почти в 17% судебных актов погашенная судимость была предметом отдельного анализа или специального упоминания. При этом вовлечение сведений о ней в судебную аргументацию происходило различным путем, а позиция судов в части учета погашенной судимости не отличается единообразием.

К оценке погашенной судимости суды обращаются, как правило, при решении вопроса о выборе меры воздействия на обвиняемого (подсудимого) с учетом данных о его личности⁵.

При этом в некоторых решениях суды стандартным образом (со ссылкой на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания») отвергали доводы апелляционных жалоб о необходимости учета при назначении наказания погашенных судимостей как характеризующих личность подсудимого⁶.

В ряде случаев ссылки на погашенную судимость служили самостоятельным доводом в

¹ Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.06.2023 по делу № 77–3003/2023; Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.05.2024 по делу № 77–1346/2024.

² Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20.04.2018 по делу № 44у-36/2018 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2022 по делу № 77–2102/2022 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2023 по делу № 77–1752/2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.04.2023 по делу № 77–652/2023 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2021 по делу № 77–2336/2021 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ В редких исключениях ссылка на погашенную судимость используется судом в качестве фактического обстоятельства, необходимого для установления умысла виновного. По одному из дел суд указал, что с учетом личности подсудимого, который имеет погашенную судимость за незаконное изготовление огнестрельного оружия, а также ряд разбойных нападений, совершенных под угрозой его применения, подсудимый не мог не знать, что огнестрельное оружие, является предметом повышенной опасности, владение им, оборот оружия, ограничены законом. См.: Приговор Нерюнгринского городского суда Республика Саха (Якутия) от 13.05.2020 по делу № 1–36/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/6uhlYaA0ZHw/>.

⁶ Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 11.04.2019 по делу № 22К-342/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/tbR1v4oC0ybv/>; Апелляционное постановление Кировского областного суда от 16.03.2020 по делу № 22–446/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/9Z5YNKyC1HQg/>.

позиции стороны обвинения по делу при аргументации недопустимости освобождения обвиняемого от уголовной ответственности за совершенное преступление небольшой или средней тяжести. Эти доводы также последовательно отвергались судом в тех случаях, когда сведения о личности обвиняемого не являются доминирующими при решении вопроса об освобождении от ответственности (например, в ст. 76² УК РФ)¹. Хотя в ситуациях, когда закон непосредственно связывает основание освобождения от ответственности с оценкой опасности личности (ст. 75, 76 УК РФ), суды допускали ссылку на погашенную судимость в качестве аргумента, свидетельствующего о склонности данного лица к совершению противоправных деяний и препятствующего освобождению от ответственности².

Ссылки на предшествующую погашенную судимость вовлекаются в орбиту аргументации при обсуждении вопроса о выборе меры пресечения в отношении обвиняемого (заключения под стражу). При этом в одном из решений суд отверг доводы стороны защиты о недопустимости учета погашенных судимостей в этом случае и отметил, что «указание при характеристике личности на имеющиеся погашенные судимости, в том числе за преступления, связанные с оборотом наркотических средств, основано на представленных материалах и не противоречит требованиям ст. 86 УК РФ»³.

Такой подход (основанный на признании погашенной судимости одним из критериев оценки личности подсудимого) встречается и при аргументации уголовного наказания, в частности, в тех ситуациях, когда суд исследует в процессе справки-характеристики на подсудимого, представленные участковым уполномоченным полиции, или справки из информационного центра МВД России, содержащие сведения о наличии или отсутствии судимости.

Суды не могут не констатировать, что «из исследованных судом материалов дела, характеризующих личность подсудимого, установлено, что он имеет погашенную судимость»⁴. При этом во вводной части приговора суд может указывать (вполне в соответствии с законом), что подсудимые не судимы, а при анализе данных об их личности, может указать, что согласно справке-характеристике участкового уполномоченного полиции, они ранее привлекались к уголовной ответственности и имеют погашенные судимости за совершение преступлений⁵.

Отношение судов к таким сведениям о личности подсудимого может быть различным. Некоторые суды включают эту информацию в систему аргументации избираемого наказания («суд учитывает, ранее судимости погашены»⁶, учитывает, что «подсудимый «ранее не судим (имеет погашенные судимости)»⁷). Однако иные суды заключают, что «указание в характеристике участкового уполномоченного о непогашенной судимости суд во внимание не берет, поскольку у подсудимого имеется погашенная

¹ Постановление Каргасокского районного суда Томской области от 28.04.2025 по делу № 1–66/2025 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/3BDBKeLTaNrX/>; Постановление Шумерлинского районного суда Чувашской Республики от 6.11.2019 по делу № 1–149/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/CQVCvriOl3NG/>.

² Приговор Нанайского районного суда Хабаровского край от 13.07.2020 по делу № 1–79/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/Mz4zOu0eIXVp/>.

³ Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23.01.2020 по делу № 3/1-19/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/PP0kRtLY3dxl/>.

⁴ Приговор Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08.07.2020 по делу № 1–35/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/HGrXbCmOh4bn/>.

⁵ Приговор Приволжского районного суда Ивановской области от 26.12.2019 по делу № 1–93/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/9tdkSLe5NLQK/>; Приговор Куцевского районного суда Краснодарского края от 21.01.2019 по делу № 1–10/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/RFNLIQD0sGYa/>.

⁶ Приговор Буйнакского городского суда Республики Дагестан от 17.01.2020 по делу № 1–8/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/OIPLSaBaDs6Q/>.

⁷ Приговор Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 14.07.2020 по делу № 1–165/2020 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/OIPLSaBaDs6Q/>.

судимость, которая в соответствии с требованиями ст. 86 УК РФ не влечет правовых последствий»¹.

Как видим, ссылки на погашенную или снятую судимость встречаются достаточно часто, а ее учет при назначении наказания, хотя и эпизодически, но встречается. Закономерный вопрос, который возникает в связи этим, состоит в оценке ситуации: усматривать ли в подобной практике повторяющиеся грубые ошибки судов или же их желание представить в приговоре и учесть максимально полный набор данных о личности виновного.

В литературе имеются полярные суждения на этот счет. Например, Л.Л. Кругликов писал: «сведения о прежних случаях нарушений уголовно-правовых запретов осуждаемым и отбывании наказания за них, казалось бы, должны приниматься судом во внимание как данные, характеризующие личность подсудимого. С другой стороны, такое решение вопроса противоречит смыслу и духу погашения и снятия судимости в уголовном праве, поэтому такие судимости, думается, должны исключать для суда возможность усиления наказания со ссылкой как на такое конкретное отягчающее обстоятельство, как рецидив преступлений, так и личностные данные» [3, с. 224]. Иной точки зрения придерживаются А.З. Хун, С.В. Савин, указывая, что погашенная или снятая судимость не может учитываться в качестве обстоятельства, влияющего на вид и размер наказания, однако в качестве отрицательной характеристики личности виновного должна иметь значение, поскольку позволяет сделать вывод о склонности лица к совершению определенного рода преступлений, выделить криминальные наклонности и т.д. [10, с. 97; 9, с. 227].

Проблема состоит в том, что судимость как таковая (погашенная или не погашенная) либо совершение преступления лицом, имеющим судимость или ранее совершавшим преступление, отсутствует в списке обстоятельств, отягчающих наказание. Принимая во внимание конструкцию общих начал назначения наказания, помещающих список отягчающих обстоятельств «внутри» данных о личности и деянии, при том что список отягчающих обстоятельств является закрытым, возникает проблема учета в ряду данных о личности виновного таких обстоятельств, которые его отрицательно характеризуют, но при этом не поименованы в списке отягчающих обстоятельств. Т.В. Непомнящая писала, что «учет данных, отрицательно характеризующих личность, не означает расширения перечня отягчающих наказание обстоятельств» [7, с. 110–123]. Иную позицию озвучил А.Л. Кононов в своем Особом мнении к одному из постановлений Конституционного Суда РФ: «Учет личности при назначении наказания требует особой оговорки. УК РФ не препятствует учету личностных факторов и особенностей для смягчения наказания. Перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не закрыт, что существенно важно. Учет личности в целях усиления наказания имеет жесткие пределы. Справедливость со времен Аристотеля понималась как средство смягчения, а не отягчения закона. Перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является закрытым и не может быть расширен. Кроме перечисленных в перечне (статья 63) обстоятельств, никакие иные данные о личности не могут быть приняты во внимание при назначении более строгого наказания»².

В этой дискуссии формально правда на стороне юристов, не допускающих расширительного учета данных о личности, отрицательно ее характеризующих. Но, по существу, это тупиковый путь. Личность виновного – слишком многогранное понятие [8, с. 62–68]. Заранее дать исчерпывающий перечень отрицательно характеризующих ее обстоятельств едва ли возможно. Судебная практика отчетливо фиксирует этот факт. Некоторые отрицательные данные о личности виновного, не получая в приговорах статус отягчающих обстоятельств «упаковываются» и «скрываются» в общей формуле «суд учитывает данные о личности виновного» или «суд учитывает отрицательную характеристику личности».

Соотношение данных о деянии, о личности и отягчающих и смягчающих обстоятельств – отдельная проблема, выходящая за пределы нашего исследования. Ей посвящен значительный объем

¹ Приговор Барун-Хемчикского районного суда Республики Тыва от 15.08.2019 по делу № 1–171/2019 [сайт]. «Судебные и нормативные акты РФ»; 2025 [обновлено 9 ноября 2025; процитировано 12 ноября 2025]. Доступно: <https://sudact.ru/regular/doc/mtbdnyEeVLr1/>.

² Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононова. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1–8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 14. Ст. 1302.

литературы [1; 2, с. 134–143; 5; 6]. Однако, не вторгаясь в ее обсуждение, выскажем общую солидарность с позицией Л.Л. Кругликова о том, что смягчающие и отягчающие обстоятельства в системе общих начал назначения наказания не имеют самостоятельного значения, растворяясь в массиве данных о личности и о деянии [4, с. 20]. Они имеют лишь ориентирующее значение, в связи с чем представлять в законе исчерпывающий список отягчающих обстоятельств нецелесообразно. «Закрытый перечень отягчающих обстоятельств лишает суды возможности учитывать данные, отрицательно характеризующие личность, и другие обстоятельства, не вошедшие в ч. 1 ст. 63 УК в качестве отягчающих, нарушая требование закона о полном и объективном учете всех выявленных по делу обстоятельств»¹. Раскрыв список отягчающих обстоятельств, можно предоставить правоприменителю больше легальных возможностей учитывать все значимые для дела обстоятельства, и кроме того, «снять» сомнительный с правовой точки зрения вопрос о скрытном, фактически тайном учете непредусмотренных в законе отягчающих обстоятельств посредством использования малосодержательной общей формулы «учет данных о личности виновного».

Погашенная или снятая судимость сама по себе, разумеется, не создает особых правовых последствий в сфере уголовно-правового регулирования (хотя при этом создает такие последствия за рамками сферы уголовного права). Однако учет сведений о погашенной или снятой судимости, представляется необходимым для полной и всесторонней оценки личности виновного. Легализовать возможность такого учета можно двумя юридико-техническими способами: во-первых, посредством формулировки открытого перечня отягчающих обстоятельств, во-вторых (и это не противоречит первому), посредством корректировки содержания п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, включения в его содержание не только рецидива, но и иных ситуаций наличия у лица судимости, в том числе снятой или погашенной.

Важно при этом подчеркнуть, что, предоставляя суду легальную возможность учета снятой или погашенной судимости, мы не создаем императивного предписания о необходимости такого учета и не предписываем направленности влияния соответствующей информации на наказание. Суд может учесть, но в той же степени может и не учесть сведения о снятой или погашенной судимости, если посчитает, что таковые сведения в данный конкретный момент времени не имеют значения для оценки опасности личности виновного. Решающее значение в таком случае будет иметь не формальная ссылка на то, что судимости сняты или погашены (как это имеет место в современной практике), а содержательная характеристика связи между имевшимися в прошлом судимостями и текущей оценкой личности виновного.

Список использованной литературы:

1. Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве Российской Федерации: монография. Вологда: Русь; 2004.
2. Кривенков О.В. Некоторые вопросы применения специальных правил назначения наказания. *Известия высших учебных заведений. Правоведение*. 2001;(3):134–143.
3. Кругликов Л.Л. Имеет ли погашенная или снятая судимость какое-либо уголовно-правовое значение? *Системность в уголовном праве: материалы II Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2007 г.), посвященного 10-летию Уголовного кодекса Российской Федерации*. М.: Проспект; 2007.
4. Кругликов Л.Л. Правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. *Уголовное право*. 1999;(4):15–21.

References:

1. Donetsk S.P. [Mitigating and Aggravating Circumstances in the Criminal Law of the Russian Federation]. Vologda: Rus; 2004. (In Russ.)
2. Krivenkov O.V. [Certain Issues of Application of Special Rules for the Imposition of Sentences]. *Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie = News of Higher Educational Institutions. Jurisprudence*. 2001;(3):134–143. (In Russ.)
3. Kruglikov L.L. [Does a expunged or expunged criminal record have any criminal-law significance?] *Sistemnost' v уголовном праве: materialy II Rossijskogo kongressa ugovolnogo prava (31 maya – 1 iyunya 2007 g.), posvyashchennogo 10-letiyu Ugovolnogo kodeksa Rossijskoj Federacii = Systematicity in criminal law: proceedings of the II Russian congress of criminal law (May 31 – June 1, 2007), dedicated to the 10th Anniversary of the Criminal Code of the Russian Federation*. Moscow: Prospect; 2007. (In Russ.)
4. Kruglikov L.L. [Legal nature of mitigating and aggravating circumstances]. *Ugovolnoe parvo = Criminal Law*. 1999;(4):15–21 (In Russ.)

¹ Донец С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 5.

5. Мингалимова М.Ф. Назначение наказания с учетом смягчающих обстоятельств: монография. М.: Юрлитинформ; 2021.
6. Мифтахов А.М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве: монография. Казань: Казанский университет; 2013.
7. Непомнящая Т.В. Учет судами общих начал назначения наказания при избрании меры наказания. *Lex Russica (Русский закон)*. 2017;(12(133)):110–123.
8. Прохорова М.Л., Полтавец В.В. Личность виновного в системе общих начал назначения наказания. *Общество и право*. 2016;(3(57)):62–68.
9. Савин С.В. Проблемы учета личности виновного при назначении наказания. *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2015;(1(42)):225–228.
10. Хун А.З. Учет личности виновного при назначении наказания. *Общество и право*. 2010;(2(32)):94–99.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Куфлева Валентина Николаевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

5. Mingalimova M.F. [Assignment of Punishment Taking into Account Mitigating Circumstances]. Moscow: Yurlitinform; 2021. (In Russ.)]
6. Miftakhov A.M. [Individualization of Punishment When Assigning It Taking into Account Exceptional Circumstances in Russian Criminal Law]. Kazan: Kazan University; 2013. (In Russ.)]
7. Nepomnyashchaya T.V. [Taking into account the general principles of sentencing when choosing a sentence]. *Lex Russica (Russkij zakon) = Lex Russica (Russian Law)*. 2017;(12(133)):110–123. (In Russ.)]
8. Prokhorova M.L., Poltavets V.V. [Personality of the perpetrator in the system of general principles of punishment appointment]. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*. 2016;(3(57)):62–68. (In Russ.)]
9. Savin S.V. [Problems of taking into account the personality of the perpetrator when appointing punishment]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo» = Bulletin of Omsk University. Law Series*. 2015;(1(42)):225–228. (In Russ.)]
10. Khun A.Z. [Taking into account the personality of the perpetrator when appointing punishment]. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*. 2010;(2(32)):94–99. (In Russ.)]

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Valentina N. Kufleva

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the FGBOU VO "Kuban State University"