

Оригинальная статья

<https://doi.org/10.31429/20785836-17-1-26-29>



ГЕНЕЗИС КВАЛИФИЦИРУЮЩИХ ПРИЗНАКОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ УГОЛОВНО- ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

Багаев В.В.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Багаев В.В. Генезис квалифицирующих признаков состава преступления в российской дореволюционной уголовно-правовой доктрине. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2025;17(1):26–29. <https://doi.org/10.31429/20785836-17-1-26-29>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Владимир Владиславович Багаев, соискатель кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заместитель начальника управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью – начальник отдела по надзору за следствием в следственных органах Следственного комитета РФ, советник юстиции

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (861) 268-59-59

E-mail: V.v.bagaev@outlook.com

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 25.12.2024

Статья принята к печати: 24.01.2025

Дата публикации: 21.03.2025

Аннотация: Целью работы стало выявление содержания понятия квалифицирующих признаков (обстоятельств) состава преступления в дореволюционной уголовно-правовой науке.

Задачи работы включают изучение представлений известных ученых дореволюционного периода (С.В. Познышева, П.П. Пусторослева, Н.С. Таганцева) о составе преступления и об обстоятельствах, увеличивающих вину и наказание, а также определение правовой природы данных обстоятельств.

Для достижения поставленной цели и решения задач автор использует такие общенаучные и частнонаучные *методы*, как анализ, синтез, логический, исторический, формально-юридический.

Результаты: определены специфические черты квалифицирующих признаков состава преступления, не позволяющие отождествлять их с обстоятельствами, отягчающими наказание.

Выводы. В дореволюционной уголовно-правовой доктрине прослеживается генезис понятия квалифицирующих признаков состава преступления. Соответствующие вопросы освещались в контексте назначения наказания, однако сам термин «квалифицирующие» признаки (обстоятельства) уже был введен в научный оборот. Данные признаки возвышали наказание на одну или две степени, что отличает их от обстоятельств, увеличивающих наказание: последние повышали его лишь в мере, то есть в пределах санкции уголовно-правовой нормы.

Ключевые слова: состав преступления; квалифицирующие признаки; обстоятельства, отягчающие наказание; обстоятельства, влияющие на меру ответственности; увеличивающие вину обстоятельства; степень общественной опасности.

Введение

Квалифицирующие признаки состава преступления находят законодательную фиксацию начиная с краткой редакции Русской Правды и далее на протяжении всей истории развития отечественного уголовного права [2]. Вместе с тем, учение о них к настоящему моменту нельзя назвать полностью разработанным. Анализ научной литературы позволяет констатировать разнообразие в определении как содержания, так и формы (наименования) рассматриваемого явления.

Так, Л.Л. Кругликов, посвятивший весомое количество трудов данной проблеме, полагает, что квалифицирующие признаки, будучи средством дифференциации ответственности, охватывают не только свидетельствующие о повышенной степени общественной опасности преступления, но и, напротив, так называемые привилегирующие признаки [6, с. 43]. С ученым солидарна Т.А. Костарева, отмечающая, что обе группы признаков, введенные в состав преступления, изменяют его квалификацию и поэтому их в равной степени можно определить как квалифицирующие¹.

Если же рассматривать квалифицирующие признаки в более узкой трактовке, которая представляется абсолютно оправданной, надлежит исходить из того, что они существенно повышают общественную опасность соответствующего преступления и предопределяют его повышенную наказуемость².

В целом ряде доктринальных источников данное явление именуется еще и отягчающими признаками [4, с. 15; 3, с. 135; 10], что приводит к смешению квалифицирующих признаков состава преступления и обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ. В итоге отдельные авторы даже прямо указывают на то, что квалифицирующие признаки как уголовно-правовая категория имеют двойственную природу [1, с. 66].

Логичное следствие такой противоречивости теоретической базы – вариативность использования названных понятий на законодательном и правоприменительном уровнях. Ярким примером тому служит ч. 2 ст. 20 УК РФ, в которой квалифицированный состав умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167) приводится с формулировкой «при отягчающих обстоятельствах». Все вышеуказанное определяет потребность в постижении генезиса квалифицирующих признаков состава преступления.

Методы исследования

В ходе исследования применялись такие общенаучные и специальные методы познания как: анализ, синтез, логический, исторический, формально-юридический.

Результаты исследования

Характеризуя процесс формирования учения о составе преступления, А.В. Иванчин заметил, что оно «концептуального развития в дореволюционной отечественной науке уголовного права не получило, хотя термин, обозначающий данное понятие, встречался в работах А.Ф. Кистяковского, С.В. Познышева, П.П. Пусторослева, Н.Д. Сергеевского, Н.С. Таганцева и др.»³.

Ознакомление с текстом лекций П.П. Пусторослева позволяет сделать вывод, что рассмотрение вопросов состава преступления, действительно, было весьма сжатым. Приводилось его понятие, а также классификация составов на общие и особенные. Первая разновидность представлена как совокупность условий или признаков, свойственных каждому уголовному правонарушению. Тогда как «особенным составом преступления называется совокупность признаков, характеризующих отдельную группу, или подгруппу, или род, или вид, или подвид уголовных правонарушений» [7, с. 199]. Тем самым, к «особенным» составам правоведа относят различные по объему понятия: состав имущественных уголовных правонарушений, имущественных похищений, кражи, кражи со взломом. Также примечательно, что материальными либо формальными П.П. Пусторослев признает преступления, а не их составы [7, с. 196–197].

Что же касается «увеличивающих вину обстоятельств», С.В. Познышев, комментируя их перечень в ст. 129 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных⁴, отметил, что «при наличии одного или нескольких из них суд может (но не обязан) увеличить наказание до указанного законодателем максимума нормальной наказуемости. Но перейти к высшей степени, чем законный максимум, или к более строгому наказанию суд может лишь в таких случаях, которые специально указаны законодателем (в особенной части)». Ученый писал, что таких ситуаций, когда то или иное из обстоятельств выступает в роли квалифицирующего, масса. В качестве примера он привел разбой в церкви, а также обратил внимание на то, что квалифицирующими обстоятельствами могут быть не только место, но и время, «наличность между преступником и жертвой известных отношений», способ и др. [9, с. 159].

Более подробно данный вопрос освещен в трудах Н.С. Таганцева [8, с. 335–369]. Он писал об обстоятельствах, влияющих на меру ответственности, и дифференцировал их на две группы. Первую образуют обстоятельства, уменьшающие ответственность, к которым, в свою очередь, относятся те, что уменьшают вину и смягчают наказание. Во вторую группу, соответственно, включена система обстоятельств, увеличивающих вину и наказание.

¹ Костарева Т.А. Квалифицирующие обстоятельства в уголовном праве (понятие, законодательная регламентация, влияние на дифференциацию ответственности): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1992. С. 6.

² Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. М., 2014. С. 155.

³ Уголовное право Российской Федерации: проблемный курс для магистрантов и аспирантов: в 3 т. Т. 2. Книга 1 / под общ. ред. А.Н. Савенкова; науч. ред. и рук. авт. кол. А.И. Чучаев. М., 2023. С. 337.

⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Издание 1885 года, со включением статей по Продолжениям 1912, 1913 и 1914 годов // Россия. Законы и постановления. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный. Пг., 1916.

Можно заметить, что данные обстоятельства отражают разные элементы состава преступления. В частности, субъективная сторона представлена заранее обдуманном умыслом и мотивами (противозаконные и безнравственные побуждения); объективная сторона – «жестокостью, гнусностью или безнравственностью в действиях», а также опасностью наступивших последствий; объект преступления – свойствами потерпевшего («преступление угрожало частному лицу, или многим, или всему обществу и государству»). В «чистом» виде признаки субъекта преступления отсутствовали в этом перечне, однако приближены к ним «личные свойства виновного», в числе которых – высокое состояние, звание и степень образованности. Кроме того, ответственность увеличивалась с учетом особо активной роли в совершении преступления, повторной преступной деятельности, а также при наличии соучастия.

Научная дискуссия

Обстоятельства, увеличивающих вину и наказание, систематизированные на рубеже XIX и XX вв. Н.С. Таганцевым, имеют различную по отраслевой принадлежности природу: как видится, их можно разделить на материально-правовые и процессуальные. Первые были перечислены выше, вторые же включают характеристики поведения виновного в ходе судебного разбирательства: оказание неискренности и упорства в заперательстве, возбуждение подозрения на невиновного или клевета в его отношении [8, с. 346]. Данные обстоятельства не имеют аналогов в действующем уголовном законодательстве, что представляется вполне оправданным, поскольку они не связаны с повышенной общественной опасностью именно преступления. Кроме того, сам Н.С. Таганцев сделал значимую оговорку о том, что «признание упорства в заперательстве или отрицания виновности увеличивающим обстоятельством не соответствовало основному началу Устава уголовного судопроизводства, в силу которого подсудимый не обязан содействовать правосудию в раскрытии преступления и вся тяжесть доказательств ложится на обвинение» [8, с. 346].

В то же время в положительном ключе можно оценить то, что разграничение обстоятельств, увеличивающих вину и наказание, осуществлено с содержательной точки зрения. Комментируя Воинский устав о наказаниях, Н.С. Таганцев обратил внимание: ряд обстоятельств содеянного (например, его совершение в присутствии низших чинов или собравшегося народа) влекут возвышение наказания «в мере, но не в степени», то есть в пределах санкции.

Иная ситуация складывается, если преступление совершено при отпавлении обязанностей службы (в строю, в карауле), в определенное время либо в специфической обстановке (во время войны, похода, военного или осадного положения, возмущения) и т.д. В таком случае суд мог возвысить наказание на одну или же две степени. Тем самым, здесь просматривается не просто обособление квалифицирующих признаков состава преступления, а еще и дифференциация их по степени общественной опасности. Данная идея применительно к УК РФ 1996 г. разработана представителями научной школы «Институциональные основы уголовного права РФ», созданной на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета¹.

Наконец, на нетождественность квалифицирующих признаков состава преступления и обстоятельств, отягчающих наказание, также указывает следующее утверждение Н.С. Таганцева: «Конечно, условия, дающие широкую власть суду при выборе наказания, теряли свою силу при тех преступных деяниях, в которых они входили в самый законный состав» [8, с. 347]. Фактически эта позиция сохранилась до настоящего времени, что нашло отражение в ч. 2 ст. 63 УК РФ.

Таким образом, труды классиков уголовного права свидетельствуют о том, что уже в дореволюционной научной мысли содержатся истоки разграничения квалифицирующих признаков состава преступления и обстоятельств, отягчающих наказание. И хотя соответствующие вопросы раскрываются в контексте не состава преступления, а назначения наказания, сам термин «квалифицирующие» признаки (обстоятельства) уже был введен в научный оборот. Данные признаки имели свою специфику в зависимости от объекта конкретного состава преступления, однако в любом случае предполагали существенное возрастание общественной опасности преступления, и, как следствие, определяли потребность в назначении более строгого наказания.

Список использованной литературы:

1. Авдеев М.А., Штранц А.С. Общая характеристика квалифицирующих признаков и их значение при конструировании составов преступлений. *Актуальные проблемы государства и права*. 2019;9(3):66–75.
2. Буликеева Д.Ж. Ретроспективный анализ квалифицирующих признаков. *Вестник Челябинского государственного университета*. 2015;359(4):106–109.
3. Гостькова Д.Ж. Соотношение понятий «квалифицирующие признаки» и «отягчающие обстоятельства» в уголовном праве. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право*. 2016;(4):135–145.
4. Донец С.П. Квалифицирующие и привилегированные признаки составов преступлений: правовая природа, классификация, особенности законодательной регламентации и правоприменения: монография. М.: Юрлитинформ; 2019.
5. Донец С.П. Формирование и развитие института квалифицированных и привилегированных составов преступлений в истории российского уголовного законодательства. *Пенитенциарная наука*. 2015;32(4):27–30.

¹ Российское уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.П. Коняхина и д-ра юрид. наук, проф. М.Л. Прохоровой. М., 2014. С. 155.

6. Кругликов Л.Л. О конструировании квалифицированных составов преступлений. *Известия высших учебных заведений. Правоведение*. 1989;(2):43–49.
7. Русское уголовное право. Общая часть. Выпуск I. Введение. Источники уголовного права. Преступление. Лекции П.П. Пусторослева. 2-е изд., испр. Юрьев: типография К. Маттисена; 1912.
8. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. В 2 ч. Часть 2. М.: Издательство Юрайт; 2019.
9. Учение о карательных мерах и мере наказания: Курс, сост. по лекциям проф. С.В. Познышева. М.: О-во взаимопомощи студентов-юристов Московского университета; 1908.
10. Яковлева О.А. Проблемные вопросы соотношения обстоятельств, отягчающих наказание, с квалифицирующими признаками. *Правовая парадигма*. 2024;23(1):127–131.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Багаев Владимир Владиславович

соискатель кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», заместитель начальника управления по надзору за следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью – начальник отдела по надзору за следствием в следственных органах Следственного комитета РФ, советник юстиции