

Оригинальная статья / Original article

<https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-92-100>



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА И РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ОБЖАЛОВАНИИ

Рудакова С.В.

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040)

Ссылка для цитирования: Рудакова С.В. Проблемные вопросы участия прокурора и руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном обжаловании. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2023;15(1):92–100. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-92-100>

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Рудакова Светлана Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Адрес: Ставропольская ул., д. 149, г. Краснодар, Россия, 350040

Тел.: +7 (918) 433-91-66

E-mail: rudakovasvetlana@mail.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Финансирование. Исследование не имело спонсорской поддержки (собственные ресурсы).

Статья поступила в редакцию: 26.12.2022

Статья принята к печати: 26.01.2023

Дата публикации: 20.03.2023

Аннотация: Реализация уголовно-процессуального обжалования непосредственно определяется объектом, предметом, границами, а также теми правилами, которые устанавливают процедуру деятельности участвующих субъектов. Обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений может происходить исключительно в уголовно-процессуальном поле. Однако правоприменительная практика и наука демонстрируют неоднозначные подходы к полномочиям и порядку деятельности прокурора и руководителя следственного органа в сфере обжалования. При этом только прокурор самостоятельно может подавать представления (по сути – жалобы) на судебные решения [5], постановленные в досудебном производстве.

Цель исследования – выявление проблемных аспектов процессуального регулирования статуса прокурора и руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном обжаловании в досудебном производстве и формирование авторского видения путей их решения.

Задачами исследования стали: изучение и анализ отдельных положений уголовно-процессуального закона, определяющего цель, процессуальные задачи и совокупность полномочий прокурора и руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном обжаловании в досудебных стадиях; исследование и обобщение правоприменительной практики в части определения наиболее сложных вопросов, не имеющих до настоящего времени объективного разрешения; формулирование предложений по совершенствованию законодательства и практики участия прокурора и руководителя следственного органа в уголовно-процессуальном обжаловании.

Методами исследования стали традиционные способы получения, изучения и оценки информации теоретического, законодательного и практического характера: диалектика, анализ (функциональный, системный, логический), синтез, обобщение, моделирование, сравнительно-правовой.

Результаты исследования: совокупность новых знаний о сущности и содержании процессуального положения прокурора и руководителя следственного органа в рамках уголовно-

процессуального обжалования, авторские предложения и рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона, оптимизацию правоприменительной практики.

Ключевые слова: прокурор, руководитель следственного органа, досудебное производство, обжалование, проблемы.

PROBLEMATIC ISSUES OF PARTICIPATION THE PROSECUTOR AND THE HEAD OF THE INVESTIGATIVE BODY IN THE CRIMINAL PROCEDURE APPEAL

Svetlana V. Rudakova

FGBOU VO "Kuban State University"
(Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040)

Link for citation: Rudakova S.V. Problematic issues of participation the prosecutor and the head of the investigative body in the criminal procedure appeal. *Legal Bulletin of the Kuban State University*. 2023;15(1):92–100. <https://doi.org/10.31429/20785836-15-1-92-100>

CONTACT INFORMATION:

Svetlana V. Rudakova, Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"

Address: Stavropol str., 149, Krasnodar, Russia, 350040

Tel.: +7 (918) 433-91-66

E-mail: rudakovasvetlana@mail.ru

Conflict of interest. The author declares no conflicts of interest.

Financing. The study had no sponsorship (own resources).

The article was submitted to the editorial office: 26.12.2022

The article has been accepted for publication: 26.01.2023

Date of publication: 20.03.2023

Annotation: The implementation of the criminal procedure appeal is directly determined by the object, subject, boundaries, as well as those rules that establish the procedure for the activities of the participating entities. The appeal of procedural actions (inaction) and decisions can take place exclusively in the criminal procedural field. However, law enforcement practice and science demonstrate ambiguous approaches to the powers and procedure of the prosecutor and the head of the investigative body in the field of appeal. At the same time, only the prosecutor can independently submit submissions (in fact, complaints) against court decisions [5], decided in pretrial proceedings.

The purpose of the study is to identify problematic aspects of the procedural regulation of the status of the prosecutor and the head of the investigative body in the criminal procedure appeal in pretrial proceedings and the formation of the author's vision of ways to solve them.

The objectives of the study were: the study and analysis of individual provisions of the criminal procedure law defining the purpose, procedural tasks and the totality of the powers of the prosecutor and the head of the investigative body in the criminal procedure appeal in the pre-trial stages; research and generalization of law enforcement practice in terms of determining the most complex issues that do not have an objective authorizations; formulation of proposals to improve legislation and practice of participation of the prosecutor and the head of the investigative body in the criminal procedure appeal.

The methods of research are traditional methods of obtaining, studying and evaluating information of a theoretical, legislative and practical nature: dialectics, analysis (functional, systemic, logical), synthesis, generalization, modeling, comparative law.

The results of the study: a set of new knowledge about the essence and content of the procedural position of the prosecutor and the head of the investigative body in the framework of criminal procedural appeal, author's proposals and recommendations aimed at improving the criminal procedural law, optimizing law enforcement practice.

Keywords: prosecutor, head of the investigative body, pre-trial proceedings, appeal, problems.

Введение

Исследование уголовно-процессуального обжалования показало, что его содержание неоднородно и демонстрирует различные закономерности, позволяющие провести разграничение всей сферы уголовно-процессуального обжалования на две отдельные формы: досудебную и судебную, о чем мы писали ранее [10; 12].

В досудебной форме обжалования роль прокурора и руководителя следственного органа трудно переоценить, поскольку их деятельность направлена на решение сразу двух важнейших задач: обеспечение законности процессуальной деятельности следователя и дознавателя и охрана прав участников уголовного судопроизводства, их защита от незаконного и необоснованного ограничения либо нарушения. В этой сфере для прокурора и руководителя следственного органа предусмотрено не так много полномочий. Отметим и то обстоятельство, что ряд полномочий, закрепленных в законе, определяющих их процессуальный статус (ст. 37, 39 УПК РФ), имеют самое общее содержание в части обжалования.

Немаловажное значение для прокурора, руководителя следственного органа и их полномочий в сфере досудебного обжалования имеет процессуальное регулирование деятельности следователя и дознавателя, с привлечением граждан-участников уголовного судопроизводства. Системная взаимосвязь законодательных положений накладывает свой отпечаток на деятельность должностных лиц досудебного производства, требует четкой корреляции полномочий, а пробелы в законодательном регулировании нередко оказывают негативное влияние на реализацию права на обжалования. Особенно важным представляется выявление проблем взаимодействия между прокурором и руководителем следственного органа в ходе осуществления обжалования. Отметим, что ст. 124 УПК РФ предусматривает для указанных должностных лиц одинаковый объем процессуальных полномочий, что при разнице в процессуальном положении (прокурор – орган надзора, а руководитель следственного органа осуществляет процессуальный (ведомственный) контроль, само по себе представляется проблематичным.

По вопросу обжалования учеными высказываются многочисленные мнения, тем или иным образом затрагивающие положение прокурора и руководителя следственного органа [4; 14]. Широко обсуждается вопрос о предмете и объекте процессуального обжалования, подлежащих отнесению к компетенции прокурора. Причем такого рода дискуссии ведутся не только в рамках уголовно-процессуальной, но и иных отраслей юридической науки.

Так, Е.Ф. Новиков отмечает важность прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе тех, которые требуют судебного решения [8]. В рамках административного производства высказывается мнение о необходимости соблюдения законности органом, издавшим нормативный правовой акт, с возможным применением мер прокурорского реагирования [13].

Есть мнение, что «в досудебных стадиях уголовного судопроизводства процедура судебного обжалования связана со специальным его предметом, отличающимся от предмета обжалования прокурору и руководителю следственного органа. К нему относятся жалобы ... , которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства; иные решения и действия (бездействие), которые способны затруднить доступ граждан к правосудию» [1, с. 27; 7, с. 87].

Выделяются и такие проблемы, как конкуренция процессуальной компетенции между должностными лицами, призванными рассматривать и разрешать жалобы, что, по мнению С.С. Бурынина, надлежит исключить, «обеспечив надлежащее взаимодействие для выполнения задач уголовного судопроизводства» [3, с. 28].

Еще одна проблема, о которой пишут ученые – это недостаточность полномочий должностных лиц предварительного расследования в сфере обжалования [15, с. 46].

По-прежнему дискуссионны вопросы о функции прокурора и руководителя следственного органа, их содержание, о взаимоотношениях между ними и другими должностных лиц [6], о полномочиях руководителя следственного органа в отношении обжалования судебных решений [2], о перераспределении полномочий между прокурором и руководителем следственного органа по обжалованию [11, с. 141–144] и др.

Существует даже предложение заменить указания руководителя следственного органа «предложениями к рассмотрению следователя», которые носили бы рекомендательный характер и не

были бы обязательны для исполнения¹, либо закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве правило, согласно которому исполнение любых указаний руководителя приостанавливается в случае их обжалования следователем [9, с. 91].

Указанные и иные направления научной дискуссии свидетельствуют в целом о наличии многочисленных проблем в сфере обжалования и непосредственном их взаимосвязи с процессуальным положением прокурора и руководителя следственного органа.

Методы исследования

Основной метод научного исследования – материалистическая диалектика, результатом применения которой стали новые знания о содержании процессуального положения прокурора и руководителя следственного органа в сфере досудебного обжалования, полученные в силу выявления объективных противоречий между целями и задачами этих должностных лиц в сфере обжалования и наличием доступных им полномочий, а также между имеющимся законодательным регулированием отдельных полномочий и практикой применения закона.

Аналитический метод в функциональном и системном контексте исследования процессуального положения прокурора и руководителя следственного органа сделал возможным выявление отдельных деталей законодательного регулирования процедуры обжалования и особенно ее правоприменительного поля, затрагивающего основополагающие идеи обжалования и создающего трудно преодолимые для заявителей препятствия при подаче и принятии жалобы прокурором и руководителем следственного органа. Логический анализ позволил применить совокупность методов формальной логики, посредством которых определены пробелы в наиболее важных в законодательном отношении сферах досудебного обжалования, выявлены недостающие элементы регулирования процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа.

Посредством синтеза полученных данных была создана обобщенная картина реальной ситуации, сложившаяся на настоящий момент в сфере досудебного обжалования, что позволило, как определить наиболее актуальные направления для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, так и выработать перспективные предложения по разрешению критически важных аспектов в реализации процессуальных полномочий прокурора и руководителя следственного органа при подаче и принятии жалоб в досудебном производстве.

Обобщение было тесно связано с такими эмпирическими методами исследования, как статистический, математический, социологический методы. Их результаты использовались для обоснования рабочих гипотез, подтверждения теоретических выводов, иллюстраций выдвинутых предложений.

Моделирование привело к формированию целостного механизма правового регулирования порядка подачи, оформления и принятия жалоб прокурором и руководителем следственного органа и выработке на этой основе предложений по поправкам в уголовно-процессуальном законодательстве ст. 123, 124 УПК РФ.

Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления как законодательных положений, касающихся процедуры обжалования, так и в части полномочий прокурора и руководителя следственного органа. На этой основе было выделено несомненно значимое в законодательном отношении сходство отдельных полномочий этих должностных лиц, что сделало возможным сформулировать авторскую позицию о возможности их специализации, т.е. отхода от тождественности их процессуального положения в сфере досудебного обжалования.

Результаты исследования

Проведенное исследование позволило сформулировать ряд выводов и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона.

1. В обобщенном виде правила принятия жалоб в досудебном производстве при обжаловании прокурору или руководителю следственного органа следующие структурные элементы:

1) любые жалобы, поступающие от участников уголовно-процессуальных отношений, подлежат принятию по правилам, установленным уголовно-процессуальным законом, а иной порядок принятия жалоб означает нарушение требований УПК РФ и подлежит самостоятельному обжалованию, как ограничивающий право на обжалование действий и решений прокурора или руководителя следственного органа должностных лиц (ст. 125 УПК РФ);

¹ Мешков М.В. Процессуальное положение начальника следственного отдела в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 7.

2) процедура принятия жалобы должна включать уведомление заявителя о поступлении жалобы, что особенно актуально для тех жалоб, которые направляются по почте (включая электронную);

3) принятие жалобы должно осуществляться незамедлительно после ее поступления и ознакомления с содержанием. О факте принятия жалобы свидетельствует уведомление, в котором отмечается: приемлемость жалобы, дата ее принятия, должностное лицо, принявшее жалобу. От этого момента исчисляется срок, отводимый на рассмотрение и разрешение жалобы (3 суток). Приемлемость жалобы означает, что жалоба составлена в соответствии с требованиями УПК РФ (о них будет сказано немного ниже), исходит от участника уголовно-процессуальных отношений, относится к уголовному делу, находящемуся в производстве поднадзорного прокурору или подконтрольного руководителю следственного органа уголовного дела, касается процессуального действия (бездействия) и (или) решения, способного оказать негативное воздействие на права участника уголовно-процессуальных отношений.

2. Считаю возможным изложить ст. 124 УПК РФ в новой редакции:

«1. Прокурор, руководитель следственного органа незамедлительно принимают поступившую жалобу к своему производству и уведомляют об этом заявителя. Жалоба, составленная с нарушением установленных настоящим Кодексом требований, возвращается заявителю для пересоставления, о чем издается постановление с указанием конкретных нарушений. Копия постановления незамедлительно направляется заявителю. Для внесения изменений в содержание или оформление жалобы устанавливается срок. Непредоставление жалобы в указанный срок означает отказ заявителя от обжалования. Постановление о возвращении жалобы для ее пересоставления может быть обжаловано вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа в течение 24 часов после получения заявителем копии постановления.

2. Жалоба рассматривается в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

3. При рассмотрении жалобы прокурор, руководитель следственного органа уполномочены принимать меры по получению фактических данных, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по существу жалобы. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

4. В случае удовлетворения жалобы, поданной в соответствии с частью второй статьи 123 настоящего Кодекса, в постановлении должны быть указаны процессуальные действия, осуществляемые для ускорения рассмотрения дела, и сроки их осуществления.

5. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, которое может быть обжаловано вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа в течение 24 часов после получения копии решения».

Научная дискуссия

Подача заявителем и принятие жалобы прокурором или руководителем следственного органа непосредственно зависит от определения круга процессуальных действий, подлежащих обжалованию. Сам процесс подачи и принятия жалобы имеет уголовно-процессуальную природу, но при этом никак не регулируется уголовно-процессуальным законодательством. Особенно наглядно различие в подходах законодателя выявляется при сравнительном исследовании положений ч. 1 ст. 124 УПК РФ и ч. 2 ст. 125 УПК РФ, где в первом случае не определяется порядок подачи жалобы, а во втором – предусматривается подача жалобы непосредственно в суд либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания.

Обратим также внимание на проблемы правоприменения, обусловленные отсутствием требований к содержанию и оформлению жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ. Отсутствие в законе возможности вынесения решения об отказе в принятии жалобы, возвращения ее для пересоставления (из-за недостатков в содержании или оформлении) на практике восполняется принятием не установленных в УПК РФ видов решений. Руководитель следственного органа, прокурор при рассмотрении жалобы, в которой отсутствует, например, указание на обжалуемое действие, допущенное нарушение субъективного права, не рассматривают и не разрешают ее по в порядке ст. 124 УПК РФ, а рассматривают обращение как ходатайство по правилам гл. 15 УПК РФ. Также могут отказать в ее (жалобы) удовлетворении, мотивируя, в том числе процессуальной

самостоятельностью следователя, не информируя заявителя о совокупности требований, предъявляемых к жалобе, по той причине, что их в законе просто нет.

Отмеченные обстоятельства можно проиллюстрировать некоторыми примерами.

Заместитель руководителя следственного органа по Центральному округу г. Краснодара З. в числе оснований для отказа в удовлетворении жалобы (которую в тексте постановления называет «жалоба адвоката о несогласии с уголовным преследованием Ч., а также ходом и результатами расследования уголовного дела № 1...5») указал, что следователь в соответствии со ст. 38 УПК РФ вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, а в части доводов о нарушении ч. 4 ст. 7, ч. 2 и 3 ст. 14, ч. 2 ст. 21 УПК РФ, разъяснил, что в рамках расследования уголовного дела, следователем, в соответствии с требованиями ст. 73, 87, 88, 171 УПК РФ принимаются необходимые меры, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством, к установлению всех обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела, к доказыванию виновности лиц, совершивших преступление, проверке их алиби, получению доказательств¹.

По другой жалобе защитника обвиняемого, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ, стоит отметить, что, *во-первых*, заместитель руководителя следственного органа во вводной части постановления об отказе в ее удовлетворении называет ее «жалобой адвоката К. в интересах Г. по уголовному делу № 1...6», а в резолютивной уже «жалобой о несогласии с действиями следователя». *Во-вторых*, отказ мотивируется также общими указаниями на полномочия следователя, установленные ст. 38 УПК РФ, и «необоснованность и не соответствие действительности» доводов защитника о незаконных действиях следователя К. в ходе допроса обвиняемого Г.²

Причина такого разрешения жалобы, на наш взгляд, состоит в отсутствии указаний в тексте жалобы на причиненный действиями следователя ущерб правам и требования об обязательном указании в тексте жалобы на допущенное нарушение (ограничение) прав.

Как первый, так и второй эпизод правоприменительной практики подтверждает нашу неудовлетворительную оценку ситуации, сложившейся в части отсутствия законодательных правил оформления жалобы и порядка ее принятия.

Отсутствие необходимых и четко определенных требований в законе создает трудно преодолимые препятствия для заявителей на пути реализации права на обжалование, которое необходимо для защиты материальных и процессуальных прав участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

На наш взгляд, в уголовно-процессуальном законе необходимо сформулировать требования к содержанию жалобы и с этой целью предлагается дополнить ст. 123 УПК РФ частью 2.1:

«2.1. Жалоба заявителя должна содержать:

- 1) указание должности и фамилии лица, которому подается жалоба;
- 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- 3) указание на обжалуемое действие (бездействие), решение;
- 4) указание на допущенное нарушение (ограничение) права;
- 5) доводы заявителя;
- 6) перечень прилагаемых к жалобе материалов;
- 7) подпись лица, подавшего жалобу».

В ст. 124 УПК РФ не регулируется порядок приема жалоб, хотя эти действия имеют значение юридического факта, влекут правовые последствия. Пробелы в законе позволяют органам досудебного производства и прокурорам принимать процессуальные жалобы участников уголовно-процессуальных отношений в порядке, определяемым федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и регистрировать обращения по правилам, определяемым делопроизводством и соответствующими ведомственными инструкциями³.

¹ Постановление об отказе в удовлетворении жалобы. Уголовное дело № 1...5 // Архив Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю за 2021 год.

² Постановление об отказе в удовлетворении жалобы. Уголовное дело № 1...6 // Архив Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю за 2022 год.

³ О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Результатом становится не процессуальное постановление, как это требуется в соответствии с ч. 2 ст. 124 УПК РФ, а «ответ на обращение».

О произвольности приема и в дальнейшем рассмотрения жалоб, изначально поданных в соответствии со ст. 124 УПК РФ, свидетельствуют, в том числе, данные статистических отчетов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

На официальном сайте Следственного комитета Российской Федерации указано общее количество обращений (с учетом жалоб), разрешенных в порядке ст. 124 УПК РФ, то есть в отчетах нет отдельной строки ни о приеме, ни о разрешении жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ. Согласно справке о результатах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по рассмотрению обращений граждан за 2021 г., всего в следственных органах Следственного комитета в 2021 г. рассмотрено 611 621 обращение (с учетом жалоб, разрешенных в порядке статьи 124 УПК РФ), за аналогичный период 2020 г. – 582 195. Следственными органами в 2021 г. по существу разрешено 278 809 (45,6 %) обращений (за аналогичный период 2020 г. – 269 728 или 46,3 %), из них по вопросам приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях, не требовавших принятия решения в порядке ст. 124 УПК РФ – 127 316 (за аналогичный период 2020 г. – 128 570), а также по вопросам предварительного следствия, не требовавшим принятия решения в порядке ст. 124 УПК РФ – 86 365 (за аналогичный период 2020 г. – 83 267)¹.

Указанные статистические данные свидетельствуют о том, что при приеме и рассмотрении жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ руководитель следственного органа самостоятельно определяет порядок их разрешения, а прием таких жалоб осуществляет по правилам внепроцессуальных обращений.

Вновь обратимся к примеру из следственной практики, который ранее мы уже использовали, когда рассматривали вопрос об отсутствии законодательных правил оформления жалобы. Заместитель руководителя следственного отдела по Западному округу г. Краснодара З. отказал в удовлетворении жалобы, поданной в порядке ст. 124 УПК РФ заявителем Ф. в форме «ответа на обращение» и указал, что тот не является заинтересованной стороной, так как в отношении него не принимались процессуальные решения. Вместе с тем предметом проверки был факт совершения противоправных действий секретарем суда А., выразившихся в получении денежных средств от Ф. (заявителя). Ф., в жалобе указал, что принятое следователем К. устное решение об отказе в ознакомлении Ф. с материалами проверки нарушает его права (одновременно руководитель следственного органа отметил, что в случае несогласия заявитель вправе обжаловать решение вышестоящему руководителю следственного органа, прокурору либо в суд)².

При детальном изучении форм отчета прокуратуры о результатах работы по рассмотрению обращений, утвержденных приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 08 июля 2020 года № 362 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «О работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений»», можно сделать вывод, что прием и последующее рассмотрение и разрешение жалоб в досудебном уголовном производстве осуществляется, как, поданных в порядке ст. 124 УПК РФ, так и в иных порядках, учитываемых в разных строках отчета. Так, в органы прокуратуры Российской Федерации в 2021 г. на нарушения закона при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях (строка 29 отчета) разрешено 436 925 обращений, из них удовлетворено 78 297 (17,9 %); на нарушения закона при производстве предварительного следствия и дознания (строка 32 отчета) разрешено 235 850 обращений, из них удовлетворено 26 677 (11,3 %); в порядке ст. 124 УПК РФ (строка 47 отчета) поступило 339 076 жалоб, из них, удовлетворено 64 751 (19 %)³.

Формы отчетов прокуратуры о результатах работы по надзору за исполнением законов в досудебных стадиях уголовного процесса, утвержденных приказом Генерального прокурора

¹ Справка о результатах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по рассмотрению обращений граждан за 2021 год [сайт]. Официальный сайт Следственного Комитета Российской Федерации; 2022 [процитировано 16 декабря 2022]. Доступно: <https://sledcom.ru/about>.

² Ответ на обращение, поступившее 14 сентября 2022 года по материалу проверки КРСП № 281пр-21 // Архив Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю за 2022 год.

³ Отчет о работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений: приложение № 1 к приказу Генерального прокурора РФ от 08 июля 2020 года № 362 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «О работе прокурора по рассмотрению заявлений, жалоб и иных обращений по форме ОЖ» и Инструкции по его формированию» // Архив прокуратуры Краснодарского края за 2022 год.

Российской Федерации от 12 декабря 2019 года № 866 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства по форме НСиД» и Инструкции по его формированию»¹, вообще не содержат отдельной строки по рассмотрению жалоб по правилам ст. 124 УПК РФ, что свидетельствует об отсутствии четких правил приема и разрешения жалоб в досудебном производстве, обязательности их рассмотрения в порядке ст. 124 УПК РФ.

На основании проведенного исследования считаем целесообразным сформулировать свои предложения по урегулированию правил подачи и принятия жалоб прокурором и руководителем следственного органа.

Список использованной литературы

1. Безруких Е.С., Сидоров В.В. К вопросу о предмете обжалования на досудебном производстве по уголовным делам. *Вестник Калининградского юридического института МВД России*. 2008;(2(16.)):26–30.
2. Бекетов А.О. Руководитель следственного органа – субъект обжалования судебного решения в досудебном производстве. *Актуальные проблемы российского права*. 2016;(11(72)):152–162.
3. Бурнин С.С. Конкуренция процессуального контроля и прокурорского надзора за деятельностью следственных органов. *Российский следователь*. 2020;(4):25–28. DOI: 10.18572/1812-3783-2020-4-25-28.
4. Горак Н.В. Прокурор и руководитель следственного органа как субъекты рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц. *Библиотека криминалиста*. 2015;(6(23)):46–50.
5. Горюнов В.Е., Беленков В.Н. Роль прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. *Правопорядок: история, теория, практика*. 2021;3(30):119–124.
6. Гринюк Е.Н. Функциональная направленность деятельности прокурора на стадии предварительного расследования: вопросы теории и нормативного регулирования. *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2016;(1(36)):84–89.
7. Ерохина О.С. Предмет судебного обжалования действий (бездействия), решений следователя. *Вестник Волгоградской академии МВД России*. 2012;(3(22)):80–87.
8. Новиков Е.Ф. Нормативно-правовая основа соблюдения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2018;(12):49–52.

References:

1. Bezrukh E.S., Sidorov V.V. [On the issue of the subject of appeal in pretrial proceedings in criminal cases]. *Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Kaliningrad Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2008;(2(16.)):26–30. (In Russ.)]
2. Beketov A.O. [The head of the investigative body is the subject of appeal of a court decision in pre-trial proceedings]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2016;(11(72)):152–162. (In Russ.)]
3. Buryin S.S. [Competition of procedural control and prosecutorial supervision over the activities of investigative bodies]. *Rossiiskii sledovatel' = Russian investigator*. 2020;(4):25–28. DOI: 10.18572/1812-3783-2020-4-25-28. (In Russ.)]
4. Gorak N.V. [The Prosecutor and the head of the investigative body as subjects of consideration of complaints about actions (inaction) and decisions of the preliminary investigation bodies and their officials]. *Biblioteka kriminalista = Criminologist's library*. 2015;(6(23)):46–50. (In Russ.)]
5. Goryunov V.E., Belenkov V.N. [The role of the prosecutor in the pre-trial stages of the criminal process]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika = Law and order: history, theory, practice*. 2021;3(30):119–124. (In Russ.)]
6. Grinyuk E.N. [Functional orientation of prosecutor's activity at the stage of preliminary investigation: issues of theory and normative regulation]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2016;(1(36)):84–89. (In Russ.)]
7. Erokhina O.S. [The subject of judicial appeal against actions (inaction), decisions of the investigator]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2012;(3(22)):80–87. (In Russ.)]
8. Novikov E.F. [The regulatory and legal basis for the observance of human and civil rights and freedoms in the implementation of operational investigative activities]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State power and local self-government*. 2018;(12):49–52. (In Russ.)]

¹ «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства по форме НСиД» и Инструкции по его формированию»: Приказ Генерального прокурора РФ от 12 декабря 2019 года № 866 // Законность. 2020. № 1.

9. Победин А.В., Новиков Е.А. Руководитель следственного органа (процессуальные и организационные аспекты): монография. Москва: Юрлитинформ; 2010.
9. Pobedkin A.V., Novikov E.A. [Head of the investigative body (procedural and organizational aspects)]. Moscow: Yurlitinform; 2010. (In Russ.)]
10. Рудакова С.В. Проблемы определения предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2021;(10):212–216.
10. Rudakova S.V. [Problems of determining the subject of appeal in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki* = Humanities, socio-economic and social sciences. 2021;(10):212–216. (In Russ.)]
11. Рябоконева С.И. Причины наделения руководителя следственного органа функцией рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб. *Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. XXIV Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.); 2019.*
11. Ryabokoneva S.I. [Reasons for vesting the head of an investigative body with the function of reviewing and resolving petitions and complaints]. *Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovatsii: sb. st. XXIV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.: v 3 ch. = Fundamental and applied scientific research: current issues, achievements and innovations: sat. art. XXIV International Scientific and Practical Conference: at 3 h. Penza: Science and Education (IP Gulyaev G.Yu.); 2019. (In Russ.)]*
12. Семенов В.А., Рудакова С.В. Современные проблемы обжалования в отечественном уголовном судопроизводстве. *Юридический вестник Кубанского государственного университета*. 2021;(2):33–42.
12. Sementsov V.A., Rudakova S.V. [Modern problems of appeal in domestic criminal proceedings]. *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta* = Legal Bulletin of the Kuban State University. 2021;(2):33–42. (In Russ.)]
13. Стуканов А.П., Соловьева А.К. Предмет публично-правового спора по делам об оспаривании прокурором нормативных правовых актов в порядке КАС РФ. *Законность*. 2017;(7):25–28.
13. Stukanov A.P., Solov'eva A.K. [The subject of a public-law dispute in cases of contestation by the prosecutor of normative legal acts in the order of the CAS of the RF]. *Zakonnost' = Legality*. 2017;(7):25–28. (In Russ.)]
14. Туркиев Р.М., Сефикурбанов К.С. Прокурор в апелляционной инстанции. *Закон и право*. 2020;(4):124–126. DOI: 10.24411/2073-3313-2020-10180.
14. Turkiev R.M., Sefikurbanov K.S. [Prosecutor in the appellate institution]. *Zakon i pravo* = Law and law. 2021;(2):42–48. DOI: 10.18572/1999-4826-2021-2-42-48. (In Russ.)]
15. Шаповал А.Б. О некоторых проблемах на стадии предварительного расследования. *Адвокатская практика*. 2021;(2):42–48. DOI: 10.18572/1999-4826-2021-2-42-48.
15. Shapoval A.B. [About some problems at the preliminary investigation stage]. *Advokatskaya praktika* = Law practice. 2021;(2):42–48. DOI: 10.18572/1999-4826-2021-2-42-48. (In Russ.)]

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рудакова Светлана Викторовна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9448-8355>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Svetlana V. Rudakova

Cand. of Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the FGBOU VO "Kuban State University"
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9448-8355>