

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД И ЕГО КОМПЕНСАЦИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

MORAL HARM AND ITS COMPENSATION IN DOMESTIC CRIMINAL PROCEEDINGS

DOI: 10.31429/20785836-13-1-80-86

Семенцов Владимир Александрович
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
ID ORCID: 0000-0002-1127-5603
Author ID: 57194869679

Sementsov Vladimir Alexandrovich
Doctor of Law, Professor
Professor of Criminal procedure department
Kuban State University

Аннотация: Назначение уголовного судопроизводства предопределяет необходимость формирования эффективных процессуальных механизмов, обеспечивающих защиту прав лиц, пострадавших от преступления или от незаконного и (или) необоснованного уголовного преследования. Однако назначение уголовного судопроизводства само по себе выступает только вектором, определяющим направление развития уголовно-процессуального закона, а его (закона) содержательное наполнение определяется исходя из множества факторов, одним из которых, наиболее существенным, выступают научные разработки. Компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве представляется перспективным научным направлением, в рамках которого высказываются многочисленные позиции, формируются интересные концепции, предлагаются нестандартные решения многих сложных проблем. Целью данного исследования выступает формирование обобщенной, соответствующей современным научным достижениям концепции компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве. В его рамках решались следующие задачи: определение основных признаков и формирование теоретического определения морального вреда применительно к сфере уголовного судопроизводства; изучение законодательной основы механизма компенсации морального вреда и его проблемных аспектов; определение оснований возникновения права на компенсацию морального вреда; изучение проблемы унификации и дифференциации судебной практики в части определения размера компенсации за причиненный моральный вред и др. Основными методами исследования стали: диалектический, исторический, логический, анализ и синтез, обобщение, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный.

Результатами выступают следующие выводы и предложения:

- моральный вред в уголовном судопроизводстве является особо дискуссионной темой в науке уголовного процесса и трудно разрешимой проблемой в правоприменении. Разрешение сложившихся трудностей возможно исключительно на основании фундаментальных научных разработок, учитывающих основные потребности практики;
- моральный вред может быть следствием не только преступления, но и незаконного уголовного преследования лица, причастного к его совершению, что обуславливает необходимость законодательного закрепления соответствующего механизма по его компенсации;
- основаниями компенсации морального вреда выступает совокупность обстоятельств, установление которых относится к компетенции суда, при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу предъявленного обвинения;
- субъектами, имеющими право на компенсацию морального вреда, являются как физические, так и юридические лица, выступающие как в официальном процессуальном статусе, так и привлекаемые к уголовному судопроизводству;
- компенсации подлежит вред, причиненный любой категорией преступлений, включая преступления против собственности.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, моральный вред, право на компенсацию, основания компенсации, размер компенсации, унификация.

Annotation: The purpose of criminal proceedings predetermines the need to form effective procedural mechanisms that ensure the protection of the rights of persons who have suffered from a crime or from illegal and / or unjustified criminal prosecution. However, the purpose of criminal proceedings in itself is only a vector that determines the direction of development of the criminal procedural law, and its (law) content is determined based on many factors, one of which, the most significant, is scientific developments. Compensation for moral harm in criminal proceedings seems to be a promising scientific direction, within the framework of which numerous positions are expressed, interesting concepts are formed, and non-standard solutions to many complex problems are proposed. The purpose of this study is the formation of a generalized concept of compensation for moral harm in criminal proceedings, corresponding to modern scientific achievements. Within its framework, the following tasks were solved: determination of the main features and the formation of a theoretical definition of moral harm in relation to the sphere of criminal proceedings; study of the legislative basis of the mechanism of compensation for moral harm and its problematic aspects; determination of the grounds for the emergence of the right to compensation for moral damage; study of the problem of unification and differentiation of judicial practice in terms of determining the amount of compensation for moral damage caused, etc. The main research methods were: dialectical, historical, logical, analysis and synthesis, generalization, comparative legal, formal legal, systemic and structural.

The results are the following conclusions and proposals:

- moral harm in criminal proceedings is a particularly controversial topic in the science of criminal procedure and a difficult problem in law enforcement. The resolution of the existing difficulties is possible solely on the basis of fundamental scientific developments, taking into account the basic needs of practice;
- moral harm can be the result of not only a crime, but also illegal criminal prosecution of a person involved in its commission, which necessitates the legislative consolidation of an appropriate mechanism for its compensation;
- the grounds for compensation for moral damage is a set of circumstances, the establishment of which is within the competence of the court, when considering and resolving a criminal case on the merits of the charge brought;
- the subjects entitled to compensation for moral damage are both individuals and legal entities acting both in official procedural status and involved in criminal proceedings;
- compensation is subject to damage caused by any category of crimes, including crimes against property.

Keywords: criminal proceedings, moral harm, the right to compensation, grounds for compensation, amount of compensation, unification.

Введение

Высокий уровень защищенности прав и свобод человека и гражданина подразумевает создание и эффективное применение правовых систем восстановления нарушенных прав, в том числе компенсации вреда, причиненного преступлением. Как установила ст. 52 Конституции Российской Федерации потерпевшим от преступлений обеспечивается компенсация причиненного ущерба. Основа этого конституционного положения содержится в международных правовых актах¹.

Российская правовая система развивает эти положения и определяет порядок как доступа к правосудию лиц, потерпевших от

преступлений, так и получение ими справедливой компенсации, в том числе за причиненный моральный вред. В основном, такого рода правила, обращенные к регулированию правоотношений, связанных с моральным вредом и его компенсацией, имеются в содержании гражданского законодательства, например, в ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также гл. 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда». В Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) имеется отдельный уголовно-процессуальный институт, определяющий порядок заявления, рассмотрения и разрешения требований о компенсации вреда,

¹ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.) // Советская юстиция. 1992. № 9-10. С. 39; Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 28 июня 1985 г. № R (83) 7 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права

и процесса» // Сборник документов. М., 2004. С. 235; Рекомендация № R (87) 18 Комитета министров Совета Европы «Об упрощении уголовного судопроизводства» от 17 сентября 1987 г.: Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства: хрестоматия в 3 т. / Сост. З.Д. Еникеев, Л.М. Аширова, Е.Г. Васильева. Уфа, 2008. Т. 3. С. 115, 117.

причиненного преступлением, включая моральный вред.

Оценка учеными предусмотренной УПК РФ правовой конструкции неоднозначна, но, в основном, имеет критический характер. Например, З.В. Вешкурцева считает, что «нормы действующего законодательства... нечеткие, не содержат необходимых и достаточных условий для их единообразного применения» [1]. О том, что существуют проблемы законодательного регулирования и вытекающих из них трудностей в правоприменении свидетельствуют результаты многочисленных отечественных и зарубежных исследований [8, 10, 12, 13, 14], изучение результатов которых позволяет заключить, что компенсация морального вреда в уголовном судопроизводстве представляет собой не местную и даже не национальную, а межгосударственную проблему.

Как представляется, моральный вред и его компенсация в уголовном судопроизводстве требуют проведения самостоятельного фундаментального исследования, подробного изучения всех составляющих их элементов как правового, так и правоприменительного характера. В данной работе затронем отдельные, как представляется, наиболее важные вопросы, о понятии и способах компенсации морального вреда, в том числе те, которые касаются компенсации по отдельным категориям уголовных дел, в частности, о преступлениях против собственности.

Методы исследования

Методологической основой проведенного исследования морального вреда послужила совокупность традиционных научных методов. В их числе отметим диалектический метод, позволивший рассмотреть моральный вред в динамическом развитии как в единстве с примыкающими к нему уголовно-процессуальными конструкциями, так комплексно – в проекции всей отечественной правовой системы в целом. Диалектически оценив институт морального вреда в уголовном судопроизводстве, мы приходим к выводу о наличии постоянно существующих противоречий между стремлением законодателя максимально четко урегулировать указанную правовую сферу и столь же постоянно складывающиеся ситуации вызывающие затруднения в правоприменении. Диалектика позволяет выявить недостатки и упущения, которые связаны с подходами к регулированию сложившихся отношений, не предусматривающие перспективного развития как уголовного судопроизводства в целом, так и данной конкретной сферы, в частности.

Исторический метод позволил раскрыть отдельные стороны содержательной стороны морального вреда и правовой основы механизма его компенсации на протяжении нескольких последних десятилетий, выявить сформировавшиеся тренды и закономерности поступательного совершенствования соответствующей части уголовно-процессуального законодательства. В результате сформирована траектория развития института компенсации морального вреда в уголовно-процессуальном праве в новейшей истории России, определена платформа для его дальнейшей оптимизации, исходя из складывающихся исторических условий и с учетом перспективных факторов.

Логический метод, его применение в данном исследовании на основе и в совокупности с историческим методом и методом теоретического анализа привел к формированию рабочей научной гипотезы о наличии пробелов в правовой основе института компенсации морального вреда. Соответствующие логические операции позволили представить компенсацию морального вреда как систему, при этом отсутствие либо недостаточность теоретического и правового материала стали основанием для выводов о наличии указанных пробелов, об их значимости для функционирования системы в целом, целесообразности восполнения выявленных пробелов, о возможном содержании и функциональном значении предполагаемых элементов системы. Конечным итогом применения логического метода стали умозаключения авторов о развитии теории компенсации морального вреда следующими положениями: основания компенсации, право на компенсацию, алгоритм процессуальной деятельности по компенсации морального вреда и т.д. Также предложены дополнения уголовно-процессуального законодательства, направленные на его оптимизацию.

Общенаучный метод анализа был широко использован в рамках данного исследования в таких формах, как сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный и иные. Благодаря аналитической составляющей общеметодологическая база данного исследования позволила решить важнейшие задачи и привела к следующим результатам: сформирована авторская концепция компенсации морального вреда, основанная на широком понимании моральных и нравственных страданий, причиняемых различными противоправными воздействиями на личность, а также на имиджевую составляющую юридических лиц; констатация факта причинения морального вреда любым

преступлением, включая те, которые имеют своим объектом не личные а имущественные права, в том числе незаконное уголовное преследование; раскрыть элементы компенсационного механизма, включая его основания, получить иные существенные знания.

Посредством синтеза были сделаны выводы, имеющие теоретическое значение и даны практические рекомендации

Обобщение позволило выявить постоянно проявляющиеся, повторяющиеся проблемные аспекты, определить закономерности их проявления и причины, их обусловившие.

Результаты исследования

К числу наиболее актуальных вопросов морального вреда в уголовном судопроизводстве, требующих своего разрешения, относятся следующие: 1) отсутствие общих доктринальных подходов к определению морального вреда и его соотношения с другими видами вреда; 2) противоречивость складывающейся практики определения размера возмещения морального вреда; 3) неэффективность процессуальных механизмов возмещения морального вреда.

Проведенное исследование убеждает в том, что моральный вред может быть следствием не только преступления, посягающего на личность, но и на его имущество, а также – совершенного в отношении юридического лица. Обоснована необходимость установления единого унифицированного подхода к оценке причиненных преступными деяниями переживаний в случае совершения преступления, независимо от объекта посягательства.

Поскольку моральный вред связан с имущественными правами и их нарушениями уголовно-наказуемыми деяниями, считаем правильным распространить компенсацию за моральный вред на юридических лиц, учитывая, что такого рода переживания могут иметь место у лиц, находящихся у руководства организациями, предприятиями, и эти переживания связаны не с личными страданиями, а с психологическими страданиями и переживаниями за успех предприятия, его экономическую состоятельность, выполнение обязательств и перспективы развития.

При оценке степени морального вреда (фактически – нравственных переживаний), а также при расчете суммы компенсации правоприменители должны обращать внимание на интенсивность и продолжительность физических и нравственных страданий участника уголовного судопроизводства.

Распространение института возмещения морального вреда на реабилитированное лицо,

позволяет рассматривать решения суда, следователя или дознавателя о реабилитации как формальные основания.

Научная дискуссия

В действующем отечественном уголовно-процессуальном законодательстве моральный вред признается следствием совершения преступления, предусмотрена и возможность его компенсации. Обязанность государства обеспечить надлежащую защиту гражданских прав потерпевших от преступлений физических и юридических лиц, сформулирована в ст. 6 УПК РФ и реализуется посредством разрешения исков о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда.

Моральным вредом традиционно считаются физические или нравственные страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и др.) или нарушающими его личные неимущественные либо имущественные права.

По мнению А.М. Эрделевского моральный вред предполагает наступление негативных изменений в психике человека, следствием которых выступают различного рода физические и нравственные страдания [9].

Г.Г. Горшенков придерживается аналогичной позиции, указывая на те же признаки, дополняя их социальным дискомфортом, упущенной выгодой, дополнительными расходами «как следствия прямого или косвенного умаления неимущественных благ» [5, с. 88].

В.Я. Понарин считает, моральный вред может быть вызван не только преступным посягательством, но нарушением норм морали [7, с. 79].

В результате в судебной практике имелись факты удовлетворения предъявленных потерпевшими исков о возмещении морального вреда при постановлении приговоров. В то же время, такая практика, не подкрепленная законодательно, создавала определенную неразбериху, в силу устаревших предписаний ст.ст. 29, 54 и 137 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (далее – УПК РСФСР), допускавших компенсацию только материального ущерба.

Сегодня вопросы возмещения морального вреда от преступления разрешаются

в тексте УПК РФ 2001 г.², где в ст. 42 УПК РФ указано на возможность признания потерпевшим только на основании причинения ему морального вреда, В то же время не отмечено, что моральный вред может причиняться юридическому лицу. Соответствующие положения, касающиеся вреда делово репутации юридического лица мы находим не в УПК РФ, а в ст.ст. 150 и 152 ГК РФ

В соответствии с предписаниями ч. 4 ст. 42 УПК РФ по иску потерпевшего о возмещении в денежном выражении причиненного ему морального вреда размер возмещения определяется судом при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства. Тем самым указывается на возможность выбора потерпевшим вида судопроизводства (уголовного или гражданского) по рассмотрению заявленного гражданского иска, причем без какого-либо ограничения. О моральном вреде упоминается также в ст. 44 УПК РФ, определяющей, в каких случаях физическое или юридическое лицо признается гражданским истцом. Причем гражданский истец может предъявить иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Однако следует учитывать, что вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, регламентирующего статус потерпевшего и гражданского истца, где не установлено, по каким именно преступным посягательствам потерпевший имеет право заявить требование о компенсации морального вреда, на практике суды не рассматривают их исковые требования, если вред причинен такими ненасильственными преступлениями, как кража, мошенничество, присвоение или растрата и др. В этих случаях суды, опираясь на разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, *отказывают в компенсации морального вреда* исходя из того, что преступление было совершено против собственности, а нематериальные блага, личные неимущественные права не были затронуты в виду отсутствия насилия в отношении потерпевшего, иных действий, затрагивающих жизнь, здоровье, достоинство личности и др.³. отметим, что такого рода решения противоречат сформированной 6 июня 2016 г. правовой позиции Конституционного Суда Российской

Федерации, который признал, что отказ в компенсации морального вреда потерпевшему только лишь по тому основанию, что преступление носит имущественный характер не основано на положениях действующего законодательства⁴. Этой же позиции придерживается и К.Б. Калиновский [4, с. 25].

Преступление против собственности, как и любое иное преступление, обладает признаком общественной опасности, посягая на гарантированные ч. 2 ст. 35 Конституции Российской Федерации права каждого гражданина иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, неизбежно тем самым затрагивая и нематериальные блага: достоинство личности, личную неприкосновенность, честь и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семейную тайну (ч. 1 ст. 150 ГК РФ).

Поэтому преступление против собственности имеет своим последствием нарушение и нематериальных прав потерпевшего.

И в этой части отметим справедливость мысли К.В. Михайлова о несоответствии подходов законодателя, установившего ответственность недобросовестных продавцов и изготовителей товаров за нарушения прав потребителей, но не предусмотревшего возможность компенсации такого вида вреда ворами, грабителями и мошенниками [6, с. 17].

Большую сложность представляет определение размера причиненного морального вреда. Полагаем, что должны учитываться не только общие, законодательно установленные правила, но также и восприятие потерпевшим совершенных против него преступных действий, характер его переживаний, эмоциональное и психофизиологическое состояние, каким образом негативные последствия преступления повлияли на возможность полноценно вести привычный образ жизни, осуществлять трудовую деятельность, общаться и взаимодействовать с окружающими людьми, длительность переживаний и т.д. Наряду с этим, требуют установления и иные обстоятельства совершенного преступления, связанные с

² Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

³ Решение Советского районного суда г. Н. Новгород по делу № 2-4882/2017 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2016 г. № 1171-О «Об отказе в принятии к

рассмотрению жалобы гражданки Трубиловой Майи Георгиевны на нарушение ее конституционных прав положениями частей первой и четвертой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 151 и пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 1.

конкретизацией и уточнением степени причиненных страданий и вреда, определением максимально точной суммы компенсации причиненного морального вреда и способов восстановления нарушенных прав.

Представляется, что при определении размера возмещения морального вреда необходимо использовать индивидуальные подходы, а не исходить из складывающейся практики.

Суды нередко сталкиваются с проблемой определения размера компенсации морального вреда. Об отсутствии единообразия судебной практики пишут С.В. Ерофеев и А.С. Ерофеева, указывая на некую традицию в определении размера компенсации морального вреда [3], выражающуюся в том, что потерпевший, гражданский истец заявляют сумму в счет компенсации морального вреда, так сказать «с запасом», завышают ее, а суд при принятии итогового решения, как принято считать приводит ее (сумму) в соответствие, если и не с действительно причиненным вредом, то с принципом справедливости. Например, в иске потерпевший указал 20 млн. руб., а суд счел возможным взыскать 1,5 млн. руб., а апелляционная инстанция, указав на ряд недочетов в судебной деятельности счел возможным повысить эту сумму до 3 млн. руб.⁵.

Комиссия по вопросам определения размеров компенсации морального вреда при Ассоциации юристов и Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации провели социологическое исследование, посвященное оценке россиянами размера справедливой компенсации за моральный ущерб при нанесении вреда здоровью или потере близких. Мнение 600 респондентов из 70 городов России показало, что эта сумма изменяется от 2,55 млн до 17,11 млн руб. [5].

Список использованной литературы:

1. Вешкурцева З.В. Компенсация морального вреда при нарушении личных неимущественных прав и при посягательстве на нематериальные блага: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
2. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1996.
3. Ерофеев С.В., Ерофеева А.С. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти // Научные труды II Всерос. съезда (Национального конгресса) по медицинскому

В то же время судебная практика свидетельствует, что в гражданских спорах этот размер в случае причинения ущерба жизни и здоровью человека не превышает составил 81 707 руб. В рамках уголовных дел суммы взыскиваются выше, но разница не очень значительная, хотя официальной статистики по этому поводу нет [5].

Очевидно, что в такой ситуации назрела потребность в научной разработке ряда важных вопросов, к числу которых мы относим: расширение прав потерпевшего [14], средств и технологий доказывания причинения морального вреда [10] реальные критерии оценки морального вреда и расчета его компенсации, расширение видов компенсации и др.

Есть повод задуматься и над разрешением проблемы, которая в данном исследовании занимает прикладное, но на практике одно из самых важных мест в системе защиты прав потерпевших — это порядок и реальность правового механизма взыскания присужденных судом сумм в счет компенсации морального вреда. Решение этих задач представляется не менее важным, чем определение и расчет самой суммы компенсации.

References:

1. Veshkurtseva Z.V. Compensation for moral harm in violation of personal non-property rights and in violation of intangible benefits: thesis ... Candidate of Law. M., 2017.
2. Gorshenkov G.G. Moral damage and its compensation under Russian law: abstract... Candidate of Law. N. Novgorod, 1996.
3. Erofeev S.V., Erofeeva A.S. Medical and legal aspects of the problem of compensation for moral harm in connection with damage to health and causing death // Scientific works of the II All-Russian. Congress (National Congress) on Medical

⁵ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 28 марта 2019 г. по делу № 22-1760 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Аналогичным образом разрешался вопрос о компенсации

морального вреда и в другом случае: Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 11 сентября 2019 г. // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

праву: сб. науч. ст. / Под ред. Ю.Д. Сергеева. М., 2005 // Доступ из ИПП «Гарант».

4. Калиновский К.Б. Компенсация потерпевшему морального вреда, причиненного преступлением против собственности // Уголовный процесс. 2016. № 9. С. 24-30.

5. Кондратьева И. Ожидания и реальность: компенсация морального вреда в российских судах // Право.RU. 2019. 8 ноября.

6. Михайлов К.В. Возможна ли компенсация морального вреда, причиненного потерпевшему ненасильственным преступлением против собственности? // Виктимология. 2015. № 1 (3). С. 16- 19.

7. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России // Социальные и гуманитарные науки. Серия 4. Воронеж, 1994. С. 101-106.

8. Редько Е.П. Компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Абакан, 2009.

9. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2007.

10. Мужчина, отсидевший 39 лет за убийство по ошибке, получил 21 миллион долларов в качестве компенсации // Kratko-News.Com. 2019. 25 февраля.

11. Gladysheva O.V., Kostenko R.V., Sementsov V.A. Digitization: Problems of use and protection of information in criminal proceeding // Studies in Computational Intelligence, 826. 2019. С. 395-401.

12. Blamskyi S., Hlobenko H., Chycha R., Martovytska O., Burlaka I. Ensuring protection of the rights of the aggrieved person in criminal proceedings through the prism of requirements of international law acts // Journal of Legal, Ethical and Regulatory. 2020. Issues 23 (1). С. 1-7.

13. Dearing A., Huxtable H. Doing justice for victims of violent crime in the European Union - Reflections on findings from a research project conducted by the European Union Agency for Fundamental Rights // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. 2020. № 45 (1). С. 39-66.

14. Murhula PP.B.B., Tolla A.D. The effectiveness of restorative justice practices on victims of crime: Evidence from South Africa // International Journal for Crime, Justice and Social Democracy. 2020. № 9 (3). С. 1-13.

15. Zargar Z.M. Secret faits accomplis: Declination decisions, nonprosecution agreements, and the crime victim's right to confer // Fordham Law Review, 2020. № 89 (1). С. 343-383.

Law: Sat. scientific. Art. / Ed. Yu.D. Sergeeva. M., 2005 // Access from IPP "Garant".

4. Kalinovsky K.B Compensation to the victim of moral harm caused by a crime against property // Criminal Procedure. 2016. № 9. Pp. 24-30.

5. Kondratyeva I. Expectations and Reality: Compensation for Moral Damage in Russian Courts // Pravo.RU. 2019. 8 November.

6. Mikhailov K.V. Is it possible to compensate for the moral damage caused to the victim by a non-violent crime against property? // Victimology. 2015. № 1 (3). Pp. 16-19.

7. Ponarin V.Ya. Protection of the property rights of the individual in the criminal process of Russia // Social and Humanitarian Sciences. Series 4. Voronezh, 1994. Pp. 101-106.

8. Redko E.P. Compensation for moral harm as a way to protect civil rights abstract... Candidate of Law. Abakan, 2009.

9. Erdelevsky A.M. Compensation for Moral Damage: Analysis and Commentary on Legislation and Judicial Practice. M., 2007.

10. A man who served 39 years for murder by mistake received \$ 21 million in compensation // Kratko-News. Com. 2019. 25 February.

11. Gladysheva O.V., Kostenko R.V., Sementsov V.A. Digitization: Problems of use and protection of information in criminal proceeding // Studies in Computational Intelligence, 826. 2019. Pp. 395-401.

12. Blamskyi S., Hlobenko H., Chycha R., Martovytska O., Burlaka I. Ensuring protection of the rights of the aggrieved person in criminal proceedings through the prism of requirements of international law acts // Journal of Legal, Ethical and Regulatory. 2020. Issues 23 (1). Pp. 1-7.

13. Dearing A., Huxtable H. Doing justice for victims of violent crime in the European Union - Reflections on findings from a research project conducted by the European Union Agency for Fundamental Rights // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. 2020. № 45 (1). Pp. 39-66.

14. Murhula PP.B.B., Tolla A.D. The effectiveness of restorative justice practices on victims of crime: Evidence from South Africa // International Journal for Crime, Justice and Social Democracy. 2020. № 9 (3). Pp. 1-13.

15. Zargar Z.M. Secret faits accomplis: Declination decisions, nonprosecution agreements, and the crime victim's right to confer // Fordham Law Review, 2020. № 89 (1). Pp. 343-383.