

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА;
ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

СТАТУС И РОЛЬ РУКОВОДЯЩИХ СУДЕБНЫХ ДЕЛ
В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ
КАК ПРЕЦЕДЕНТНОЕ ПРАВО

STATUS AND THE ROLE OF JUDICIAL GUIDELINES
IN PEOPLE'S REPUBLIC OF CHINA
AS PRECEDENT LAW

Лю Цюэнь

кандидат юридических наук

преподаватель Юго-западного университета политологии и права КНР

<https://orcid.org/0000-0002-8026-4852>

Liu Qiucen

Candidate of Law

Lecture Southwestern University of Political Science and Law of China

Аннотация: В данной статье рассказывается о статусе и развитии прецедентного права в теории и судебной практике Китая (КНР). Прецедентное право отражает новую тенденцию развития правовых семей. В современной правовой системе КНР юридическая сила прецедента официально не признана, но Руководящие судебные дела Верховного народного суда и Верховной народной прокуратуры КНР имеют аналогичное значение, как и правовой прецедент в системе общего права. Они безусловно оказывают влияние на судебную практику.

Ключевые слова: прецедентное право, руководящие судебные дела, судебная практика, КНР.

Annotation: This article discusses the status and development of case law in the theory and judicial practice of the China (PRC). Case law reflects a new trend in the development of legal families. In the modern legal system of the PRC, the legal force of precedent is not officially recognized, but the Governing Cases of the Supreme People's Court and the Supreme People's Prosecutor's Office of the PRC have the same meaning as the legal precedent in the common law system. They certainly have an impact on judicial practice.

Keywords: case law, case management, case law, PRC.

I Понятие прецедентного права

Понятие прецедента является весьма сложным и многогранным, зависящим от исторических, социальных, политических и иных традиций и специфических условий существования конкретной правовой среды¹. Основная идея прецедентного права состоит в том, что писаное право не являлось и не может быть полным и целостным, а с помощью прецедентов законодатели могут отдать часть законодательной власти судьям, которые непосредственно разрешают судебное дело.

В противовес таким положительным чертам прецедентного права, как гибкость, часто

указывают на его жесткую связь с решениями, вынесенными судьями прошлого по сходным делам².

II Прецедентное право в Китае

В настоящее время главным источником права в Китайской Народной Республике (далее – КНР) признается нормативно-правовой акт.

Западные ученые юристы относят китайскую правовую семью к коммунистической семье, но китайские юристы считают, что в Китае особенная «китайская» правовая система, которая является отдельной ветвью романо-германской правовой семьи. Как и во всех странах романо-германской правовой

¹ См.: Марченко М. Н. Проблемы общей теории государства и права. М., 2015. С. 443.

² См.: Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права» М., 1999. С.310.

семьи, в Китае законодательные акты занимают главенствующее положение в системе источников права. Судьи считаются исполнителями законов и у них нет права решать судебное дело по своему усмотрению.

В КНР судебная власть принадлежит Народному суду, а законодательная власть - Собранию народных представителей КНР. По причине того, что судьи не наделены правом издавать законы, в Китае прецедент не имеет официального статуса источника права. Однако в процессе проведения судебной реформы всё большее внимание законодателей уделяется прецедентному праву. С целью достижения правовой справедливости, а также нахождения баланса между дискреционными полномочиями судей и авторитетом законодательной власти была проведена важная новация судебной реформы КНР, в результате которой с 2011 г. Верховный народный суд КНР (далее – Верховный народный суд, Верховный суд КНР, Верховный суд) систематизирует спорные судебные дела по всей стране и издает Приказы о Руководящих судебных делах³. Кроме того, еще существуют Руководящие судебные дела Верховной народной прокуратуры КНР (далее – Верховная прокуратура КНР, Верховная прокуратура), которые регулируют уголовный процесс с участием органов прокуратуры. Приказ Верховного народного суда КНР имеет сходные черты с судебным прецедентом, но в то же время обладает определенными различиями.

В данные приказы включаются решения по гражданским, уголовным и административным спорам, которые имеют важное значение в определённый период. По общему правилу приказы Верховного народного суда о Руководящих судебных делах действуют без срока.

Судебные дела, включаемые в приказ о Руководящих судебных делах Верховного народного суда, должны отвечать следующим условиям:

- 1) приговор должен вступить в силу;
- 2) дело должно иметь значимые правовые и социальные положения, которые можно перевести в инструктивные требования.

26 ноября 2010 г. Верховный народный суд КНР издал «Приказ Верховного народного суда о Руководящих судебных делах»⁴ с целью разрешения проблемы отсутствия единообразия судебной практики. Несмотря на обязанность

судьи разрешать дело в соответствии с собственным знанием закона и своими представлениями, нередко это становится недостижимым ввиду социального и административного давления на судей. В целях обеспечения правовой справедливости Верховный народный суд КНР собирает типовые примеры разрешения дел по всей стране, систематизирует их в отдельный приказ и издает его в качестве образца для судей и юристов.

Содержание Руководящего судебного дела, входящего в Приказ Верховного народного суда, состоит из пяти частей:

- 1) основные положения решения;
- 2) применяемые нормативно-правовые акты;
- 3) основные обстоятельства дела;
- 4) резолютивная часть приговора;
- 5) мотивы решения.

Причем основные обстоятельства дела, резолютивная часть приговора и мотивы решения берутся непосредственно из решений судов различных инстанций, а основные положения решения составляют судьи Верховного суда.

Приказы Верховного народного суда выступают в роли закона для народных судов, однако они не относятся к источникам права в Китае.

В 2016 г. был опубликован 12 приказ о Руководящих судебных делах, который включил в себя разъяснения по спорам в сфере контрактов финансового кредита, по спорам о нарушении товарного знака и недобросовестной конкуренции, по делам с применением административного штрафа.

Руководящие судебные дела, можно разделить на 2 вида:

- 1) образцовые судебные дела, которые вычлняются из судебной практики всей страны и используются в качестве примера для судей всех инстанций;
- 2) формулирующие судебные дела, которые истолковывают нормативно-правовые акты, применяемые в данном решении.

Стоит отметить, что большинство Руководящих судебных дел относится к первому виду. Кроме того, все уголовные дела принадлежат к второму виду, что отвечает практическим вызовам, встающим перед судами. В уголовных делах обстоятельства оказываются сложнее, чем могли предположить законодатели, создавая норму права, и, чтобы справедливо разрешить дело, судьям необходимо знать, какое толкование нормативно-правовых актов является верным.

³指导性案例, 最高人民法院

⁴《最高人民法院关于案例指导工作的规定》, 最高人民法院

26 февраля 2019 г. был издан 21 приказ Верховного суда КНР⁵, который включил в себя шесть решений по гражданским делам, четыре из которых регулируют отношения в области международной торговли и экономики, а также – отношения, складывающиеся в сфере таможенного права. Это свидетельствует о том, что в последнее время на фоне торговой войны КНР с США в Китае наибольшее внимание судей приковано к международной торговле. Законы не способны быстро отвечать на изменения в политической сфере, но Руководящие судебные дела помогают судебной практике, так как служат неким дополнением к законодательству и помогают судье выработать правильное решение по сложным делам.

Кроме Руководящих судебных дел Верховного суда в КНР существуют и Руководящие судебные дела Верховной прокуратуры, которые акцентируются на уголовных делах. В настоящее время (до июня 2019 г.) в Китае опубликовано 112 Руководящих судебных дел Верховного суда⁶ и 51 Руководящее судебное дело Верховной прокуратуры КНР⁷.

Согласно Правилу о Руководящих судебных делах Верховной народной прокуратуры КНР⁸, а именно – ст. 1, в целях укрепления и регулирования судебных работ прокуратуры, направленных на ведение дел, применяются наглядно-ориентированные примеры – Руководящие судебные дела Верховной народной прокуратуры КНР.

В ст. 4 содержатся руководящие дела, в которых обращено внимание на сохранение государственных и коммерческих секретов, защиту частной жизни частных лиц.

В ст. 5 определяется, что Провинциальная народная прокуратура отвечает за сбор, сортировку, цензуру и оценку вышеуказанных случаев в своем регионе. Научно-исследовательский центр по изучению судебной политики Провинциальной народной прокуратуры имеет право рекомендовать Верховной народной прокуратуре руководящие судебные дела согласно следующим условиям:

1) рекомендации даны по направляющим

⁵ <https://www.chinacourt.org/index.shtml>

⁶

<https://www.chinacourt.org/article/subjectdetail/type/more/id/MzAwNEiqNACSAAAA.shtml>

⁷ <http://www.spp.gov.cn/jczdal/>

⁸ 最高人民检察院关于案例指导工作的规定, принят 29 июля 2010 г. с исправлением 20 марта 2019 г.

делам;

2) текст судебного дела написан в соответствии с установленными примерами;

3) соответствие юридическим документам.

Верховная народная прокуратура КНР имеет право на выбор конкретного дела в качестве руководящего судебного дела.

Представители ВСНП, члены НПКСК, народные наблюдатели, члены Консультативного комитета экспертов и представители всех округов могут рекомендовать альтернативные руководящие дела Верховной народной прокуратуре, которая их рассматривает. (ст. 6).

Народная прокуратура, в которую подается рекомендация, должна своевременно уведомить рекомендателя о последующих обстоятельствах, связанных с рекомендованным альтернативным инструктивным прецедентом.

В работе по исследованию и выработке Руководящих судебных дел отделы Верховной народной прокуратуры и научно-исследовательские кабинеты правовой политики могут консультироваться с соответствующими исполнительными органами, прокурорами народной прокуратуры, представителями ВСНП, специалистами в данной области и т.д. (ст. 8).

Верховная народная прокуратура КНР учреждает комитет по делам Руководящих судебных дел, который состоит из заместителя генерального прокурора, отвечающего за работу научного-исследовательского кабинета правовой политики; постоянных членов прокурорского комитета; ответственных лиц прокуратуры или специалистов в сфере прокурорского дела со всей страны и группы экспертов в области юриспруденции (ст. 9).

При запросе о рассмотрении Прокурорским комитетом руководящих дел необходимо получить одобрение в результате обсуждения в Комитете по делам Руководящих судебных дел, который должен регулярно исследовать руководящие судебные дела и ежегодно готовить для Прокурорского комитета специальный тематический доклад.

Народные прокуратуры всех уровней должны при рассмотрении подобных дел ориентироваться на Руководящие судебные дела, могут приводить цитаты из них, давать комментарии, но не могут использовать их как прямые основания для вынесения решения по делу вместо юридического или судебного толкования правовых норм (ст. 15).

При рассмотрении дел прокурорскими комитетами народных прокуратур всех уровней, ответственный прокурор должен доложить о

наличии или отсутствии аналогичных руководящих дел, а также пояснить обстоятельства их применения.

Верховная народная прокуратура основывает базу данных о Руководящих судебных делах, чтобы обеспечить их поиск и сопоставление с применяемыми руководящими делами народных прокуроров всех уровней и общественных масс.

Народные прокуратуры всех уровней должны включить в содержание своей профессиональной подготовки Руководящие судебные дела, чтобы усилить их изучение и применение.

Верховная народная прокуратура должна активизировать контакты с соответствующими органами в работе по Руководящими судебными делами. При необходимости она может совместно с соответствующими органами публиковать руководящие дела по вопросам применения соответствующих законов.

При возникновении одного из следующих случаев Верховная народная прокуратура КНР должна своевременно объявить о недействительности данного Руководящего судебного дела на своем официальном сайте и на «Коммюнике верховной народной прокуратуры»:

- 1) законы или правовое толкование, на которые ссылаются данные Руководящие судебные дела, потеряли силу;
- 2) данное Руководящее судебное дело вступит в противоречие с новым законом или правовым толкованием;
- 3) произведена замена дела новым опубликованным Руководящим делом;
- 4) другие обстоятельства.

Решение об объявлении Руководящих судебных дел недействительными принимает Прокурорский комитет Верховной народной прокуратуры.

С начала издания Руководящих судебных дел и до нашего времени цель их опубликования остается неизменной: они призваны обеспечить единство правоприменительной практики, урегулировать сложные споры и определить дискреционные полномочия судей.

Рассмотрим вопрос о юридической силе и статусе Руководящих судебных дел, входящих в приказы Верховного народного суда.

Не подлежит никакому сомнению, что судьи разрешают дела в соответствии с Приказами Верховного Народного Суда КНР. Однако влияние Руководящих судебных дел на судебную практику не такое высокое, как планировали законодатели. До 12 января 2019 г.

на сайте Верховного Народного Суда КНР были опубликованы публичные судебные решения по 62 135726 делам. Только 4 779 дел из них были решены в соответствии с Руководящими судебными делами Верховного народного суда, что составляет только 8%⁹ от общего количества. Причины подобной ситуации кроются в традициях правовой китайской системы и неопределённом статусе Приказов о Руководящих судебных делах Верховного народного суда КНР. Это обусловлено следующим:

Во-первых, большинство из Руководящих судебных дел мало применяется в судебной практике. Это свидетельствует о том, что подбор Руководящих судебных дел не тесно связан с требованиями практики.

Во-вторых, наблюдается малое применение Руководящих судебных дел на уровне районного суда. В КНР в судебную систему входят суды 4 инстанций: районный народный суд, городской, провинциальный и верховный.

В-третьих, небольшое количество Руководящих судебных дел.

Число Руководящих судебных дел постепенно растет, в течение четырех лет с 2012 г. по 2015 г. их количество составляло 678, в 2016 г. -789, в 2017 г. -1 561 и в 2018 г. -1 680.

III Развитие прецедентного права КНР

Однако в сравнении с прецедентом у нормативно-правового акта, как у источника права, есть ряд недостатков, в числе которых – сложность оперативного внесения изменений и ограничения, выражающиеся в размерах текста. Кроме того, ввиду того, что у судьи может сформироваться свое понимание определенных положений закона, часто на практике происходят случаи, когда при сходных обстоятельствах дела в разных судах можно получить разные решения. Это подрывает авторитет права.

Цель Руководящих судебных дел представляется в трех аспектах: 1) решение сложных проблем, связанных с судебной практикой, в судах разных инстанций, прокуратурах и в разных местах территорий КНР; 2) обеспечение справедливости в отношении судебного процесса, чтобы создать единый стандарт для аналогичных судебных дел; 3) регулирование права по усмотрению судей.

Согласно акту Верховного народного суда КНР о силе Руководящих судебных дел она заключается в обеспечении последовательности в судебной практике. Это означает, что в случаях

⁹ <https://www.wenshu.court.gov.cn>

когда количество судебных дел растет с каждым годом, усиление юридической силы Руководящих судебных дел стало важной проблемой судебных органов КНР. Однако нет четкой регламентации о том, как руководящие дела должны отражаться в судебных решениях. По этому поводу мнения ученых расходятся: авторы, которые выступают за полное отрицание указанных дел, обосновывают свою позицию нарушением традиции романо-германской правовой семьи при их применении; другие авторы считают, что можно ссылаться на аргумент Руководящих судебных дел, чтобы защитить справедливость каждого решения.

В наше время в КНР социальный и судебный переходный периоды считаются основой появления и развития системы Руководящих судебных дел. Эта система в начале создания показала дополнение правового толкования. Вместе с развитием общества и экономики, количество судебных дел быстро растет, и появляются разнообразные конфликты, особенно – в сфере новых социальных отношениях, таких как искусственный интеллект и электронная платёжная система, что требует от судей быстрого развития. Теперь КНР является правовой системой статутного права с дополнением правового толкования Руководящими судебными делами.

Сравнивая системы Руководящих судебных дел и правового толкования, можно заключить, что:

Во-первых, правовое толкование ограничено отражением письменности и законодательной технологией и не может быстро регулировать социальные требования и новые конфликты. В статутном праве недостатки правового толкования проявляются в его отвлечённости и вязкости.

Правовое толкование уравнивает неравномерное распределение интересов посредством вмешательства судебной власти. Но в сущности правовое толкование как дополнение статутного права имеет юридическую силу ниже законов. Оно исходит от Верховного народного суда. Процесс его формирования отличается скоростью, но и субъективностью, основанной на убеждении судей.

Во-вторых, Руководящие судебные дела не имеют авторитета и в социальной жизни, и в судебной практике. Это связано с процессом их принятия как источников посредством правового, практического толкования и отражения взглядов юристов. Они приняты не законодательной властью, а судебной.

Прецедентное право также несовершенно. В странах, где прецедент является важнейшим официальным источником права, система права опирается на серьезную юридическую доктрину, являющуюся результатом исторической традиции и высокопрофессиональных юристов, имеющих сильную подготовку. Развивающиеся страны, такие, как РФ и КНР, могут столкнуться с прогнозируемыми сложностями при подготовке ученых-юристов и при создании теоретических научных положений и конструкций.

Кроме того, прецедентное право требует от судьи ознакомления не только с текстами закона, но и с решениями судов высшей инстанции. Возможны сложности при срочном нахождении нужного прецедента в материалах. Еще одним недостатком прецедентного права является то, что прецедент, соответствующий обстоятельствам дела, может быть не единственным. В таком случае судья вправе выбрать какой прецедент применить в том или ином случае, что может нарушить единство правоприменительной практики.

Сила Руководящих судебных дел в судебной практике иллюстрируется регулированием дискретности судей и прокуроров. Но китайские юристы отмечают их недостатки.

Во-первых – это отсутствие методов дифференцирования в судебной практике, в которой судья сталкивается с неоднозначной проблемой выбора Руководящих судебных дел. Основная причина заключается в отсутствии официальной классификации. Именно судья должен сам искать аналогичное Руководящее судебное дело, которое он сможет применять в своей работе, и сам определять степень сходства между своей работой и Руководящими судебными делами. В настоящее время в КНР система Руководящих судебных дел считается пока новой и развивающейся, стандарты её применения в судебной практике пока не точны. Поэтому нужно совершенствовать институциональные меры, которые можно было бы извлечь из опыта судебной системы или смежных технологий.

Во-вторых, методика и содержание Руководящих судебных дел бывают разнообразными. Судья, ссылаясь на Руководящие судебные дела, в практике имеет аргументы, основные дела и т.д. Из-за сложного содержания судьям трудно сразу извлечь из Руководящих судебных дел нужную и эффективную информацию. На следующем этапе развития должно регулировать

классификацию Руководящих судебных дел, чтобы точно показать основные аргументы и результаты.

В-третьих, влияние Руководящих судебных дел на разных судей оказывается разным. Официально существуют два способа применения Руководящих судебных дел: активный способ, при котором судья в своем решении прямо ссылается на аналогичное Руководящее судебное дело; и пассивный способ, когда в решениях судей не цитируются Руководящие судебные дела. В судебной практике Руководящие судебные дела не

обладают принудительной силой. Если в аналогичном деле судья их не применяет, никакой правовой ответственности не будет. Это сильно ослабляет авторитет Руководящих судебных дел.

Подчеркивая важность различных подходов к исследованию прецедентного права, следует признать, что в странах романо-германской правовой семьи присутствует тенденция имплементации механизмов общего права, что служит перспективой развития юриспруденции в РФ и КНР.

Список цитируемой литературы:

1. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права. М., 2008.
2. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М., 1999.
3. Марченко М.Н. Судебный прецедент // Журнал российского права. 2006. № 6.
4. Лю Цюсэнь. Классификация и развитие источников права КНР. М., 2019 г.
5. 冯文生: 《审判案例指导中的“参照”问题研究》, 载《清华法学》2011年第3期
6. 《指导性案例在统一法律适用中的技术探讨》, 载《法学》2008年第11期。

The list of the quoted literature:

1. Marchenko M.N. Problems of the general theory of state and law. M., 2008.
2. Lazarev V.V., Lipen S.V. Theory of State and Law. M., 1999.
3. Marchenko M.N. Judicial precedent // Journal of Russian Law. 2006. № 6.
4. Liu Qiusen. Classification and development of the sources of law of the PRC. M., 2019.
5. Feng Wensheng. Reference Study in the Guidance of Trial Cases. Tsinghua Law Science. Issue 3, 2011.
6. Technical Discussion on Guiding Cases in the Application of Unified Law. Law Science. № 11. 2008.