

териалов] / ред. кол.: А.В. Гришин [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018. al.]. Eagle: Orui MVD Rossii im. V.V. Lukyanova, 2018.

11. Шейфер С.А. Куда движется российское судопроизводство (размышления по поводу векторов развития уголовно-процессуального законодательства) // Доказательства и доказывание по уголовным делам: монография. М.: Норма, 2008.

11. Sheifer S.A. the Russian legal proceedings (reflections on the vectors of development of the criminal procedure law) // Proofs and evidence in criminal cases: monograph. M.: Norma, 2008.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОМ
ОБРАЩЕНИИ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» КАК СРЕДСТВО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРИНЦИПА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**THE POSTING OF INFORMATION ON NON-PROCEDURAL ADDRESSES
IN A NETWORK «THE INTERNET» AS A MEANS OF ENSURING
THE PRINCIPLE OF INDEPENDENCE OF JUDGES
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Лукожев Х.М.,

доцент кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

кандидат юридических наук, доцент

Lukozyev H.M.,

associate professor of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

candidate of law, associate professor

Климок Т.А.,

аспирант кафедры уголовного процесса

Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Klimok T.A.,

post-graduate student of the Department of criminal procedure

Kuban state university (Krasnodar)

Ключевые слова: судебная власть, правосудие, гарантии, беспристрастность суда, внепроцессуальное обращение.

Аннотация: В статье обосновывается необходимость совершенствования правового регулирования форм и субъектов внепроцессуального обращения, его распространения на досудебные стадии уголовного судопроизводства.

Keywords: judicial power, justice, guarantees, impartiality of the court, non-procedural treatment.

The summary: The article substantiates the need to improve the legal regulation of forms and subjects of non-procedural treatment, its spread to the pre-trial stages of criminal proceedings.

История человечества наглядно демонстрирует, что без независимой судебной власти в обществе процветает вседозволенность и всячески нарушаются права и свободы человека. В связи с этим огромное внимание в современной России, как и в других странах, уделяется институту независимости судей¹. Как отмечала П.А. Лупинская: «независимость судей – эта основная гарантия всех прав и свобод, которые принадлежат человеку, а защита их составляет центральную, или основную, задачу органов правосудия»².

Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ было предложено системное и последовательное введение института независимости судей, что нашло воплощение в ст. 8.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в Федеральном законе от 5 апреля 2016 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁴, а также в законе от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁵. В Бангалорских принципах поведения судей указано, что независимость судебных органов является предпосылкой обеспечения правопорядка и основной гарантией справедливого разрешения дела в суде⁶.

Подтверждением того, что обеспечение независимости судей представляется приоритетным направлением государственной политики также является принятая постановлением Правительства Российской Федерации целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» от 27 декабря 2012 г. № 1406⁷.

Исключение постороннего воздействия на судей при осуществлении ими правосудия определено в целевой программе в качестве важнейшей задачи повышения качества правосудия. Только независимый и беспристрастный суд в состоянии принять законное и объективное решение. Следует отметить, что вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия влечет уголовную ответственность по ст. 294 УК РФ.

Независимость судей, закрепленная в ст. 8.1 УПК РФ, призвана послужить не просто дополнительной, а реальной гарантией процессуальной независимости судей. Кроме того, законодательные меры должны играть, в первую очередь, превентивную роль, пресекая

возможность воздействия на судью, в производстве которого находится уголовное дело.

Часть 3 ст. 8.1 УПК РФ гласит: «Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по уголовным делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по уголовным делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по уголовным делам».

Следует отметить, что УПК РФ не дает определения термину «внепроцессуальное обращение». Это понятие на законодательном уровне раскрывается в абз. 2 п. 1 ст. 10 закона «О статусе судей в Российской Федерации», под которым понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

Сам же порядок размещения в сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях устанавливается Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде. Президиумом Совета судей Российской Федерации было принято постановление от 29 октября 2013 г. № 362 «О согласовании порядка размещения в сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях»⁸, являющийся первым официальным документом, регулирующим вопросы создания, подготовки и размещения в сети Интернет сведений о внепроцессуальных обращениях. Затем Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации вынесен приказ от 11 декабря 2013 г. № 241