

16. Смирнова И.С. Предмет доказывания по сложному уголовному делу // Вестник Омской юридической академии. 2013. № 2 (21) С. 119-122.

17. Строгович М.С. Избранные труды. т. 3. Теория судебных доказательств. М., 1991. С. 153- 171.

18. Чечот В.В. Предмет доказывания на предварительном следствии (по материалам Общественной безопасности ЧСФР): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1990.

19. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2008.

16. Smirnova I.S. Subject of proof in a complex criminal case // Bulletin of the Omsk law Academy. 2013. № 2 (21) P. 119-122

17. Strogovich M.S. Selected works. vol. 3. Theory of judicial evidence. M., 1991. P. 153-171

18. Chechot V.V. the Subject of proof at the preliminary investigation (based on the materials of Public security of the ChSFR): abstract... Candidate of Law. M., 1990.

19. Shafer S.A. Proofs and proof in criminal cases: problems of theory and legal regulation. M., 2008.

## **РАЗУМНЫЙ УРОВЕНЬ НАГРУЗКИ КАК ПРИЗНАК ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗРЕЛОСТИ АДВОКАТА**

### **REASONABLE LOAD LEVEL AS A SIGN OF PROFESSIONAL MATURITY OF THE ATTORNEY**

*DOI: 10.31429/20785836-12-4-76-80*

**Яновский А.С.**

*доцент кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»*

*<https://orcid.org/0000-0002-9184-3227>*

**Yanovsky A.S.**

*Associate professor of Criminal procedure department  
Kuban State University*

**Аннотация:** В статье автором обращается внимание на необходимость обеспечения адвокатом разумного подхода к своей трудовой нагрузке для оказания надлежащей, качественной правовой помощи доверителю. Рассмотрено негативное влияние на качество оказываемой юридической помощи при неразумном подходе к распределению трудовой нагрузки адвокатов по назначению. Автором предлагается решить данные проблемы посредством внедрения в действующее законодательство ряда дополнений, в частности путем увеличения профессионального юридического стажа, необходимого для допуска к квалификационному экзамену, предшествующему приобретению статуса адвоката, а также количественного ограничения дел на одного адвоката по назначению.

**Ключевые слова:** адвокатская деятельность, разумный уровень нагрузки, качество оказываемой правовой помощи, профессионализм, адвокаты по назначению.

**Annotation:** In the article the author draws attention to the need for a lawyer to provide a reasonable approach to his workload in order to provide proper and high-quality legal assistance to the client. The negative impact on the quality of the legal assistance provided with an unreasonable approach to the distribution of the workload of lawyers by appointment is considered. The author proposes to solve these problems by introducing a number of additions into the current legislation, in particular, by increasing the professional legal experience required for admission to the qualification exam, prior to acquiring the status of a lawyer, as well as a quantitative limitation of cases per one appointed lawyer.

**Keywords:** advocacy, reasonable level of workload, quality of legal assistance provided, professionalism, attorneys by appointment.

«Всякое дело мера красит!», «Нет дороже золотой середины!», «Выше меры и конь не скачет!». Это лишь незначительная часть старых русских поговорок о том, как важно знать разумный предел своих возможностей.

Легендарный ученый и философ Омар Хайям на этот счёт говорил так: «Сорванный цветок должен быть подарен, начатое стихотворение — дописано, а любимая женщина — счастлива, иначе и не стоило браться за то, что тебе не по силам».

Иное отношение к обязанностям в адвокатском деле крайне губительно и может повлечь негативные последствия не только для доверителя. Оказавшись в условиях дефицита времени и не имея возможности надлежащим образом подготовиться к защите, адвокат сам станет жертвой своего неразумного подхода к распределению нагрузки после того, как взятые обязательства начнут наслаиваться одно на другое, а возникающие в связи с этим вопросы станут неразрешимыми.

Позволяют ли нормы закона урегулировать эти вопросы? Ответ скорее отрицательный.

Статья 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» определяет адвокатскую деятельность, как квалифицированную юридическую помощь, что предполагает качественное оказание услуг компетентным специалистом<sup>1</sup>.

Часть 4 ст. 6 того же закона содержит перечень действий, которые адвокат не вправе осуществлять при любых условиях. В частности, запрещается принимать поручения, если они имеют заведомо незаконный характер. Не допускается разглашать сведения, полученные от доверителя без его согласия, делать публичные заявления о доказанности его вины, а также занимать по делу позицию отличную от мнения доверителя. Адвокат может взять на себя соответствующие обязательства в случае безусловной беспристрастности и не вправе самостоятельно отказаться от принятой на себя защиты.

Таким образом, закон не фиксирует необходимости обеспечения разумного подхода к трудовой нагрузке, однако требует от адвоката оказания качественных правовых услуг своему доверителю.

Можно ли назвать обоснованным такой подход? Вопрос спорный. Безусловно, подобная формула является идеальной для опытного и педантичного специалиста, знающего себе цену и способного грамотно распределять свои временные ресурсы для достижения поставленной цели. Однако действительность сильно отличается от идеальной картины мира. В современной России юридические услуги на

платной основе оказывают не только адвокаты, да и последние не всегда отвечают тем высоким требованиям, что закреплены в вышеназванном законе и Кодексе профессиональной этики адвоката.

Существует ли проблема в этой связи? Однозначно!

Отдельными авторами отмечается, что причиной безответственного отношения ряда адвокатов к исполнению своих профессиональных обязанностей выступает их загруженность иными делами<sup>2</sup>. Однако дело здесь касается не столько личной порядочности оказывающего услугу юриста, его отношения к делу и чувства ответственности, а скорее, основанной на профессиональном опыте и знаниях, его способности прогнозировать ход событий.

Видя «окно возможностей» для достижения выгодного для доверителя результата, либо просто находясь в погоне за славой, сопутствующей участию в «громком» деле, молодой адвокат, как правило, не принимает во внимание удаленность места расследования либо рассмотрения дела от адвокатского образования, слабо себе представляет перечень процессуальных действий, в которых ему предстоит принять участие, их длительность и сложность, не учитывает возможность появления дополнительных эпизодов преступной деятельности либо встречного иска. Не обладая достаточными профессиональными компетенциями, он не способен оперативно высказать суду свою позицию по тому либо иному вопросу, подготовить правовой документ либо с ходу проконсультировать доверителя.

Это влечет за собой лавинообразное накопление неразрешенных вопросов, последующий паралич действий и как итог признание собственной несостоятельности.

Представляется, что внося 2 июня 2016 г. изменения в ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и предусматривая пятилетний стаж адвокатской деятельности для получения возможности учреждения адвокатского кабинета, законодатель учитывал, в том числе и эти обстоятельства, опасаясь

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (в ред. от 31 июля 2020 г. № 268-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102; 2020. № 31 (часть I). Ст. 5027.

<sup>2</sup> Монгуш А.Л. Актуальные вопросы адвокатуры в республике Тыва // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки. 2012. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-advokatury-v-respublike-tyva> (дата обращения - 25 сентября 2020 г.).

возникновения состояния фрустрации у молодых специалистов, избравших данную форму адвокатского образования. Однако построение системы получения профессиональных навыков посредством закрепления в коллегиях и юридических консультациях начинающих адвокатов за более опытными коллегами не соответствует принципу равноправия, исключающему деление адвокатов на старших и младших. В этой связи видится логичной очередная корректировка названной статьи 2 декабря 2019 г., связанная со снижением требований по стажу адвокатской деятельности для учреждения адвокатского кабинета с пяти до трёх лет.

Однако и это решение законодателя нельзя назвать удачным. Установление соответствующего возрастного ценза и значительного стажа юридической деятельности для допуска к квалификационному экзамену, предшествующему приобретению статуса адвоката, в большей мере способствовало бы устранению имеющихся проблем, нежели лишение уже состоявшихся в профессии юристов, ранее трудившихся в следствии, прокуратуре, суде и иных структурах, возможности выбора для организации своей деятельности такой автономной формы адвокатского образования, как адвокатский кабинет.

Помимо обозначенного аспекта, проблема неразумного подхода к трудовой нагрузке заключается и в том, что для её разрешения нельзя применить какой-либо типовой, так сказать «эталонный» подход. Даже если «отбросить в сторону» не имеющих статуса адвоката юристов, всё равно не удастся определить ту предельную нагрузку, превышение которой приведет к фиаско.

Связано это с целым рядом факторов. К примеру, одни адвокаты осуществляют свою деятельность самостоятельно, другие умело делегируют подготовку черновой работы своим помощникам и стажерам. Кто-то при подготовке к процессам привык к заблаговременному написанию документов, другие работают «с колёс» заявляя устные ходатайства, подлежащие внесению в протокол. Отдельные специалисты привыкли значительное внимание уделять судебной практике, анализируя значительное число решений по аналогичным делам, иные отрицают такой прецедентный подход, ограничивая свои выводы ссылками на нормы

закона. В этом смысле, адвокат скорее художник, нежели маляр.

Кроме прочего, нельзя забывать и о том, что вместе с профессиональным стажем порядочный и грамотный адвокат постепенно «обрастает» значительным числом благодарных доверителей, с многими из которых в итоге складываются товарищеские, а порой и дружеские отношения. Находясь в подобных условиях, адвокату бывает крайне сложно отказать в оказании услуги. Лишь наиболее профессиональные члены сообщества способны здраво оценить свои возможности и либо перераспределить трудовую нагрузку, либо корректно посоветовать доверителю иного адвоката, способного справиться с поставленной задачей.

Рассуждая о неразумном подходе к заключению соглашений об оказании квалифицированной юридической помощи нельзя не затронуть застарелым вопросом реализаций положений ч. 3 ст. 51 УПК РФ, связанный с обеспечением участия защитника в деле дознавателем, следователем и судом<sup>3</sup>. Несмотря на регулярное обсуждение вопросов дежурства адвокатов на самых различных уровнях, упорядочить эту деятельность так и не удалось. Система организации дежурств так и не заработала, а оказание такого рода юридических услуг является ничем иным, как имитацией адвокатской деятельности, подрывающей доверие ко всему адвокатскому сообществу и дискредитирующей добросовестных и профессиональных представителей профессии. Приходится констатировать, что как и прежде, для защиты подозреваемых и обвиняемых, не способных самостоятельно оплатить услуги адвоката, привлекаются лишь те, кто готов покорно исполнить любое требование представителя власти, поскольку именно от него зависит визирование документов для последующей оплаты услуг и дальнейшее «успешное сотрудничество». Не являясь конкурентоспособными среди своих коллег, такие «карманные» или как их ещё называют «коридорные» адвокаты, становятся защитниками по назначению одновременно по сотням уголовных дел, абсолютно не вникая в суть предъявленных обвинений и являясь скорее обузой для привлекаемых к ответственности лиц, нежели незаинтересованными советниками по правовым вопросам.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г. № № 6-П) // Российская

газета. 2001. № 249; Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2020. № 6. Ст. 743.

Посвященные данному вопросу научные работы содержат один и тот же тезис, что «карманные» адвокаты как проблема, воспринимается в обществе крайне болезненно<sup>4</sup>. При этом, как верно отмечает президент Федеральной палаты адвокатов РФ Пилипенко Ю.С., одной из приоритетных задач на данный момент выступает создание условий, определяющих высокое качество квалифицированной юридической помощи, оказываемой адвокатами лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения их доступа к правосудию<sup>5</sup>.

Таким образом, резюмируя сказанное, следует сделать вывод, что решение обозначенных проблем лежит сразу в нескольких плоскостях.

#### **Список цитируемой литературы:**

1. Гармаев Ю.П. Пределы полномочий защитника в уголовном процессе и типичные правонарушения, допускаемые адвокатами. Практический комментарий законодательства // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Монгуш А. Л. Актуальные вопросы адвокатуры в республике Тыва // Вестник Тувинского государственного университета. Социальные и гуманитарные науки. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-advokatury-v-respublike-tyva>.
3. Пилипенко Ю.С. Адвокатура сегодня // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 12 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokatura-segodnya>.
4. Фирсов С.Н., Лобанова Т.В. Участие адвоката-защитника в уголовном процессе по назначению в свете реализации права на получение квалифицированной юридической помощи // Социально-политические науки. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom-protseesse-po-naznacheniyu-v-svete-realizatsii-prava-na-poluchenie-kvalifitsirovannoy>.

---

<sup>4</sup> Фирсов С.Н., Лобанова Т.В. Участие адвоката-защитника в уголовном процессе по назначению в свете реализации права на получение квалифицированной юридической помощи // Социально-политические науки. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom-protseesse-po-naznacheniyu-v-svete-realizatsii-prava-na-poluchenie-kvalifitsirovannoy> (дата обращения – 25 сентября 2020 г.); Шмарёва Т.А. Назначение адвоката-защитника дознавателем, следователем, прокурором, судом // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. № 5 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-advokata-zaschitnika-doznavatelem-sledovatelem-pro-kurorom>

Прежде всего, целесообразно увеличение профессионального юридического стажа, необходимого для допуска к квалификационному экзамену, предшествующему приобретению статуса адвоката до 5-ти лет, а также введение возрастного ценза для адвоката - 27 лет.

Полагаем необходимым поддержать наметившиеся в законодательстве тенденции к внедрению адвокатской монополии с постепенным вытеснением с рынка юридических услуг некомпетентных лиц.

Также считаем обязательным включение в законодательство нормы, запрещающей участие одного адвоката более чем в 10 уголовных делах по назначению в течение календарного года.

#### **The list of the quoted literature:**

1. Garmaev Yu.P. Limits of powers of a defense attorney in criminal proceedings and typical offenses committed by lawyers. Practical commentary on legislation // Access from ATP «ConsultantPlus».
2. Mongush A.L. Topical issues of the legal profession in the Republic of Tyva // Bulletin of the Tuva State University. Social and Human Sciences. 2012. No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-advokatury-v-respublike-tyva>.
3. Pilipenko Yu.S. Advocacy today // Bulletin of the University named after O.E. Kutafina. 2017. № 12 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokatura-segodnya>.
4. Firsov S.N., Lobanova T.V. Participation of a lawyer-defender in criminal proceedings by appointment in the light of the realization of the right to receive qualified legal assistance // Socio-political sciences. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-advokata-zaschitnika-v-ugolovnom-protseesse-po-naznacheniyu-v-svete-realizatsii-prava-na-poluchenie-kvalifitsirovannoy>.

судом (дата обращения: 25.09.2020); Гармаев Ю.П. Пределы полномочий защитника в уголовном процессе и типичные правонарушения, допускаемые адвокатами. Практический комментарий законодательства // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Пилипенко Ю.С. Адвокатура сегодня // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 12 (40). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/advokatura-segodnya> (дата обращения – 25 сентября 2020 г.).

5. Шмарёва Т.А. Назначение адвоката-защитника дознавателем, следователем, прокурором, судом // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2006. № 5 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-advokata-zaschitnika-doznavatelem-sledovatelem-prokurorom-sudom>.

5. Shmareva T.A. Appointment of a lawyer-defender as an inquiry officer, investigator, pro resort, court // Bulletin of SUSU. Series: Right. 2006. № 5 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-advokata-zaschitnika-doznavatelem-sledovatelem-prokurorom-sudom>.